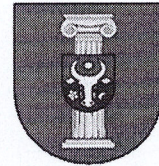




AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 185/04

mun. Chișinău

15 iunie 2021

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, în temeiul art.7 alin.(2), art.19 lit.b) și lit.g), art.37 alin.(2) și art.38 alin.(5) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dlui Ghelan Valeriu, primarul satului Recea, raionul Rîșcani.**

I. Partea descriptivă a situației de fapt.

La data de 24.02.2021, în temeiul prevederilor art.30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*), inspectorului principal de integritate Griciuc Ada, i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul sistemului informațional e-Integritate sesizarea recepționată de Autoritate la 12.02.2021 sub nr.intr.R-132/21, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20210204003 în privința dlui Ghelan Valeriu, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED].

În aceeași zi, 24.02.2021, conformându-se cerințelor art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016 și art.75 alin.(1) din Codul administrativ, inspectorul de integritate a demarat procedura de verificare prealabilă a sesizării, întru stabilirea respectării condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Potrivit sesizării, dl Ghelan Valeriu ar fi admis conflicte de interese în cazul semnării actelor administrative în privința secretarului Consiliului sătesc Recea cu care trăiește în concubinaj și are copil comun. Petiționarul și-a susținut reclamațiile prin anexarea informației prezentate de secretarul Consiliului sătesc Recea la 02.06.2020, sub nr. 48 din care rezultă că cet. [REDACTED] exercită în cadrul Primăriei s. Recea funcția de secretar al Consiliului sătesc Recea.

La etapa verificării prealabile, Sistemul informațional automatizat e-Integritate a prezentat declarațiile de avere și interese personale depuse în perioada 2016-2020 de către ambii subiecți ai declarării Ghelan Valeriu și [REDACTED], din care rezultă următoarele informații:

- datele incluse la capitolul Venituri confirmă activitatea ambilor subiecți ai declarării în cadrul Primăriei s. Recea. Aceste informații sunt confirmate prin extrasele din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat.

- datele incluse la capitolul Informații generale indică la unul și același membru de familie [REDACTED] IDNP [REDACTED].

Pe cale de consecință, în baza informației disponibile la etapa verificării prealabile a sesizării, inspectorul de integritate a conchis prezența bănuielii rezonabile de încălcare de către Ghelan Valeriu a regimului juridic al conflictelor de interese, prin luare decizii și semnare acte administrative în prezența interesului personal generat de relația cu persoana apropiată [REDACTED] (concubina).

Subsecvent, în temeiul art.19 lit.b), art.28 alin.(1), art.31 și art.37 alin.(2) din Legea nr.132/2016, a fost întocmit Procesul-verbal nr.126/04 din 26.02.2021 prin care s-a dispus inițierea procedurii de control privind eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Ghelan Valeriu, primarul satului Recea, raionul Rîșcani (*în continuare – subiectul controlului*).

Subiectul controlului a fost informat prin scrisoarea nr.04-04/986 din 01.03.2021, despre inițierea procedurii de control și despre drepturile de care beneficiază potrivit art.33 al Legii nr.132/2016 (aviz de recepționare nr.DS8001077877AS din 04.03.2021), însă nu a beneficiat de drepturile sale și nu a luat cunoștință de actele și materialele dosarului de control.

În ordinea art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1), art.32 alin.(3)-(5) și art.37 alin.(2) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, extrasele fiind anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

II. Analiza elementelor constitutive ale conflictului de interes.

Materialele Comisiei Electorale Centrale atestă că subiectul controlului exercită al patrulea mandat consecutiv de primar al comunei Recea, raionul Rîșcani, urmare alegerilor locale generale din 03.06.2007, 05.06.2011, 14.06.2015 și 20.10.2019, ultimul mandat fiind validat la 27.10.2019 prin hotărârea Judecătorei Drochia (dosar nr.3-33/2019).

Prin urmare, subiectul controlului deține calitatea de subiect al declarării în sensul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr.133/2016*), fiind persoană cu funcție de demnitate publică a cărei se aplică prevederile Legii nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică (*în continuare – Legea nr.199/2010*), ale Legii nr.768/2000 privind statutul alesului local (*în continuare – Legea nr.768/2000*) și ale Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală (*în continuare – Legea nr.436/2006*).

Conform art.11 alin.(2) din Legea nr.199/2010, *demnitarul este obligat să respecte întocmai regimul juridic al conflictului de interes.*

Deci, în procesul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, subiectul controlului a avut obligația să respecte principiile generale de evitare a conflictelor de interes prevăzute de art.11 din Legea nr.133/2016: a) prin servirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate; b) asigurarea transparenței și controlului public al activității; c) responsabilitate individuală și exemplul personal.

Din materialele prezentate de Primăria com. Recea rezultă că dna [REDACTAT] exercită din anul 2012 funcția de secretar al Consiliului comunal Recea, fiind numită în această funcție prin Decizia nr.03/1.1 din 06.04.2012. În perioada 05.01.2017-15.07.2019, raporturile de muncă ale acesteia au fost suspendate pe durata aflării în concediu pentru îngrijirea copilului, respectiv în baza Deciziilor nr.06/14.1 din 15.12.2016 și nr.04/08 din 11.07.2019.

La acest aspect, informația generată de baza de date a Casei Naționale de Asigurări Sociale a confirmat ridicarea de către [REDACTAT] a indemnizației pentru creșterea copilului, începând cu luna ianuarie 2017 până în noiembrie 2019.

Pe de altă parte, așa cum s-a menționat la etapa inițierii controlului, extrasele din Registrul de stat al populației au confirmat faptul că Ghelan Valeriu și [REDACTAT] sunt părinții copilului [REDACTAT], data nașterii [REDACTAT], IDNP [REDACTAT], însă fără careva înregistrări despre relația de *soți* între aceste persoane.

Materialele prezentate de Primăria com. Recea atestă, începând cu 11.07.2019, data reîncadrării [REDACTAT] în funcția de secretar, în privința acesteia au fost semnate de către primarul Ghelan Valeriu 24 de acte administrative cu privire la acordare premii, concedii de odihnă și evaluarea performanțelor.

În sensul definit de art.2 din Legea nr.133/2016, *conflictul de interes* reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii.

Tot aici, legiuitorul definește următoarele elemente constitutive ale conflictului de interes:

- *interesul personal* reprezintă orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv partidele politice și organizațiile internaționale,
- *persoane apropiate* reprezintă soț/soție, copil, concubin/concubina, persoana la întreținere, persoana înrudită prin sînge sau prin adopție (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).

Subsidiar, în contextul caracterului specific al cazului supus controlului, se reține definiția de *concubin/concubină*, care reprezintă partenerul/partenera împreună cu care subiectul declarării a conviețuit și a deținut, a folosit sau a dispus în comun de unul sau mai multe bunuri în anul fiscal precedent, fără încheierea căsătoriei. Se prezumă că au calitatea de concubin/concubină persoanele care, pe parcursul anului fiscal precedent, au locuit împreună cel puțin 183 de zile.

Pentru a decide dacă situația descrisă mai sus întrunește elementele constitutive ale conflictului de interese, în special dacă [REDACTAT] întrunește calitatea de persoană apropiată (concubină), au fost solicitate informații și dovezi de la autorități publice centrale și locale.

Din materialele prezentate de Inspectoratul de poliție Rîșcani au fost reținute următoarele informații relevante cazului:

- extrasele din Registrul de evidență a gospodăriilor populației ținut de Primăria com. Recea denotă înscrierea acestor persoane cu statut de membru în gospodării diferite cu numere cadastrale distincte.

- Serviciul cadastral teritorial Rîșcani și Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto au menționat în răspunsuri, că aceste persoane nu dețin și nu au deținut, folosit sau dispus în comun de careva bunuri mobile și imobile.

- companiile naționale prestatoare de servicii de comunicații electronice au refuzat prezentarea informațiilor, invocând prevederile art.5 din Legea comunicațiilor electronice nr.241/2007 și art.132² din Codul de procedură penală.

- Inspectoratul de poliție Rîșcani a prezentat declarațiile persoanelor fizice (vecini) locuitori ai s. Recea, care au confirmat că Ghelan Valeriu și [REDACTAT] nu au conviețuit împreună, locuind separat fiecare în casa sa.

Analizând aceste circumstanțe faptice prin prisma noțiunii de concubin/concubină, în lipsa probelor elocvente care să demonstreze relația de concubinaj între Ghelan Valeriu și [REDACTAT], inspectorul de integritate conchide că ultima nu întrunește condițiile de persoană apropiată (*concubină*) în sensul definit de Legea nr.133/2016.

În ordinea art.37 alin.(3) din Legea nr.132/2016, în cadrul procedurii de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inspectorul de integritate are obligația de a invita persoana supusă controlului să-și prezinte punctul de vedere.

Prin invitația nr.04-04/2377 din 14.05.2021, subiectul controlului a fost solicitat să prezinte punctul de vedere cu privire la situația supusă controlului. Subiectul controlului a dat curs invitației și a prezentat la 04.06.2021, sub nr.intr.4692, punctul de vedere în care și-a reiterat declarațiile făcute ofițerului de sector al IP Rîșcani, și anume „*Nu am conviețuit cu cet. Morari Romica, nu avem bunuri comune înregistrate în Registrele de evidență a gospodăriilor nr.09, pag.31, cont.791 și nr.05, pag.14, cont.402 pentru anii 2017-prezent*”.

Pe cale de consecință, luând act de explicațiile dlui Ghelan Valeriu și probatoriul administrat în cadrul dosarului de control, aplicând prevederile art.2 și art.12 din Legea nr.133/2016, inspectorul de integritate constată lipsa componentelor constitutive ale conflictului de interese, și anume, lipsa interesului personal rezultat din relația cu persoana apropiată.

III. Concluzii și decizii.

Generalizând rezultatele controlului prin prisma cadrului legal pertinent, conducându-se de principiile concludenței, utilității și veridității și aplicând propria convingere în examinarea sub toate aspectele și în mod obiectiv materialul probatoriu disponibil în raport cu presupusele încălcări invocate la etapa inițierii controlului, inspectorul de integritate conchide lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Ghelan Valeriu, primarul s. Recea, r. Rîșcani.

Subsecvent, în temeiul art.2 și art.12 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale și art.7, art.19, art.20, art.37 alin.(2) și art.38 alin.(5) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul principal de integritate,-

dispune:

1. Se încetează controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în privința dlui Ghelan Valeriu, primarul s. Recea, r. Rîșcani.

2. Se comunică actul de constatare dlui Ghelan Valeriu și se informează despre dreptul de contestare a acestuia în condițiile art.38 alin.(3) din Legea nr.132/2016.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 3 (trei) file.

Inspector principal de integritate

Ada Griciuc