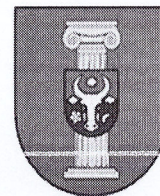




AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 248/04

mun. Chișinău

09 august 2021

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, coroborate cu art.7 alin.(1), art.19 lit.b) și lit.g), art.34 și art.35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dlui Cavca Gheorghe**, specialist al Secției control și evidența plăților a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare în cadrul Primăriei mun. Chișinău.

1. Partea descriptivă a situației de fapt.

La data de 05.05.2020, în temeiul prevederilor art.30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*), inspectorului de integritate Griciuc Ada i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul Sistemului informațional automatizat e-Integritate sesizarea nr.03/23-1242 din 19.03.2020, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20200104235 în privința lui Cavca Gheorghe, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED].

În aceeași zi, la 05.05.2020, conform cerințelor art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016 și art.75 alin.(1) din Codul administrativ, a fost demarată procedura de verificare prealabilă a sesizării, întru stabilirea respectării condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Potrivit sesizării, pe durata exercitării funcției publice în cadrul Primăriei mun. Chișinău în perioada 2012-2017, Cavca Gheorghe împreună cu membrii familiei sale a obținut venituri în sumă de 274.755 lei, suportînd cheltuieli în mărime de 565.922 lei, fapt care denotă o eventuală diferență nejustificată în mărime de 291.167 lei

Conform art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, verificarea prealabilă include validare date din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul Sistemului informațional e-Integritate.

La etapa verificării prealabile, Sistemul informațional automatizat e-Integritate a generat prezența următoarelor declarații depuse de subiectul declarării Cavca Gheorghe:

- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012, depusă la 20.03.2013,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013, depusă la 25.03.2014,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, depusă la 23.03.2015,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, depusă la 10.03.2016,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 29.03.2017,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 26.03.2018,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 29.03.2019,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2019, depusă la 17.03.2020.

Urmare validării datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2018 (utilizînd informații din baze de date și registre de stat ale Agenției Servicii Publice, Serviciul Fiscal de Stat, etc.), s-au constatat următoarele eventuale omisiuni:

- în declarațiile depuse pentru anii 2017 și 2019 nu sunt declarate veniturile ridicate sub formă de îndemnizații pentru creșterea copilului, respectiv în mărime de 3312 lei și 5645 lei,
 - la capitolul Bunuri imobile în toate declarațiile depuse pentru anii 2016-2019 nu sunt declarate bunurile imobile locative deținute în proprietate, sub orice formă juridică, de timp ce la capitolul Informații generale este indicat domiciliul familiei Cavca în [REDACTED].
- De asemenea, din informațiile disponibile la această etapă rezultă că nu au

fost declarate bunurile imobile (teren aferent, casa de locuit și construcția accesorie) dobândite prin donație în anul 2007 de către [REDACTAT] (soția) în [REDACTAT],

- nici în una din declarații nu este declarată calitatea dobândită de [REDACTAT] (soția) la 12.05.2014 de co-fondator al SRL Procons, iar în declarația de avere depusă pentru anul 2019 nu este declarată calitatea acesteia de co-fondator al Cooperativei de producere Moment-AS, dobândită la 07.02.2020.

Conform art.5 din Legea 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, declarația reprezintă act personal și irevocabil depus de subiectul declarării pe proprie răspundere pentru veridicitatea și deplinătatea datelor incluse în declarație.

Potrivit dispozițiilor art.28 alin.(3) din Legea nr.132/2016, dacă se constată lipsa unor date din declarația de avere și interese personale, inspectorul de integritate inițiază controlul averii și al intereselor personale.

Urmare verificării prealabile a sesizării, luând act de supozițiile petiționarului și rezultatele validării datelor din declarații, inspectorul de integritate conchide prezența bănuielii rezonabile de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către Cavca Gheorghe.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 alin.(1) și art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, a fost întocmit Procesul-verbal nr.242/04 din 20.05.2020 prin care s-a dispus inițierea procedurii de control a averii și intereselor personale în privința dlui Cavca Gheorghe, specialist al Secției control și evidența plăților a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare în cadrul Primăriei mun. Chișinău (*în continuare – subiectul controlului*).

Subiectul controlului a fost informat despre inițierea procedurii de control și despre drepturile statuate la art.33 din Legea nr.132/2016 prin scrisoarea nr.04-04/2416 din 27.05.2020 (aviz poștal nr.DS9350201309AS din 20.05.2020), însă nu a beneficiat de drepturile sale și nu a luat cunoștință de materialele controlului.

În ordinea art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, extrasele fiind anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

În accepțiunea art.26 din Legea nr.132/2016, controlul averii și a intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

Subsidiar, conform art.32 alin.(1)-(2) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia. Controlul averii și intereselor personale poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia.

Cu referire la durata exercitării funcțiilor publice, materialele controlului prezintă că subiectul controlului a deținut continuu statutul de funcționar public, exercitând din anul 2010 funcția de specialist în cadrul structurilor subordonate Primăriei mun. Chișinău. Urmare reorganizării și stabilirii structurii interne, prin ordinul nr.38 din 08.07.2013, subiectul controlului a fost numit în funcție publică de specialist în Secția control și evidența plăților funciare din cadrul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, funcție exercitată pînă la data controlului. Cu titlul de informare, se observă, că în perioada 02.01.2019 – 21.01.2019 raporturile de muncă ale subiectului controlului au fost suspendate pe durata acordării concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vârsta de 3 ani.

Din cele menționate rezultă, că dl Cavca Ghorghe a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit.f) din Legea nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al

proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016, în continuare – Legea nr.1264/2002*), continuând deținerea acestei calități în temeiul art.3 alin.(1) lit.g) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr.133/2016*), fiind funcționar public cărui i se aplică prevederile Legii nr.158/2008 cu privire funcția publică și statutul funcționarului public.

La extinderea verificărilor asupra averii deținute de membrii de familie s-au considerat datele din Registrul de stat al populației și cele indicate în declarațiile de avere cu privire la următoarele persoane cu statut de membru de familie: cet. [REDACTAT] (soția), conform actului de căsătorie din [REDACTAT], cet. [REDACTAT] (fiul), conform certificatului de naștere din [REDACTAT] și [REDACTAT] (fiica), conform certificatului de naștere din [REDACTAT].

Datele disponibile despre activitatea de control a Comisiei Naționale de Integritate și Autorității Naționale de Integritate atestă că subiectul controlului nu a fost supus controlului averii pe durata exercitării funcțiilor publice.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, luând act de durata și continuitatea exercitării funcțiilor publice și de condițiile dobândirii calității de subiect al declarării, având în vedere că anterior nu a fost supus controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate a stabilit efectuarea controlului averii dobândite de subiectul controlului împreună cu membrii de familie în perioada 01.01.2012 – 17.03.2020 (*din data apariției obligației de declarare până la data depunerii ultimei declarații de avere la inițierea controlului*).

2. Analiza datelor înscrise în declarațiile de avere și interese personale.

În ordinea art.7 alin.(1) lit.d), art.26 și art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența de erori sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarării pe durata exercitării mandatelor și a funcțiilor publice.

Conform prevederilor art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, subiectul controlului a avut obligația să-și declare averea, inclusiv veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Urmare confruntării datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019 cu materialul probatoriu al dosarului de control, s-au stabilit un șir de omisiuni și erori admise de subiectul controlului la completarea acestora.

Potrivit art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale, inspectorul de integritate este în drept să solicite aceste informații și dovezi și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

Prin invitația nr.04-04/1600 din 30.03.2021, subiectul controlului a fost solicitat să prezinte punctul de vedere, informații și dovezi cu privire la erorile și neconcordanțele admise la completarea declarațiilor de avere. Beneficiind de drepturile statuate la art.33 lit.c) din Legea nr.132/2016, subiectul controlului a dat curs invitației și a prezentat la data de 11.05.2021, nr.intr.4012 explicațiile și dovezile pe care le-a considerat relevante.

Aplicând prevederile art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016, în rezultatul confruntării punctului de vedere cu materialul probatoriu disponibil și prin prisma cadrului legal pertinent, având în vedere că unele explicații au fost formulate superficial, fără argumentări clare și fără a fi susținute cu probe concludente, inspectorul de integritate a conchis următoarele:

1) la capitolul Venituri în declarațiile de avere depuse pentru anii 2017 și 2019 nu este declarat venitul, respectiv în mărime de **3312 lei și 5645 lei**, ridicat de subiectul controlului și [REDACTAT] (soția) sub formă de îndemnizație pentru creșterea copilului (pag.3-4, 11-12 și 84-85 din dosar).

Fiindu-i solicitat punctul de vedere, subiectul controlului a evitat să se expună asupra acestor omisiuni, motiv pentru care inspectorul de integritate constată în continuare obligația acestuia de includere a veniturilor 3312 lei și 5645 lei în declarațiile de avere depuse pentru anii 2017 și 2019.

Tot aici, se menționează lipsa indicilor de bănuială rezonabilă privind comiterea infracțiunii, or, având în vedere că îndemnizațiile sociale au caracter transparent, fiind generate de baza de date CNAS, omisiunile admise de subiectul controlului nu denotă careva intenție de a ascunde aceste venituri de la declarare în declarațiile de avere.

2) la capitolul Venituri în declarația pentru anul 2018 nu este declarat venitul în mărime de **10.000 lei** obținut de [REDACTED] (soția) din înstrăinarea autoturismului de model Toyota Corolla, a.f.2006, n/î [REDACTED], (pag.7, 93 din dosar),

Agenția Servicii Publice a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr.0280397 din 14.08.2018, din care rezultă că [REDACTED] a înstrăinat autoturismul de model Toyota Corolla, nr.înm. [REDACTED] către cet. [REDACTED] (tatăl acesteia) la preț de 10.000 lei.

Relevant de menționat la acest aspect, că trei ani mai devreme, în anul 2015, între aceste persoane *tată-fiică* a avut loc vânzarea-cumpărarea aceluiași mijloc de transport doar cu inversarea statutului de vânzător și cumpărător. Astfel, conform contractului de vânzare-cumpărare din 27.07.2015, [REDACTED] a vândut lui [REDACTED] autoturismul de model Toyota Corolla, nr.înm. [REDACTED] la preț de 20.000 lei.

Confruntând aceste informații cu datele din declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015 și declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, inspectorul de integritate constată că subiectul controlului a omis să indice în declarația pentru anul 2015 valoarea de procurare a autoturismului, iar în declarația pentru anul 2016 a declarat că valoarea de procurare a acestui mijloc de transport este de 1500 euro (pag.13-18, 95 din dosar).

La solicitarea inspectorului nr.04-04/2634 din 27.05.2021, cumpărătorul [REDACTED] nu a reacționat și nu a prezentat documente justificative privind procurarea autoturismului Toyota Corolla, n/î [REDACTED] (aviz poștal DS8001675265AS din 18.06.2021).

Pe de altă parte, datele din surse deschise (portalul www.999.md) atestă, că la data controlului prețul de piață al unui autoturism de acest model cu o vechime de 15 ani valorează între 4.900 – 7.600 euro (echivalent – 142.144 lei), iar luând în calcul faptul că tranzacțiile au avut loc în anul 2015 și 2018, respectiv valoarea acestuia de vânzare-cumpărare a fost considerabil mai mare.

Fiindu-i solicitat punctul de vedere, subiectul controlului a evitat și în acest caz să se expună asupra acestor omisiuni, din care considerente inspectorul de integritate constată în continuare obligația acestuia de includere în declarația de avere pentru anul 2018 venitul obținut de [REDACTED] (soția) din înstrăinarea autoturismului de model Toyota Corolla, a.f.2006, n/î [REDACTED].

Totodată, inspectorul de integritate constată prezența unei bănueli rezonabile de comitere a infracțiunii, or, omisiunile admise denotă intenția subiectului controlului de a ascunde costul și venitul real achitat/obținut din tranzacțiile de vânzare-cumpărare a autoturismului Toyota Corolla, n/î [REDACTED].

3) la capitolul Bunuri imobile în declarațiile depuse pentru anii 2016-2019 lipsesc date despre careva bunuri imobile deținute în proprietate de către subiectul controlului, inclusiv despre apartamentul deținut cu drept de folosință în [REDACTED], or, la capitolul Informații generale în declarațiile de avere pentru anii 2016-2019, subiectul controlului a indicat că își are domiciliul pe această adresă (pag.3-13, 25).

Extrasul din Registrul de stat al populației confirmă la data de 10.01.2008 înregistrarea subiectului controlului cu domiciliul pe adresa [REDACTED]. Totodată, analizând extrasul din baza de date Cadastru, se observă că din anul 2004 proprietarul acestui bun imobil este [REDACTED] (sora subiectului controlului).

Potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice nr.01/3502 din 12.06.2020, banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile nu conține înregistrări în perioada 2012-2020 careva bunuri imobile cu drept de proprietate pe numele subiectului controlului și membrii familiei acestuia.

Companiile naționale furnizori de servicii publice (apă, gaze naturale, energie electrică) de asemenea au comunicat despre lipsa careva contracte încheiate cu subiectul controlului și membrii familiei acestuia (pag.173-180 din dosar).

Fiindu-i solicitat punctul de vedere cu privire la aceste omisiuni, subiectul controlului a explicat că „*activele invocate nu îmi aparțin cu drept de proprietate mie, pe adresa respectivă fiind înregistrată doar viza de reședință*”. Avizul poștal DS8001422792AS din 16.04.2021 conține mențiunea „*Nu locuiește aici din 2005*”, fapt care indică la nerecepționarea de către subiectul controlului a corespondenței transmisă de către inspectorul de integritate la adresa [REDACTED].

În același timp, subiectul controlului a evitat să prezinte informații și documente justificative cu privire la bunurile deținute/folosite *de facto* de familia sa în scop locativ. Or, indubitabil, pe lângă bunul imobil cu statut de domiciliu, familia Cavca folosește ca reședință bunuri imobile administrate în chirie, în locațiune sau alt mod, deținerea cărora nu a putut fi stabilită în cadrul

prezentei proceduri de control, motiv pentru care, pînă la proba contrară, domiciliul se prezumă a fi cel menționat în buletinul de identitate.

La caz se reține, că întru respectarea regimului juridic al declarării averii subiectul declarării are obligația de a declara bunurile imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Analizînd cele sus menționate în raport cu materialele controlului și prin prisma cadrului legal pertinent, inspectorul constată în continuare obligația subiectului controlului de includere în declarații date despre apartamentul deținut cu drept de folosință (viza de reședință) în [REDACTED], prezumînd în același timp prezența bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii incidente art.352¹ alin.(2) Cod Penal.

4) la capitolul Bunuri mobile în declarația de avere depusă pentru anul 2017 lipsesc date despre autoturismul de model Toyota Corolla, a.f.2006, n/î [REDACTED], (pag.11-12, 95 din dosar).

Conform contractului de vânzare-cumpărare f/n din 27.07.2015, cet. [REDACTED] (soția) a procurat de la cet. [REDACTED] (tatăl acesteia) autoturismul de model Toyota Corolla, nr.înm. [REDACTED] la preț de 20.000 lei.

Fiindu-i solicitat punctul de vedere, subiectul controlului a evitat, din motive inexplicabile, să se expună asupra acestor omisiuni, din care considerente inspectorul de integritate constată în continuare obligația acestuia de includere a venitului lei în declarația de avere pentru anul 2017.

În altă ordine de idei, se observă că subiectul controlului a inclus date despre mijlocul de transport Toyota Corolla, n/î [REDACTED] în declarațiile de avere depuse pentru anii 2015 și 2016, fapt care exclude careva intenții ale subiectului controlului de a tăinui aceste date.

5) la capitolul Datorii în declarația de avere depusă pentru anul 2017 nu este declarat împrumutul bănesc în mărime de **80.000 lei**, contractat de subiectul controlului de la AEÎ Microîmprumut, (pag.168-172 din dosar).

Potrivit art.4 lit.e) din Legea nr.133/2016 datoriile personale ale subiectului declarării și ale membrilor de familie sub formă de debit, gaj, ipotecă, garanție emise în beneficiul unor terți, împrumut și/sau credit se declară doar în cazul în care valoarea acestora depășește la data depunerii declarației plafonul de 10 salarii medii pe economie.

Astfel, reieșind din Hotărârea de Guvern nr.54/2018, prin care salariul mediu pe economie a fost stabilit în mărime de 6.150 lei, pentru declararea datoriilor deținute la data depunerii declarației de avere 26.03.2018, subiectul controlului urma să țină cont de valoarea plafonată 61.500 lei.

Prin răspunsul nr.213 din 23.02.2021, Asociația de Economii și Împrumut „Microîmprumut” a confirmat că subiectul controlului a beneficiat de un împrumut bănesc în mărime de 80.000 lei conform contractului de împrumut nr.CRC04.010326.01 din 29.12.2017, achitat integral către data de 25.07.2019.

Din evidența achitărilor debitoriale prezentate de AEI Microîmprumut rezultă, că la data de 26.03.2018, data depunerii declarației pentru anul 2017, restanța creditului contractat constituia 80.000 lei și deci depășea valoarea plafonată de legiuitor (6150 lei x 10), întemeind în așa mod obiectul declarării prevăzut de art.4 din Legea nr.133/2016.

6) la capitolul Cote-părți și Interese personale în declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2019 lipsesc date despre 528 acțiuni deținute de subiectul controlului în FINN Exiton-Bon, despre calitatea acestuia de membru în AEÎ Microîmprumut cu cota valorică 100 lei, precum și despre calitatea soției [REDACTED] de co-fondator al SRL Procons, cu cota-parte 25% în capital social dobîndită la 12.05.2014 (pag.3-15, 26, 36, 87-90, 168-172 din dosar).

Compania Registru SA a prezentat extrasul din Registrul acționarilor prin care se confirmă deținerea de către subiectul controlului 528 acțiuni ordinare nominative, cu valoarea 1 leu, în FINN Exiton-Bon (aflat în proces de lichidare din anul 2004).

Asociația de Economii și Împrumut „Microîmprumut” a confirmat prin răspunsul nr.213 din 23.02.2021 că subiectul controlului este membru AEI Microîmprumut, deținînd cota valorică în mărime de 100 lei. În perioada supusă verificărilor subiectul controlului a beneficiat de un împrumut în sumă de 80.000 lei conform contractului de împrumut nr.CRC04.010326.01 din 29.12.2017, achitat integral către data de 25.07.2019.

Agencia Servicii Publice a confirmat prin raspunsul nr.01/3502 din 12.06.2020 ca [REDACTAT] deține din 12.05.2014 calitatea de asociat cu cota-parte 25% în valoare de 250 lei la SRL „C.V.C. Procons”, IDNO 1014600015860 de la momentul înregistrării societății până în prezent.

Fiindu-i solicitat punctul de vedere, subiectul controlului a evitat să se expună asupra acestor omisiuni, motiv pentru care inspectorul de integritate constată în continuare obligația acestuia de includere în declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2019 date despre 528 acțiuni deținute de în FINN Exiton-Bon și calitățile de membru în AEÎ Microîmprumut și co-fondator al SRL Procons.

Rezumând rezultatele controlului la acest capitol, se constată încălcarea de către subiectul controlului a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, prin includere în declarații de avere și interese personale următoarele date incomplete și eronate:

- nedeclarare în declarațiile de avere depuse pentru anii 2017-2019 venituri în mărime de **3312 lei** și **5645 lei** ridicate sub formă de indemnizație pentru creșterea copilului și venitul în mărime de **10.000 lei** obținut din înstrăinarea autoturismului de model Toyota Corolla, a.f.2006, n/î [REDACTAT],

- nedeclarare în declarațiile de avere pentru anii 2016-2019 bunuri imobile locative, inclusiv bunul imobil deținut cu drept de folosință (viza de reședință) în [REDACTAT],

- nedeclarare în declarația de avere depusă pentru anul 2017 date despre autoturismului de model Toyota Corolla, a.f.2006, n/î [REDACTAT],

- nedeclarare în declarația de avere depusă pentru anul 2017 împrumutul bănesc în mărime de **80.000 lei** contractat de la AEÎ Microîmprumut,

- nedeclarare în declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2019 date despre **528 acțiuni** deținute de subiectul controlului în FINN Exiton-Bon, despre calitatea subiectului controlului de **membru** în AEÎ Microîmprumut, cu cota valorică 100 lei, precum și despre calitatea soției [REDACTAT] de **co-fondator** al SRL Procons, cu cota-parte 25% dobândită la 12.05.2014.

Conform art.5 alin.(5¹) din Legea nr.133/2016, în cazul în care se constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul declarării este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

Prin urmare, subiectul controlului are obligația de a rectifica și depune repetat declarațiile de avere în care vor fi reflectate omisiunile stabilite în cadrul prezentei proceduri de control.

Conform art.34 alin.(2) din Legea nr.133/2016, în cazul în care constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau încălcarea legislației scale, inspectorul de integritate sesizează organele de urmărire penală sau, după caz, Serviciile Fiscale de Stat în vederea stabilirii obligațiilor scale potrivit legii.

În baza materialului probatoriu administrat și a concluziilor sus enunțate, inspectorul de integritate a constatat prezența bănuielii rezonabile de săvârșire de către subiectul controlului a infracțiunii incidente art.352¹ alin.(2) Cod Penal, prin includere date incomplete și eronate în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2019.

Subsecvent, în ordinea art.7 alin.(1) lit.d) și art.34 alin.(2) din Legea nr.132/2016 despre cele constatate a fost sesizat organul penal.

3. Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferențelor substanțiale.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) lit.c), art.19 lit.d) și art.26 din Legea nr.132/2016 și art.2 din Legea nr.133/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale inspectorul de integritate verifică date și informații privind averea existentă și constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Diferență substanțială în sensul art.2 din Legea nr.133/2016, este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Totodată, având în vedere că durata exercitării funcției publice include perioade de până la intrarea în vigoare a Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016, relevante controlului la acest aspect sunt prevederile pct.4 și pct.49 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180/2011 (în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016), potrivit cărora în cadrul controlului averii se constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată.

Diferență vădită în sensul art.2 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), reprezintă diferența între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Potrivit dispozițiilor tranzitorii ale art.44 alin.(12) din Legea nr.132/2016, declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, rămîn valabile și sunt utilizate de Autoritate în cadrul procedurilor de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.

Pentru a decide dacă modificările patrimoniale au generat sau nu diferențe vădite și diferențe substanțiale, inspectorul de integritate a confruntat valoarea modificărilor înregistrate în perioada supusă controlului cu veniturile și alte cheltuieli suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale în această perioadă.

Înainte de a stabili disponibilitatea de plată și care venituri urmează fi luate în considerare, s-a verificat temeiul legal al dobândirii acestora, or, nu este suficient să se stabilească obținerea unui venit, ci urmează a fi verificate și sursele de proveniență a sumelor de bani.

În primul rînd, s-a luat în calcul numerarul extras de subiectul controlului și membrii familiei prin intermediul ATM din totalul intrări mijloace bănești (salariu, indemnizații) în cont/card deschise în instituțiile financiar-bancare din țară. Or, retragerea mijloacelor bănești în numerar constituie veniturile nete și explică capacitatea financiară și disponibilitatea de plată cash, de timp ce celelalte decontări s-au efectuat prin virament direct sau prin intermediul terminalelor electronice de tip POS în favoarea diferitor comercianți și furnizori naționali și din afara țării.

În al doilea rînd, s-a luat în calcul numerarul ridicat de subiectul controlului și membrii familiei sale nemijlocit la sursa de plată, și anume, din înstrăinare mijloace de transport și sub formă de remitențe de la persoane fizice din străinătate.

Materialele controlului nu atestă alt suport financiar suplimentar și nu denotă existența altor surse generatoare de venituri legale, decît cele stabilite în baza materialului probatoriu disponibil dosarului de control.

În ceea ce ține cheltuielile, altele decît modificările patrimoniale, inspectorul de integritate observă că în cadrul controlului nu a putut fi probată valoarea reală a tuturor cheltuielilor. Decontările efectuate prin intermediul terminalelor POS (așa cum rezultă din rulajele bancare) indică doar la achitări periodice pentru unele categorii de plăți (produse alimentare, medicale, PECO), care nu prezintă mărimea totală și reală a tuturor cheltuielilor suportate, inclusiv costuri materiale (îmbrăcăminte/încălțăminte, întreținere bunuri mobile și imobile, servicii comunale, etc.), plăți achitate pentru servicii de agrement, evenimente de familie. În acest caz, se prezumă că banii ridicați în numerar au fost utilizați, indubitabil, atît pentru modificările patrimoniale, cît și pentru achitarea acestor cheltuieli.

Din acest motiv, întru stabilirea obiectivă a cheltuielilor, s-a efectuat aprecierea matematică prin aplicarea metodei estimative, în baza datelor Biroului Național de Statistică cu privire la minimum de existență stabilit mediu anual, (pag.233 din dosar).

Materialele controlului atestă, că la data dobîndirii calității de subiect al declarării și debutul perioadei supuse controlului, averea familiei Cavca nu înregistra careva bunuri mobile și imobile, active sau datorii.

Ulterior, așa cum rezultă din materialele acumulate la dosarul de control, averea subiectului controlului a înregistrat mai multe modificări patrimoniale pe durata exercitării funcției publice, rezumate după cum urmează:

1) În perioada 2012-01.08.2016, durata de timp asupra căreia se răsfrîng rigorile Legii nr.1264/2002 (*abrogată la 01.08.2016*), averea familiei Cavca a înregistrat o singură modificare patrimonială, și anume, la data de 27.07.2015, prin dobîndire în proprietate a bunului mobil, autoturismul de model Toyota Corolla, a.f.2006, n/î [REDACTED] (pag.13-18, 95 din dosar).

Conform contractului de vînzare-cumpărare f/n din 27.07.2015, cet. [REDACTED] (soția) a procurat de la cet. [REDACTED] (tatăl acesteia) autoturismul de model Toyota Corolla, nr.înm. [REDACTED] la preț de 20.000 lei.

În altă ordine de idei, după cum s-a menționat deja la capitolul anterior, subiectul controlului a declarat în declarația de avere pentru anul 2016 că valoarea de procurare a acestui mijloc de transport este de 1500 euro (echivalent – 31.245 lei).

Datele din surse deschise (portalul www.999.md) atestă, că la data controlului prețul de piață al unui autoturism de acest model cu o vechime de 15 ani valorează între 4.900 – 7.600 euro (echivalent – 142.144 lei), iar luând în calcul faptul că tranzacțiile au avut loc în anul 2015 și 2018, respectiv valoarea acestuia de vânzare-cumpărare a fost considerabil mai mare.

La solicitarea inspectorului nr.04-04/2634 din 27.05.2021, cumpărătorul [REDACTAT] nu a reacționat și nu a prezentat documente justificative privind vânzarea autoturismului Toyota Corolla, n/î [REDACTAT] (aviz poștal DS8001675265AS din 18.06.2021).

În punctul de vedere prezentat la data de 11.05.2021, nr.intr.4012, subiectul controlului a evitat să se expună asupra acestor aspecte.

Materialul probatoriu atestă, că la data de 27.07.2015 veniturile familiei Cavca au constituit 40057 lei, iar cheltuielile au fost estimate la 22.745 lei, care fiind raportate la valoarea bunului 10.000 lei, generează un rezultat pozitiv ($40.057 - 22.745 - 10.000 = 7.312$) ce demonstrează că autoturismul de model Toyota Corolla, a.f.2006, n/î [REDACTAT] a fost deținut în proprietate cu caracter justificat.

2) În perioada august 2016 – martie 2020, perioadă de timp asupra căreia se răsfrâng rigorile Legii nr.133/2016, averea familiei Cavca a înregistrat două modificări patrimoniale, rezumate după cum urmează:

a) Conform contractului de împrumut nr.CRC04.010326.01 din 29.12.2017 subiectul controlului a beneficiat de un împrumut bănesc în mărime de 80.000 lei contractat de la Asociația de Economii și Împrumut „Microîmprumut” (fapt confirmat prin răspunsul nr.213 din 23.02.2021), pe un termen de 12 luni, cu dobânda nominală 28%, care a fost achitat integral către data de 25.07.2019.

Aici se reține, că contractarea creditului a generat atât creșterea masei debitoare, cât și surse suplimentare de venit, acceptate la justificarea modificărilor patrimoniale.

Din evidența achitărilor debitoriale prezentate de rezultă, că la data de 26.03.2018, data depunerii declarației pentru anul 2017, restanța creditului contractat constituia 80.000 lei și deci depășea valoarea plafonată de legiuitor (6150 lei x 10), întemeind în așa mod obiectul declarării prevăzut de art.4 din Legea nr.133/2016.

Materialele prezentate de AEI Microîmprumut denotă, că pe parcursul anului 2018 subiectul controlului a rambursat datorii creditoare, inclusiv dobânda bancară, în mărime de **70.598 lei**, ceea ce constituie modificare patrimonială *de facto*, în sensul legii.

b) Conform contractului de vânzare-cumpărare nr.0280417 din 15.08.2018, înregistrat la SÎT Chișinău nr.6, subiectul controlului a dobândit în proprietate la prețul de **10.000 lei** autoturismul de model Volvo S60, a.f.2006, nr. înm. [REDACTAT] (reînmatriculat [REDACTAT]).

În altă ordine de idei, datele din surse deschise (portalul www.999.md) atestă că prețul de piață al unui autoturism de acest model, chiar dacă are o vechime de 12 ani, valorează cca 5000 euro (echivalent 105.953 lei), iar luând în calcul faptul că automobilul respectiv a fost procurat în anul 2018, valoarea de achiziție a acestuia a fost considerabil mai mare.

Materialul probatoriu atestă că veniturile familiei Cavca în anul 2018 au constituit 64.145 lei (dintre care 54.145 lei sub formă de numerar extras prin ATM și 10.000 lei se deduc din înstrăinarea autoturismului Toyota Corolla, a.f.2006, n/î [REDACTAT] la data de 14.08.2018), iar cheltuielile au fost estimate la 62.092 lei.

Raportate la valoarea celor două modificări patrimoniale în mărime de 80.598 lei, veniturile și cheltuielile înregistrate pe parcursul anului 2018 de familia Cavca generează o diferență negativă de 78.545 lei, ($64.145 - 62.092 - 80.598 = -78.545 < 123.000$ lei), dar care nu depășește plafonul stabilit de legiuitor 123.000 lei, prin urmare nu constituie diferență substanțială în sensul art.2 din Legea nr.133/2016, demonstrând că mijloacele bănești folosite la rambursarea creditului în mărime de 70.598 lei și autoturismul de model Volvo S60, a.f.2006, nr. înm. [REDACTAT] (reînmatriculat [REDACTAT]) procurat la preț declarat 10.000 lei, au fost deținute în proprietate cu caracter justificat.

4. Concluzii și decizii.

Pornind de la prevederile art.16 alin.(1) și art.87 din Codul administrativ, dreptul discreționar reprezintă posibilitatea autorității publice de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele și în mod obiectiv supozițiile invocate la etapa inițierii controlului și divergențele constatate în cadrul

controlului, luând act de punctul de vedere și apreciind materialul probatoriu conform principiilor pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către **dl Cavca Gheorghe**, specialist al Secției control și evidența plăților a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare în cadrul Primăriei mun. Chișinău, prin includere date incomplete și eronate în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2019, după cum urmează:

- nedeclarare în declarațiile de avere depuse pentru anii 2017-2019 venituri în mărime de **3312 lei și 5645 lei** ridicate sub formă de indemnizație pentru creșterea copilului și venitul în mărime de **10.000 lei** obținut din înstrăinarea autoturismului de model Toyota Corolla, a.f.2006, n/î [REDACTAT],

- nedeclarare în declarațiile de avere pentru anii 2016-2019 bunuri imobile locative, inclusiv bunul imobil deținut cu drept de folosință (viza de reședință) în [REDACTAT]

- nedeclarare în declarația de avere depusă pentru anul 2017 date despre autoturismului de model Toyota Corolla, a.f.2006, n/î [REDACTAT],

- nedeclarare în declarația de avere depusă pentru anul 2017 împrumutul bănesc în mărime de **80.000 lei** contractat de la AEÎ Microîmprumut,

- nedeclarare în declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2019 date despre **528 acțiuni** deținute de subiectul controlului în FINN Exiton-Bon, despre calitatea subiectului controlului de **membru** în AEÎ Microîmprumut, cu cota valorică 100 lei, precum și despre calitatea soției [REDACTAT] de **co-fondator** al SRL Procons, cu cota-parte 25% dobândită la 12.05.2014.

În acest caz, se reiterează obligația subiectul controlului la data rămânerii definitive a actului de constatare, de depunere în varianta rectificată declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2019, în care vor fi reflectate omisiunile și neconcordanțele susenunțate.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.7 alin.(1) lit.c) și art.19 lit.d) din Legea nr.132/2016, urmare examinării obiective și imparțiale a materialelor de control privind averea existentă și modificările patrimoniale intervenite în perioada exercitării funcțiilor publice, nefiind stabilite diferențe vădite și/sau diferențe substanțiale sau deținere în proprietate avere cu caracter nejustificat, inspectorul de integritate conchide lipsa încălcării regimului juridic averii de către **dl Cavca Gheorghe**, specialist al Secției control și evidența plăților a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare în cadrul Primăriei mun. Chișinău.

În temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34 alin.(4), art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul principal de integritate,-

dispune:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către Cavca Gheorghe, specialist al Secției control și evidența plăților a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare în cadrul Primăriei mun. Chișinău, exprimată prin includere date incomplete și eronate în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019.

2. Se informează dl Cavca Gheorghe despre obligația depunerii declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2016-2019 în varianta rectificată, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

3. Se aduce la cunoștința lui Cavca Gheorghe prezentul Act de constatare și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 15 zile de la primire, nemijlocit în instanța de contencios administrativ, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), MD-2068, mun. Chișinău. str. Kiev nr.3.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 9 (nouă) file.

Inspector principal de integritate

Ada Griciuc