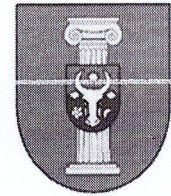


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: [info@ani.md](mailto:info@ani.md)

ACT DE CONSTATARE  
nr. 258/04

**mun. Chișinău**

**12 august 2021**

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, coroborate cu art.7 alin.(1), art.19 lit.b) și lit.g), art.34 și art.35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dlui Șaptefraț Ivan, specialist principal în cadrul Curții de Apel Chișinău.**

**1. Partea descriptivă a situației de fapt.**

Potrivit art.30 alin.(1) din Legea nr.132/2016 sesizările depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice de drept public sau de drept privat, precum și cele din oficiu se înregistrează imediat și se repartizează aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

La data de 13.01.2021, în temeiul prevederilor art.30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*), inspectorului de integritate, Griciuc Ada i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul sistemului informațional automatizat e-Integritate sesizarea nr.04-15/921 din 29.12.2020, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20210104002 în privința lui Șaptefraț Ivan, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED].

În aceeași zi, 13.01.2021, conformându-se cerințelor art.31 din Legea nr.132/2016 și art.75 din Codul administrativ, inspectorul de integritate a demarat procedura de verificare prealabilă a sesizării întru stabilirea respectării condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Potrivit sesizării, modificările patrimoniale intervenite în anul 2018, urmare procurării de către familia Șaptefraț a două apartamente în [REDACTED] la preț de 676435 lei și 162332 lei, ar fi generat o diferență substanțială de 526289 lei în raport cu veniturile declarate în această perioadă.

Conform art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, verificarea prealabilă a sesizării include, în mod obligatoriu, validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul Sistemului informațional automatizat e-Integritate.

La etapa verificării prealabile, Sistemul informațional automatizat e-Integritate a generat următoarele declarații cu privire la venituri și proprietate și declarații de avere și interese personale depuse de subiectul declarării Șaptefraț Ivan pe durata exercitării funcțiilor publice:

- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013, depusă la 28.02.2014,
- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, depusă la 27.02.2015,
- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru 01.01-12.10.2015, depusă la 21.10.2015,
- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru 12.10-31.12.2015, depusă la 18.03.2016,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 21.03.2017,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 23.02.2018,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 18.03.2019,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2019, depusă la 12.03.2020.

Urmare validării datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019, s-au constatat următoarele eventuale erori:

- în declarația pentru anul 2016, la capitolul Bunuri imobile, lipsesc date despre 5 loturi de teren agricol deținute cu 1/6 cota-parte în proprietate de [REDACTED] (soția) din anul 2015 în [REDACTED] și datele despre lotul de teren agricol deținut în proprietate de Șaptefraț Ivan din anul 2005 în [REDACTED],

- în declarația pentru anul 2017, la capitolul Bunuri imobile, lipsesc date despre bunul imobil aflat în folosința familiei Șaptefraț în [REDACTAT],

- în declarația pentru anul 2019, la capitolele Venituri și Bunuri mobile transmise cu titlul oneros lipsesc date despre autoturismul de model BMW nr. înm. [REDACTAT], procurat în 2017.

În sensul art.5 din Legea 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr.133/2016*), declarația reprezintă act personal și irevocabil depus, pe proprie răspundere, de subiectului declarării.

Conform art.28 alin.(3) din Legea nr. 132/2016, dacă în rezultatul verificării prealabile a sesizării se constată lipsa unor date din declarația de avere și interese personale, inspectorul de integritate inițiază controlul averii și al intereselor personale.

Subsidiar, art.31 alin.(1) din această lege prevede, că inspectorul de integritate inițiază controlul averii și al intereselor personale în cazul în care, urmare verificării prealabile a sesizării a constatat existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale.

În rezultatul verificării prealabile a sesizării inspectorul de integritate a constatat că sesizarea nr.04-15/921 din 29.12.2020 (întocmită la 28.12.2020) corespunde cerințelor și condițiilor procedurale stipulate la art.28 și art.30 din Legea nr.132/2016 și art.75 din Codul administrativ, iar informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și concludente și indică la existența unei bănuieli rezonabile de încălcare de către Șaptefraț Ivan a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 alin.(1) și art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, a fost întocmit Procesul-verbal nr.25/04 din 22.01.2021 prin care s-a dispus inițierea procedurii de control a averii și intereselor personale în privința dlui Șaptefraț Ivan, specialist principal în cadrul Curții de Apel Chișinău (*în continuare – subiectul controlului*).

Subiectul controlului a fost informat despre inițierea procedurii de control și despre drepturile statuate la art.33 din Legea nr.132/2016 prin scrisoarea nr.04-04/210 din 22.01.2021 (aviz poștal nr.DS8000875708AS din 26.01.2021). Beneficiind de drepturile sale, subiectul controlului a luat cunoștință de materialele controlului la data de 16.05.2021 și la data de 05.08.2021.

În ordinea art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, extrasele fiind anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

În accepțiunea art.26 din Legea nr.132/2016, controlul averii și a intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

Subsidiar, conform art.32 alin.(1)-(2) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia. Controlul averii și intereselor personale poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia.

Materialele prezentate de Curtea de Apel Chișinău denotă, că subiectului controlului i-a fost atribuit statut de funcționar public odată cu numirea în funcția de specialist superior în Direcția evidență și documentare procesuală, prin ordinul nr.127 din 12.04.2016. Peste puțin timp, conform ordinului nr.187 din 20.05.2016, dînsul a fost transferat în funcția de specialist principal în cadrul aceleiași subdiviziuni.

Se menționează, că în perioada noiembrie 2015 – aprilie 2016, subiectul controlului a activat în cadrul Curții de Apel Chișinău în calitate de personal tehnic. Anterior angajării la Curtea de Apel

Chișinău, în perioada 2013-2015, subiectul controlului a activat în cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, fiind eliberat din funcția deținută la 12.10.2015.

Din cele menționate rezultă, că dl Șaptefraț Ivan a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit.f) din Legea nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (cu modificările operate prin Legea nr.181/2011, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016, în continuare – Legea nr.1264/2002), continuând deținerea acesteia în temeiul art.3 alin.(1) lit.g) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (în continuare – Legea nr.133/2016), căruia i se aplică prevederile Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Totodată, aplicînd prevederile art.32 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate constată la data de 12.10.2018, prescrierea termenului de 3 ani permisibil efectuării controlului pe durata exercitării de către subiectul controlului funcții publice în cadrul organelor afacerilor interne.

La extinderea verificărilor asupra averii membrilor de familie s-au luat în considerație datele din Registrul de stat al populației și cele incluse în declarațiile depuse pentru anii 2016-2019, în care subiectul controlului a indicat următoarele persoane cu statut de membru de familie în sensul art.2 al Legii nr.133/2016: [redacted] (soția), conform actului de căsătorie din [redacted], [redacted] (fiul) conform certificatului de naștere din [redacted], [redacted] (fiul) conform certificatului de naștere din [redacted] și [redacted] (fiica) conform certificatului de naștere din [redacted].

Datele disponibile despre activitatea de control a Comisiei Naționale de Integritate și Autorității Naționale de Integritate atestă că pe durata exercitării funcțiilor publice dl Șaptefraț Ivan nu a fost supus controlului averii.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, luînd act de durata și continuitatea exercitării funcțiilor publice și de condițiile dobîndirii calității de subiect al declarării, avînd în vedere că anterior nu a fost supus controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate a stabilit efectuarea controlului averii dobîndite de subiectul controlului împreună cu membrii de familie în perioada 12.04.2016 – 12.03.2020 (din data obținerii calității de subiect al declarării pînă la data depunerii ultimei declarații de avere la inițierea controlului).

## **2. Analiza datelor înscrise în declarațiile de avere și interese personale.**

În ordinea art.7 alin.(1) lit.d), art.26 și art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența de erori sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarării pe durata exercitării mandatelor și a funcțiilor publice.

Conform prevederilor art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, subiectul controlului a avut obligația să-și declare averea, inclusiv veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Urmare confruntării datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019 cu materialul probatoriu al dosarului de control, s-au stabilit un șir de omisiuni și erori admise de subiectul controlului la completarea acestora.

Potrivit art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decît cele înscrise în declarația de avere și interese personale, inspectorul de integritate este în drept să solicite acesteia informații și dovezi și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

Prin invitația nr.04-04/2122 din 28.04.2021, subiectul controlului a fost solicitat să prezinte punctul de vedere, informații și dovezi cu privire la erorile și neconcordanțele admise la completarea declarațiilor de avere. Beneficiind de drepturile statuate la art.33 lit.c) din Legea nr.132/2016, subiectul controlului a dat curs invitației și a prezentat la data de 18.05.2021, nr.intr.4224 explicațiile și dovezile pe care le-a considerat relevante.

Aplicînd prevederile art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016, în rezultatul confruntării punctului de vedere cu materialul probatoriu disponibil și prin prisma cadrului legal pertinent, avînd în vedere că unele explicații au fost formulate superficial, fără argumentări clare și fără a fi susținute cu probe concludente, inspectorul de integritate a conchis următoarele:

1) la capitolul Venituri în declarațiile de avere depuse pentru anii 2017-2019 nu sunt declarate venituri obținute de subiectul declarării împreună cu membrii de familie sub formă de indemnizații în mărime totală **10.248 lei**:

- 2.770 lei, venit ridicat de Șaptefraț Ivan în anul 2017 sub formă de indemnizație paternală, fapt confirmat prin extrasul din baza de date a Casei Naționale de Asigurări Sociale (*în continuare – CNAS*), (pag.43 din dosar),

- 5.300 lei, venit ridicat de [REDACTAT] în anul 2018 sub formă de indemnizație unică la nașterea copilului, fapt confirmat prin extrasul din baza de date CNAS (pag.48-49 din dosar),

- 2178 lei, venit ridicat de Șaptefraț Ivan în anul 2019 sub formă de indemnizație pentru incapacitate temporară de muncă, fapt confirmat prin extrasul din baza de date a Casei Naționale de Asigurări Sociale (*în continuare – CNAS*), (pag.43 din dosar).

Fiindu-i solicitat punctul de vedere, subiectul controlului a explicat că omisiunile au fost admise neintenționat, argumentând neinclusiunea datelor în declarații prin perioada îndelungată de timp din data primirii acestor venituri și data întocmirii declarației de avere. Subiectul controlului a justificat lipsa intenției în tănuirea acestor venituri, prin faptul că în declarații au fost totuși declarate unele venituri sub formă de ajutor material primit de la CNAS și Consiliul de administrare a fondului mun. Chișinău.

Confruntate cu materialul probatoriu administrat, argumentele subiectului controlului nu denotă intenția acestuia de a ascunde veniturile de la declarare, însă, pe de altă parte, chiar dacă indemnizațiile au caracter transparent, fiind generate de baza de date CNAS, cele invocate de subiectul controlului nu explică faptul neinclusiunii acestor date în declarații.

Subsecvent, inspectorul de integritate constată în continuare obligația subiectului controlului de includere acestor date în declarațiile de avere.

2) la capitolul Venituri în declarațiile de avere depuse pentru anii 2018 și 2019 s-a prezumat nedeclarare venituri în mărime de 40.550 lei, înregistrate sub formă de alimentare cont bancar deschis la Moldindconbank SA pe numele [REDACTAT] prin depuneri de mijloace bănești în numerar, respectiv în a. 2018 în mărime de 27.950 lei și în a. 2019 în mărime de 12.600 lei, după cum rezultă din extrasul din cont bancar prezentat de Moldindconbank SA (pag.117-123 din dosar).

Fiindu-i solicitat punctul de vedere, subiectul controlului a explicat că aceste depuneri de numerar la card bancar pe numele soției sale provin din mijloace bănești extrase din contul bancar deținut personal la Moldova-Agroindbank SA, precum și din remitențe primite din Federația Rusă, care au fost deja reflectate în declarațiile de avere.

Confruntând cele menționate cu materialele controlului, în majoritatea cazurilor, se observă coincidențe între data și suma extragerilor bănești din contul bancar salarial deschis pe numele subiectului controlului la Moldova-Agroindbank SA cu data și mărimea numerarului depus în contul bancar deschis pe numele [REDACTAT] la Moldindconbank SA, fapt care denotă că aceste venituri au proveniența salarială, prin urmare fiind deja declarate în declarațiile de avere.

Subsecvent, inspectorul de integritate conchide prin prisma art.4 din Legea nr.133/2016, că aceste sume nu constituie obiect al declarării, deoarece nu sunt venituri în sensul definit de art.2 din această lege, prin urmare nu fac obiectul prezentei proceduri de control, iar subiectul controlului nu a avut obligația declarării acestora.

3) la capitolul Venituri în declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2018 s-a prezumat nedeclarare venituri în mărime totală 97.473 lei, obținute de familia Șaptefraț sub formă de transfer mijloace bănești de la persoane fizice din Federația Rusă, inclusiv în a. 2016 - 22.824 lei, în a. 2017 - 38.234 lei și în a. 2018 - 36.415 lei, fapt confirmat prin răspunsurile instituțiilor bancare Victoriabank SA, Comerțbank SA, Moldova-Agroindbank SA, FinComBank SA și Moldindconbank SA (pag.96-128 din dosar).

La acest aspect, în declarațiile prezentate pe propria răspundere la 11.05.2021 (pag.455 din dosar), cet. [REDACTAT] a menționat că activează de mai mulți ani în Federația Rusă și în tot acest timp a contribuit cu ajutor bănesc pentru familia fiicei sale, transmițând pe parcursul anilor 2016-2019 periodic „aproape lunar” mijloace bănești.

Fiindu-i solicitat punctul de vedere, subiectul controlului a explicat că a uitat de aceste sume, deoarece au fost divizate și transmise în remitențe multiple, omisiunile nefiind produse intenționat sau cu rea-credință.

Confruntate cu materialele controlului, cele invocate de subiectul controlului nu justifică în totalmente neinclusiunea datelor în declarații, or, nu toate transferurile bănești sunt de la [REDACTAT]

██████████ (soacra). Astfel, din materialele controlului rezultă că o parte din remitențe în mărime totală **9.771 lei**, constituie transferuri bancare de la persoane fizice, în privința cărora subiectul controlului nu s-a expus în punctul de vedere, și anume, de la cet. ██████████ – 15000 RUB (echiv.3915 lei), cet. ██████████ – 5500 RUB (echiv.1507 lei), cet. ██████████ – 4000 RUB (echiv.1357 lei), cet. ██████████ – 3000 RUB (echiv.830 lei), cet. ██████████ – 2000 RUB (echiv.511 lei), cet. ██████████ – 50 EUR (echiv.1060 lei) și cet. ██████████ – 591 lei.

La caz, prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.133/2016 exceptează de la declarare cadourile, primite de către subiectul declarării gratuit din partea membrilor familiei lui, din partea părinților, fraților, surorilor sau copiilor lui, a căror valoare individuală nu depășește 10 salarii medii pe economie.

Analizând prin prisma normei citate circumstanțele faptice descrise mai sus și luând în considerare valoarea individuală a cadourilor bănești primite de subiectul controlului și membrii familiei sale, inspectorul de integritate conchide că remitențele trimise de cet. ██████████ nu fac obiectul prezentei proceduri de control, iar subiectul controlului nu a avut obligația declarării acestora.

Totodată, în ceea ce prevede remitențele primite în perioada 2017-2020 în mărime totală **9.771 lei** de la persoane fizice din Federația Rusă, altele decât rudele apropiate subiectului controlului, inspectorul de integritate constată în continuare obligația subiectului controlului de includere acestor date în declarația de avere, fără a genera careva suspiciuni de acțiuni infracționale.

4) la capitolul Venituri în declarațiile de avere depuse pentru anii 2017 și 2019 nu sunt declarate venituri în mărime de **163.670 lei** obținuți din înstrăinare mijloace de transport:

- 80.000 lei, venit obținut de subiectul controlului în anul 2017 din vânzare autoturism de model BMW 320D nr.înm. ██████████,
- 83.670 lei (4300 euro la cursul BNM din 18.03.2019), venit obținut în anul 2019 din vânzarea autoturismului de model BMW 525D nr.înm. ██████████.

Agenția Servicii Publice a prezentat contractele de vânzare-cumpărare nr.0186150 din 11.07.2017 și nr.0330317 din 13.04.2019, din care rezultă că subiectul controlului a înstrăinat autoturismul de model BMW 320D nr.înm. ██████████ la preț de **80.000 lei**, iar cel de model BMW 525D nr.înm. ██████████ la preț de **5.000 lei**. Totodată, au fost prezentate contractele nr.0195026 din 22.07.2017 și nr.0184119 din 10.06.2017 care denotă că ambele unități de transport au fost procurate de către subiectul controlului la preț 10.000 lei fiecare, (pag.75, 77-80 din dosar).

În declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2017 și 2019 subiectul controlului a declarat că mijloacele de transport au fost vândute, respectiv la preț de **10.000 lei** și **5.000 lei**.

Fiindu-i solicitat punctul de vedere, subiectul controlului a insistat asupra faptului, că din vânzarea autoturismului de model BMW 320D nr.înm. ██████████ a obținut venit de **10.000 lei**, deoarece se afla în stare avariata, invocând că nu a cunoscut despre suma de 80.000 lei și nici despre existența careva contract de vânzare-cumpărare, susținând că în lipsa semnăturii sale, legalitatea contractului de vânzare-cumpărare nr.0186150 este viciată.

Pe de altă parte, dînsul a prezentat procura nr.AM 532438 (autenticată notarial) prin care, în contrariu celor menționate, la data de 10.07.2017, personal a încredințat cet. ██████████ (cumpărătorul autoturismului BMW 320D nr.înm. ██████████) drepturi de radiere a bunului la DÎTCCA al MTIC și de a semna contractul de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport.

Pe marginea acestui aspect, cet. ██████████ a prezentat la 02.07.2021, nr.intr. 5670 următoarele explicații: „Eu, cet. ██████████ am procurat automobilul de model BMW 320D, a.f.1999, nr.înm. ██████████ la data de 11.07.2017 în sumă de 80.000 lei de la cet. ██████████”, anexând copia de pe același contract de vânzare-cumpărare nr.0186150 din 11.07.2017. Menționează cet. ██████████, că ulterior, în anul 2019, automobilul în stare nefuncțională a fost vîndut la preț de 1000 euro (20.000 lei), (pag.460 din dosar).

În ceea ce ține venitul obținut din înstrăinarea autoturismului de model BMW 525D nr.înm. ██████████, subiectul controlului a susținut, și în acest caz, că autoturismul a fost procurat la preț de 10.000 lei, din mijloacele bănești obținute de la înstrăinarea autoturismului BMW 320D nr.înm. ██████████ și ulterior vîndut la preț de 5000 lei cet. ██████████ prin procura nr.671.

Prin contrariu celor enunțate de subiectul controlului, cet. ██████████ a prezentat la data de 09.07.2021 cu nr.intr. 5835 explicații, în care afirmă că a procurat acest mijloc de transport în luna martie 2019 de la cet. Șaptefraț Ivan, achitându-i la data de 18.03.2019 suma de **4300 euro** (echivalent 83.670 lei), (pag.468 din dosar).

În aceste circumstanțe, inspectorul de integritate constată în continuare, obligația subiectului controlului de includere în declarația de avere pentru anul 2017, venitul **80.000 lei** obținut din vânzarea autoturismului de model BMW 320D nr.înm. [REDACTAT] și în declarația de avere pentru anul 2019, venitul **83.670 lei** obținut din vânzarea autoturismului de model BMW 525D nr.înm. [REDACTAT].

5) la capitolul Venituri în declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2019 nu sunt declarate venituri în mărime totală **515.641 lei**, primite de familia Șaptefraț sub formă de donații bănești de la rude apropiate cet. [REDACTAT] (mama lui [REDACTAT]) și cet. [REDACTAT] și [REDACTAT] (părinții lui Șaptefraț Ivan), și anume:

- 78.909 lei (3.500 euro la cursul BNM din 12.02.2016), venit obținut de familia Șaptefraț în anul 2016 sub formă de donații de la cet. [REDACTAT] (pag.365-366, 455 din dosar).
- 200.000 lei, venit obținut de familia Șaptefraț în anul 2019 sub formă de donații de la cet. [REDACTAT] (pag.418-421, 455 din dosar).
- 236.732 lei, venit obținut de familia Șaptefraț în anul 2019 sub formă de donații de la cet. [REDACTAT] și [REDACTAT] (pag.432-440, 457 din dosar).

Sumele sus enumerate rezultă din punctul de vedere prezentat de subiectul controlului la data de 18.05.2021, nr.intr.4224, precum și din declarațiile semnate pe propria răspundere de către cetățenii [REDACTAT], [REDACTAT] și [REDACTAT] (anexe la punctul de vedere).

Reiterînd prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.133/2016, prin care legiuitorul exceptează de la declarare cadourile primite de subiectul declarării din partea rudelor apropiate dacă valoare individuală nu depășește 10 salarii medii pe economie, inspectorul constată următoarele.

Aplicînd cuantumul de 10 salarii medii pe economie conform Hotărârii Guvernului nr.879/2015 și nr.21/2019, respectiv valoarea plafonată pentru anul 2016 în mărime de 50.500 lei (10x5050 lei) și pentru anul 2019 în mărime de 69.750 lei (20x6975 lei), inspectorul de integritate constată, că valoarea individuală a cadourilor bănești (donații) primite de subiectul controlului și membrii familiei sale, depășește cu mult valoarea plafonată de legiuitor.

Subsecvent, avînd în vedere că subiectul controlului a recunoscut și a justificat obținerea acestor venituri prin probe incontestabile, inspectorul de integritate constată în continuare obligația acestuia de includere în declarațiile de avere pentru anii 2016-2019 veniturile primite sub formă de donații bănești în mărime totală 515.641 lei.

6) la capitolul Venituri în declarația de avere depuse pentru anul 2017 sunt incluse date eronate despre suma în mărime de **270.000 lei** primită de [REDACTAT] sub formă de donații bănești de la cet. [REDACTAT].

Subiectul controlului a explicat că cei 270.000 lei sunt formați din 247.000 lei donați de soacra sa pe teritoriul R. Moldova și din 23.000 lei transferați pe parcursul anului din Federația Rusă și depozitați la domiciliu: „La 07.11.2017 soția mea [REDACTAT] a deschis un depozit bancar cu nr.230125/17 în sumă de 247 000 lei la banca comercială Moldova-Agroindbank SA. Proveniența mijloacelor bănești în sumă de 247 000 lei este formată din suma de 83 000 lei retrase de pe contul de depozit de la Moldindconbank SA la 06.10.2017, iar suma de 164 000 lei oferită soției de mama sa [REDACTAT] (soacra mea). Proveniența acestor bani de 164 000 lei provin de pe un cont bancar pe numele soacrei [REDACTAT] eliberat de către MAIB Orhei la data de 03.02.2016 cu ordin de eliberare a numerarului cu nr.16597 din 03.02.2016, fiind eliberată suma de 167687,99 lei. Banii au fost transmiși de către soacra mea soției în momentul depunerii. În formularele oferite de către operatorul bancar a fost indicat că aceste mijloace bănești sunt donate de către mama soției [REDACTAT]”

Întru susținerea celor enunțate, subiectul controlului a anexat ordinul bancar din 03.02.2016 de eliberare a numerarului pe numele [REDACTAT] și declarația acesteia scrisă pe proprie răspundere, în care se indică „Suplimentar menționez că în vara anului 2017 am oferit fiicei mele [REDACTAT] suma de 83 000 lei pentru cheltuieli familiale. Proveniența acestei sume fiind extrasă de pe două conturi bancare. În toamna anului 2017 cînd am revenit din Federația Rusă am transmis suma de 164 000 lei fetei mele [REDACTAT]”, (pag.375, 455 din dosar).

Afirmațiile invocate de subiectul controlului nu au fost acceptate, deoarece sunt contrazise prin următoarele probe și dovezi incontestabile.

În primul rînd, extrasele din baza de date a Poliției de Frontieră, (pag.492-494 din dosar), denotă că în perioada indicată în explicații, vara – toamna anului 2017, [REDACTAT] a efectuat doar două traversări a frontierei de stat - cu ieșire din R. Moldova la 21.08.2017 pe cale avia cu ruta Chișinău-London și cu prima intrare la 16.02.2018 pe cale auto prin PF Otaci-Moghiliov-Podolsk

cu mijlocul de transport de model Volkswagen n/î [REDACTED]. Prin urmare, „în toamna anului 2017”, inclusiv la data de 07.11.2017, data depunerii de către [REDACTED] a mijloacelor bănești 247.000 lei în cont bancar de depozit, cet. [REDACTED] (mama acesteia) nu s-a aflat pe teritoriul R. Moldova.

În al doilea rând, inspectorul de integritate consideră suspicios faptul, că banii retrași de [REDACTED] la 03.02.2016, ar fi fost transmiși fiicei abia peste un an și nouă luni. Or, chiar înainte de plecare din R. Moldova, la data de 27.06.2017, cet. [REDACTED] a extras din cont bancar mijloace bănești în mărime de 83.000 lei, așa cum rezultă chiar din explicațiile acesteia, pentru a acorda fiicei ajutor bănesc la formarea primului depozit, fapt care demonstrează că dînsa nu dispunea de suficient numerar și, prin urmare, nu a putut transmite cei 164.000 lei, așa cum se invocă în explicațiile subiectului controlului. De asemenea, lipsa unor eventuale economii în mărime de 164.000 lei se confirmă și prin faptul, că pînă la această dată, 07.11.2017, [REDACTED] a contribuit la bugetul familiei Șaptefraț cu multiple donații bănești sub formă de remitențe din Federația Rusă.

Pe cale de consecință, inspectorul de integritate conchide că suma 270.000 lei a fost inclusă eronat în declarația de avere pentru anul 2017, or, subiectul controlului nu a demonstrat prin probe concludente obținerea ajutorului bănesc de 164.000 lei, iar în ceea ce ține celelalte sume 83.000 lei și 23.000 lei, se observă că acestea au fost reflectate deja sub formă de donații în declarațiile de avere pentru perioadele anterioare.

În altă ordine de idei, inspectorul de integritate menționează, că în cadrul controlului nu s-au adevărit supozițiile invocate la etapa inițierii controlului, privind eventuala includere în declarația de avere pentru anul 2019 date eronate despre activele financiare economisite în numerar de 156.000 lei la 23.02.2018, data depunerii declarației de avere pentru anul 2017.

La acest aspect, subiectul controlului a explicat „acești bani ne-au fost oferiți gratuit de către soacra mea din vânzarea-cumpărarea casei de locuit din [REDACTED]. Contractul a fost întocmit la data de 20.04.2018 cu nr.3004, autentificat de notarul [REDACTED]. Bunul imobil a fost vîndut la prețul de 200.000 lei de către [REDACTED], care a vîndut imobilul în baza procurii cu nr.4751 din 15.11.2017, autentificată de notarul [REDACTED]. Remarc că această sumă ne era destinată nouă deoarece la data de 06.11.2015 soacra mea [REDACTED] a întocmit un testament cu nr.8595, înregistrat de către notarul public [REDACTED] pe numele soției mele [REDACTED]. Acest lucru denotă faptul că mijloacele financiare din vânzarea acestei case erau destinate familiei noastre”.

Confruntate cu materialele controlului, argumentele subiectului controlului au fost acceptate de către inspectorul de integritate, or, acestea confirmă sursa de proveniență a numerarului și demonstrează capacitatea financiară a familiei Șaptefraț de economisire mijloace bănești.

7) la capitolul Bunuri imobile în declarația de avere depusă pentru anul 2016 lipsesc date despre bunurile aflate în proprietatea familiei Șaptefraț, fapt confirmat prin extrasul din baza de date a Agenției Servicii Publice (pag.56-62 din dosar):

- **cinci loturi de teren** agricol deținute de [REDACTED] cu 1/6 cota în proprietate în baza certificatului de moștenitor nr.7767 din 17.11.2014 în [REDACTED],

- **un lot de teren** agricol deținut cu drept de proprietate de către Șaptefraț Ivan în baza titlului de autentificare nr.8324103160 din 14.12.2004 în [REDACTED],

Cu referire la cele 5 terenuri amplasate în [REDACTED], subiectul controlului a explicat, că pînă în anul 2017, nu a cunoscut personal și nici soția sa, despre existența acestor bunuri moștenite după decesul socrului, deoarece bunurile sunt împărțite la trei proprietari, nefiind folosite de către familia sa. Observă subiectul controlului că ulterior, după obținerea actelor respective, aceste loturi de teren au fost declarate anual în declarațiile de avere.

Cu referire la nedeclararea terenului situat în [REDACTED], subiectul controlului a explicat, că a aflat despre deținerea acestui bun în proprietate, la data de 19.10.2017 (la eliberarea certificatului de către OTC Chișinău), prin urmare după depunerea declarației de avere pentru anul 2016 la 21.03.2017, menționînd în același timp că acest bun imobil nu-i aparține nici *de jure*, nici *de facto*. Întru susținerea celor enunțate, subiectul controlului a prezentat Decizia Consiliului sătesc [REDACTED] nr.2/10 din 15.03.2019, prin care s-a decis corectarea datelor titularului cu drept de proprietate „Titlul de autentificare a dreptului asupra pămîntului este eliberat deținătorului [REDACTED] a.n. [REDACTED], nr. cadastral [REDACTED]” de modificat în felul următor

„Titlul de autentificare a dreptului asupra pământului este eliberat deținătorului [REDACTAT] a.n. [REDACTAT], nr. cadastral [REDACTAT]”.

Analizând cele sus menționate în raport cu materialele controlului și prin prisma cadrului legal pertinent, fără a stabili careva suspiciuni de acțiuni infracționale, inspectorul constată în continuare, obligația subiectului controlului de includere în declarația pentru anul 2016 cele 5 loturi de teren agricol amplasate în [REDACTAT].

8) la capitolul Bunuri imobile în declarația de avere depusă pentru anul 2017 lipsesc date despre apartamentul deținut de familia Șaptefraț cu drept de folosință în [REDACTAT], dar care a fost indicat ca domiciliu la capitolul Informații generale în declarațiile depuse pentru anii 2016-2019.

Materialul probatoriu denotă, că după depunerea declarației de avere pentru anul 2017, apartamentul a devenit proprietatea familiei Șaptefraț, în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr.5135, încheiat la 24.09.2018 cu cet. [REDACTAT] (părinții subiectului controlului), care la rîndul său, l-au procurat de la persoană fizică în februarie 2016, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, (pag.55 din dosar).

La acest aspect, subiectul controlului a explicat, că nu a declarat acest bun imobil, deoarece nu îl deținea nici cu drept de proprietate, nici cu drept de folosință: „În anul 2017, părinții mei făceau unele lucrări de reparație și din aceste motive nu am locuit pe adresa respectivă”.

Confruntate cu materialul probatoriu disponibil, aceste afirmații nu pot fi susținute de inspectorul de integritate, or, la capitolul Informații generale în declarația de avere depusă pentru anul 2017, subiectul controlului a declarat că își are domiciliul pe adresa [REDACTAT]. Totodată, în admiterea ipotetică a unor lucrări de reparație a acestui bun imobil, inspectorul de integritate reține, că la capitolul Clădiri și construcții în declarația pentru anul 2017, subiectul controlului nu a indicat un alt bun imobil locativ, care ar fi fost folosit de familia sa din 5 persoane, ca loc de trai provizoriu atît pe parcursul anului 2017, cît și la data depunerii declarației de avere pentru anul 2017, la 23.02.2018.

În aceeași ordine de idei, se rețin prevederile pct.12 din Instrucțiunea privind modul de completare a declarației de avere și interese personale, aprobată prin Ordinului ANI nr. 2 din 13 ianuarie 2017, potrivit căroră, subiecții declarării care nu dețin bunurile în proprietate, sunt obligați să indice la secțiunea B “Clădiri și construcții” următoarele informații despre bunurile ținute cu drept de folosință: adresa (fără număr cadastral), categoria bunului, modul de dobîndire, anul dobîndirii, suprafața și titularul bunului.

Subsecvent, fără a stabili suspiciuni de acțiuni infracționale și fiind în lipsa unor dovezi convingătoare despre bunul locativ în care a trăit subiectul controlului cu familia sa pe parcursul anului 2017, inspectorul de integritate constată în continuare, obligația subiectului controlului de includere în declarația de avere pentru anul 2017, date despre deținere în folosință apartamentul [REDACTAT].

9) La capitolul Cote-părți în capitalul social al unui agent economic și la capitolul Interese personale în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019 nu sunt declarate **4 acțiuni ordinare** nominative cu valoare nominală 10 lei, deținute de subiectul controlului în capitalul social SA Cereale – Cupcini, conform extrasului din Registrul acționarilor deservit de Registrato-Centru SA (pag.243 din dosar).

Prin răspunsul nr.35 din 11.05.2021, SA Cereale – Cupcini a confirmat, că subiectul controlului este acționar și deține 4 acțiuni cu valoare nominală 10 lei, menționînd că în perioada 2012-2020 nu au fost calculate și plătite careva dividende acționarilor (pag.359 din dosar).

La acest aspect, subiectul controlului a explicat că nu a cunoscut pînă la data controlului, despre existența acestor hârtii de valoare, presupunînd o eroare de înregistrare, deoarece în s. Olișcani, rl Șoldănești mai locuiește o persoană cu nume [REDACTAT], din [REDACTAT].

Confruntate cu materialele disponibile dosarului de control, aceste afirmații nu pot fi susținute de inspectorul de integritate, or, în Registrul acționarilor deservit de Registrato-Centru SA, sub numărul contului analitic 158369 este înscris cet. Șaptefraț Ivan Gheorghievici cu adeverința de naștere [REDACTAT] locuitor al [REDACTAT], prin urmare subiectul controlului, or, identitatea acestuia s-a adeverit prin extrasul din Registrul populației care confirmă că deținătorul acestui act (adeverința de naștere [REDACTAT]) este subiectul controlului.

Subsecvent, și în acest caz, fără a stabili careva suspiciuni de acțiuni infracționale, inspectorul de integritate constată în continuare obligația subiectului controlului de a indica în declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2019, datele despre cele 4 acțiuni deținute în SA Cereale -- Cupcini.

Rezumând rezultatele controlului la acest capitol, inspectorul de integritate constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către subiectul controlului, prin includere în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019 următoarele date incomplete și eronate:

- nedeclarare venituri în mărime totală **699.330 lei** în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019, inclusiv sub formă de indemnizații – 10.248 lei, remitențe din Federația Rusă - 9.771 lei, din înstrăinare bunuri mobile – 163.670 lei și sub formă de donații bănești de la rude apropiate (părinți) în sumă de 515.641 lei,

- nedeclarare **cinci loturi de teren** agricol deținute în [REDACTED] în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016,

- nedeclarare bun imobil deținut cu drept de folosință în [REDACTED] în declarația de avere și interese personale pentru anul 2017,

- nedeclarare **patru acțiuni** ordinare deținute în capitalul social SA Cereale – Cupcini în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019,

- includere date eronate în declarația de avere pentru anul 2017 despre donații în mărime de **270.000 lei**.

Conform art.5 alin.(5<sup>1</sup>) din Legea nr.133/2016, în cazul în care se constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul declarării este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

Prin urmare, subiectul controlului are obligația de a rectifica și depune repetat declarațiile de avere în care vor fi reflectate omisiunile stabilite în cadrul prezentei proceduri de control.

Pe de altă parte, conform art.34 alin.(2) și art.35 alin.(2) din Legea nr.133/2016, în cazul în care constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau încălcarea legislației fiscale, inspectorul de integritate are obligația de a sesiza organele de urmărire penală sau, după caz, Serviciile Fiscale de Stat.

Subsecvent, reiterând constatările și concluziile formulate în baza materialului probatoriu administrat, inspectorul de integritate conchide prezența bănuielii rezonabile de săvârșire de către subiectul controlului a infracțiunii incidente art.352<sup>1</sup> alin.(2) Cod Penal, prin includere intenționată în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2019, următoarele date incomplete și eronate:

- neinclusiune date despre veniturile primite în mărime totală **679.311 lei** (dintre care 163.670 lei obținute din înstrăinare mijloace de transport și 515.641 lei primite de la rude apropiate sub formă de donații bănești),

- includere date false despre donații bănești în mărime de **270.000 lei**.

În ordinea art.7 alin.(1) lit.d), art.34 alin.(2) și art.35 alin.(2) din Legea nr.132/2016, în acest caz, inspectorul de integritate are obligația de a sesiza organul de urmărire penală în vederea determinării existenței elementelor infracțiunii prevăzute la art.352<sup>1</sup> alin.(2) Cod Penal.

### **3. Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferențelor substanțiale.**

Pornind de la premisa, că durata exercitării funcției publice și supusă prezentei proceduri de control, include perioada de până la intrarea în vigoare a Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016, relevante sunt prevederile pct.4 și pct.49 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180/2011 (în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016), potrivit cărora în cadrul controlului averii se constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată.

Conform art.2 din Legea nr.1264/2002 (în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016), diferență vădită reprezintă diferența între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Potrivit dispozițiilor tranzitorii ale art.44 alin.(12) din Legea nr.132/2016, declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse până la intrarea în vigoare a prezentei legi, rămân valabile și sunt utilizate de Autoritate în cadrul procedurilor de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.

În corespundere cu prevederile art.7 alin.(1) lit.c), art.19 lit.d) și art.26 din Legea nr.132/2016 și art.2 din Legea nr.133/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale inspectorul de integritate verifică date și informații privind averea existentă și constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

*Diferență substanțială* în sensul art.2 din Legea nr.133/2016, este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Aplicând prevederile Hotărârilor de Guvern nr.879/2015, nr.1233/2016, nr.54/2018 și nr.21/2019, la calcularea diferenței substanțiale s-a luat în considerare valoarea plafonată pentru anul 2016 în mărime de 101.000 lei (20x5050 lei), pentru anul 2017 în mărime de 112.000 lei (20x5600 lei), pentru anul 2018 în mărime de 123.000 lei (20x6150 lei) și pentru anul 2019 în mărime de 139.500 lei (20x6975 lei).

Materialele controlului atestă că la debutul perioadei supuse controlului, averea subiectului controlului deținută împreună cu membrii familiei sale înregistra în proprietate doar cinci loturi de teren agricol amplasate în [REDACTAT] și patru acțiuni ordinare deținute în capitalul social SA Cereale – Cupcini.

Ulterior, pe durata exercitării funcției publice în perioada supusă controlului 2016-2020, așa cum rezultă din materialele dosarului de control, averea deținută de subiectul controlului împreună cu membrii de familie a înregistrat opt modificări patrimoniale în valoare totală de **1.725.169 lei**.

La caz, se menționează că în perioada aprilie – august 2016, perioadă incidentă Legii nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), nu au fost înregistrate modificări patrimoniale.

Pentru a decide, dacă cele opt modificări patrimoniale înregistrate în perioada supusă controlului, au generat sau nu diferențe substanțiale, inspectorul de integritate a confruntat valoarea acestora cu veniturile și alte cheltuieli suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale în această perioadă.

Înainte de a stabili disponibilitatea de plată și care venituri urmează fi luate în considerare, s-a verificat temeiul legal al dobândirii acestora, or, nu este suficient să se stabilească obținerea unui venit, ci urmează a fi verificate și sursele de proveniență a acestor venituri.

În primul rând, s-a luat în calcul numerarul extras de subiectul controlului și membrii familiei sale, prin intermediul ATM din totalul intrări mijloace bănești (salariu, indemnizații, depozit și împrumut bancar), din conturile bancare deschise în instituțiile financiar-bancare din țară. Or, retragerea mijloacelor bănești în numerar constituie veniturile nete și explică capacitatea financiară și disponibilitatea de plată cash, de timp ce celelalte decontări s-au efectuat prin virament direct sau prin intermediul terminalelor electronice de tip POS în favoarea diferitor comercianți și furnizori naționali și din afara țării.

În al doilea rând, s-a luat în calcul numerarul ridicat de subiectul controlului și membrii familiei sale nemijlocit la sursa de plată, și anume, din înstrăinare mijloace de transport și sub formă de donații și remitențe de la rude apropiate și persoane fizice din străinătate.

În ceea ce ține cheltuielile, altele decât modificările patrimoniale, inspectorul de integritate observă că în cadrul controlului nu a putut fi probată valoarea reală a tuturor cheltuielilor suportate în perioada 2016 – 2019 de către cei cinci membri ai familiei Șaptefraț. Or, decontările efectuate prin intermediul terminalelor POS (așa cum rezultă din rulajele bancare) indică doar la achitări periodice pentru anumite categorii de bunuri și servicii (produse alimentare, medicale, PECO, servicii comunale, rambursare credit), care nu prezintă mărimea totală și reală a tuturor cheltuielilor suportate (spre exemplu, nu s-au stabilit costuri materiale de întreținere bunuri mobile și imobile, de procurare îmbrăcăminte/încălțăminte, plăți achitate pentru servicii de agrement, evenimente de familie și vacanțe de odihnă, în cazul în care, conform datelor disponibile pentru perioada supusă controlului familia Șaptefraț a traversat pe cale auto frontiera de stat de 24 de ori).

Subsecvent, în acest caz, se prezumă că banii ridicați în numerar au fost utilizați de familia Șaptefraț, indubitabil, atât pentru modificările patrimoniale, cât și pentru achitarea acestor cheltuieli.

Din acest motiv, întru stabilirea cheltuielilor prezumate a fi suportate de subiectul controlului și familia sa în perioada supusă controlului în mărime de **419.298 lei**, s-a efectuat aprecierea matematică a acestora, prin aplicarea metodei estimative, în baza datelor Biroului Național de



demonstrează că autoturismul de model BMW 320D n/î [REDACTED] (reînmatriculat [REDACTED]) a fost deținut în proprietate cu caracter justificat (pag.503 din dosar).

b) la data de 22.07.2017, a fost procurat autoturismul de model BMW 525D, a.f.2001, cu nr.înm. [REDACTED] (reînmatriculat [REDACTED]).

Potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice, subiectul controlului a procurat acest autoturism la preț de **10.000 lei**, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.0195026 din 22.07.2017, înregistrat la BÎT Chișinău nr.3, (pag.77 din dosar).

Pe de altă parte, datele din surse deschise (portalul www.999.md) atestă că la data controlului prețul de piață al unui autoturism similar cu vechime de 16 ani, valorează între 4.500 – 6.200 euro, iar luând în calcul faptul că a fost procurat în anul 2017, respectiv se prezumă că valoarea de achiziție a acestuia a fost considerabil mai mare.

În punctul de vedere prezentat la 18.05.2021, nr.intr.4224, subiectul controlului a explicat că „La data de 22.07.2017 am procurat de la dl [REDACTED] prin procură nr.3945, contractul de vânzare-cumpărare cu nr.0195026, autoturismul indicat cu suma de 10.000 lei. Acest autoturism a fost procurat din mijloacele bănești din vânzarea automobilului BMW320D. La data de 13.04.2019 am vândut autoturismul dlui [REDACTED] prin procură cu nr.671, autentificată de notarul [REDACTED] cu prețul de 5000 lei.”

Vânzătorul [REDACTED] nu a reacționat la solicitarea inspectorului de integritate nr.04-04/3337 din 28.06.2021, și nu a prezentat documente justificative de înstrăinare a autoturismului BMW 525D, nr.înm. [REDACTED] (aviz poștal DS8001896487AS din 30.06.2021).

Totodată, Agenția Servicii Publice a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr.0330317 din 13.04.2019, înregistrat la BÎT Chișinău nr.3, din care rezultă că autoturismul a fost înstrăinat la preț de **5.000 lei**.

Pe de altă parte, la dosarul de control au fost acumulate probe incontestabile care denotă că subiectul controlului a înstrăinat acest mijloc de transport la preț de **83.670 lei**, fapt confirmat de către cumpărătorul [REDACTED] prin răspunsul din 09.07.2021, nr.intr.5835.

În aceste circumstanțe, în lipsa unor dovezi de creștere de capital sau venituri ratate la tranzacționarea bunului, pentru calcularea diferenței substanțiale inspectorul de integritate a conchis aplicarea sumei 83.670 lei, care constituie prețul real achitat de subiectul controlului la procurarea autoturismul de model BMW 525D, a.f.2001, cu nr.înm. [REDACTED].

Materialul probatoriu atestă, la data de 22.07.2017 veniturile familiei Șaptefraț au constituit 91.100 lei (dintre care 11.100 lei sub formă de numerar extras prin ATM și 80.000 lei se deduc din înstrăinarea autoturismului BMW 320D n/î [REDACTED] la 11.07.2017), iar cheltuielile au fost estimate la 7840 lei, care fiind raportate la valoarea bunului 83.670 lei, generează o diferență de 410 lei ce nu constituie diferență substanțială în sensul art.2 din Legea nr.133/2016 ( $91.100 - 7840 - 83.670 = 410$ ), demonstrând că autoturismul de model BMW 525D n/î [REDACTED] (reînmatriculat [REDACTED]) a fost deținut în proprietate cu caracter justificat (pag.503 din dosar).

c) la data de 05.07.2017, a fost deschis cont bancar de depozit în mărime de **83.000 lei** la Moldindconbank SA.

Prin răspunsul din 04.02.2021 Moldindconbank SA a informat, că la data de 05.07.2017, pe numele [REDACTED] a fost deschis contul de depozit nr.237404981191096, prin depunere mijloace bănești în numerar 83.000 lei, care a fost închis la scurt timp, la 06.10.2017, prin retragere numerar în mărime de 83.930 lei, dintre care dobânda calculată pentru această perioadă constituie 930 lei (pag.102, 112-113 din dosar).

În punctul de vedere prezentat la 18.05.2021, nr.intr.4224, subiectul controlului a explicat că „La 05.07.2017 soția mea [REDACTED] a deschis un depozit bancar cu nr. [REDACTED] în mărime de 83.000 lei la Moldindconbank SA. Suma de 83.000 lei i-a fost oferită de către mama ei (soacra mea) [REDACTED], care la 27.06.2017 a extras și a închis 2 contracte de depozit în sumă de 24.763 lei și 49.000 lei, suma totală fiind 73.763 lei. [REDACTED] care recent venise acasă de peste hotare din Federația Rusă a mai adăugat 10.000 lei la suma sus indicată. Astfel, soția a deschis depozit bancar cu suma de 83.000 lei care au fost retrași la data de 06.10.2017.”

La aceste explicații, subiectul controlului a anexat ordinele bancare din 27.06.2017 de eliberare a numerarului pe numele [REDACTED] și declarația acesteia scrisă pe proprie răspundere, în care se indică „Suplimentar menționez că în vara anului 2017 am oferit fiicei mele [REDACTED] suma de 83 000 lei pentru cheltuieli familiale. Proveniența acestei sume fiind extrasă de pe două conturi bancare”.

Analizând extrasele din baza de date a Poliției de Frontieră, inspectorul de integritate observă că [REDACTAT] a traversat frontiera de stat la intrare în R. Moldova la 11.06.2017 prin PF Otaci-Moghiliov-Podolsk, cu imediata ieșire la 05.07.2017 pe cale avia cu ruta Chișinău-Moscova, fapt care atestă aflarea acesteia pe teritoriul R. Moldova la data de 05.07.2017 (data deschiderii contului de depozit) și afirmă tranzacționarea ajutorului bănesc către familia Șaptefraț.

Pe cale de consecință, în baza materialul probatoriu administrat se constată că la data de 05.07.2017 veniturile familiei Șaptefraț au constituit 93.000 lei (dintre care 10.000 lei sub formă de numerar extras prin ATM și 83.000 lei donații de la rude apropiate), iar cheltuielile au fost estimate la 7840 lei, care fiind comparate cu valoarea depozitului de 83.000 lei ( $93.000 - 7840 - 83.000 = 2160$ ), generează un raport pozitiv ce demonstrează caracterul justificat al mijloacelor bănești utilizate la formarea depozitului bancar (pag.503 din dosar).

d) la data de 07.11.2017, a fost deschis cont bancar de depozit în mărime de **247.000 lei** la Moldova-Agroindbank SA.

Prin răspunsul din 08.02.2021, Moldova-Agroindbank SA a informat că la data de 07.11.2017 pe numele [REDACTAT] a fost deschis contul de depozit nr. [REDACTAT] prin depunere mijloace bănești în numerar 247.000 lei. Ulterior, la închiderea depozitului la data de 07.05.2018, deținătorului contului [REDACTAT] i-a fost eliberat numerar în mărime de 252.946 lei, dintre care 247.000 lei suma depozitului bancar și 5946 lei suma dobânzilor calculate în această perioadă (pag.128, 229-230 din dosar).

În punctul de vedere prezentat la 18.05.2021, nr.intr.4224, subiectul controlului a explicat că „La 07.11.2017 soția mea [REDACTAT] a deschis un depozit bancar cu nr. [REDACTAT] în sumă de 247.000 lei la banca comercială Moldova-Agroindbank SA. Proveniența mijloacelor bănești în sumă de 247.000 lei este formată din suma de 83000 lei și retrase de pe contul de depozit de la Moldindconbank SA la 06.10.2017. Iar suma de 164.000 lei i-a fost oferită soției de către mama sa [REDACTAT]. Proveniența acestor bani de 164.000 lei provin de pe un cont bancar deschis pe numele soacrei [REDACTAT], eliberat de către MAIB Orhei la data de 03.02.2016 cu ordin de eliberare a numerarului nr.16597, fiind eliberată suma de 167687,99 lei. **Suma de 164 000 lei au fost transmiși de către soacra mea soției în momentul depunerii numerarului în contul de depozit din 07.11.2017.**”

Subiectul controlului și-a susținut afirmațiile, prin anexarea ordinul bancar de eliberare a numerarului la 03.02.2016 pe numele [REDACTAT] și prin declarația acesteia scrisă pe proprie răspundere, în care se indică „Suplimentar menționez că în vara anului 2017 am oferit fiicei mele [REDACTAT] suma de 83 000 lei pentru cheltuieli familiale. Proveniența acestei sume fiind extrasă de pe două conturi bancare. **În toamna anului 2017 când am revenit din Federația Rusă am transmis suma de 164 000 lei fetei mele [REDACTAT].**”

Reiterând concluziile formulate la acest aspect în capitolul anterior (a se vedea la pag.6 descrierea pct.6) la analiza declarațiilor de avere), inspectorul de integritate conchide în acest caz, că argumentele invocate de subiectul controlului pot fi acceptate parțial, doar cele susținute cu probe concludente, și anume, doar în partea ce vizează suma de 83.000 lei.

Materialul probatoriu atestă, la data de 07.11.2017, veniturile familiei Șaptefraț au constituit 128.438 lei, dintre care 15.750 lei sub formă de numerar extras prin ATM, 28.758 lei remitențe din Federația Rusă, 930 lei dobânda achitată la închiderea depozitului bancar și 83.000 lei suma depozitului închis la 06.10.2017, iar cheltuielile au fost estimate la 23.520 lei, care fiind raportate la valoarea depozitului 247.000 lei, generează o **diferență de 142.082 lei ce depășește de 1,27 ori** plafonul de 20 salarii medii lunare pe economie (112.000 lei), prin urmare constituie diferență substanțială în sensul art.2 din Legea nr.133/2016 ( $128.438 - 23.520 - 247.000 = 142.082 > 112.000$ ), **demonstrând caracterul nejustificat** al mijloacelor bănești în mărime de **142.082 lei**, utilizate pentru deschiderea depozitului bancar de 247.000 lei la data de 07.11.2017 (pag.503 din dosar).

e) la data de 05.06.2018, prin procurare la preț de **34.000 euro** (echivalent 676.435 lei la cursul BNM) apartamentul [REDACTAT].

Conform contractului de vânzare/cumpărare nr.3148 din 05.06.2018, familia Șaptefraț a cumpărat bunul imobil cu nr. cadastral [REDACTAT], amplasat în [REDACTAT], achitând integral suma 34.000 euro pînă la data semnării contractului (mențiune făcută la pct.2 din contract), (pag.425-428 din dosar).

În punctul de vedere prezentat la 18.05.2021, nr.intr.4224, subiectul controlului a explicat „Referitor la apartamentul situat în [REDACTAT], cu nr. cadastral

██████████ pot să vă comunic că a fost procurat cu susținerea financiară a soacrei mele care de 20 de ani muncește în Federația Rusă. Apartamentul a fost procurat din următoarele mijloace bănești: 252 000 lei care au fost retrași la 07.05.2018 de la SA Moldova-Agroindbank, depozit deschis pe numele soției; 6000 euro, echivalentul sumei de 118.000 lei de la petrecerea/cumătria fetei mele ██████████ și 298.785,38 lei, mijloace bănești oferite de soacra mea”, anexând întru susținerea celor enunțate următoarele probe și documente (pag.429-431, 455 din dosar):

- contractul nr.2301225/17 încheiat între SA Moldova-Agroindbank și ██████████,
- ordinul bancar nr.48436 din 07.05.2018 de eliberare a numerarului 252.946,62 lei pe numele ██████████,
- CD cu înregistrare video de la evenimentul de familie (cumetrie),
- ordinul bancar nr.17779 din 22.02.2016 de eliberare a numerarului 14.850 dolari SUA, echivalent 298.785,38 lei pe numele ██████████.
- declarația ██████████ scrisă pe proprie răspundere în care se indică „în anul 2018 pentru a ajuta familia fiicei mele ██████████ care are 3 copii să procure un apartament în ██████████ am participat cu suma de 298 785 lei.”

Confruntând aceste explicații și dovezi cu materialul probatoriu disponibil și prin prisma cadrului legal pertinent, inspectorul de integritate conchide acceptare parțială a argumentelor prezentate de subiectul controlului, cu considerentele expuse *infra*:

- Cu referire la justificarea sumei de 6000 euro, se observă că din cele 3 CD prezentate ca material probatoriu de către subiectul controlului, doar unul conține înregistrări video relevante cazului (cumetria fiicei), însă și acela nu în varianta completă, ci sub formă de extrase segmentate selectiv și fără a fi însoțit de careva documente confirmative prind mărimea donației fiecărui participant. Chiar și așa, din acest material video rezultă că majoritatea cadourilor bănești au fost oferite în plic (cu excepția părinților), prin urmare înregistrările nu pot demonstra cu certitudine că donațiile participanților la eveniment ar fi format cei 6000 euro invocați de subiectul controlului.

Totodată, pornind de la supoziția că celebrarea evenimentului de familie a adus totuși familiei Șaptefraț careva beneficii, inspectorul de integritate constată lipsa atare venituri în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul 2018, or, subiectul controlului a avut obligația declarării acestora în ordinea art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016.

De asemenea, având în vedere că orice eveniment de acest gen implică și un volum considerabil de cheltuieli, care nu a fost prezentat de subiectul controlului ca material justificativ (numărul invitațiilor la eveniment, contracte de prestare servicii de arendă a localului, muzică, foto-video, etc.), în admiterea ipotetică că mărimea cadourilor bănești a constituit 6000 euro, inspectorul observă, că întru justificarea capacității financiare de procurare a apartamentului ██████████, poate fi acceptată doar diferența dintre aceste venituri și cheltuieli, nicidecum suma integrală a donațiilor.

Tot aici, se rețin prevederile art.18 lit.o) Cod Fiscal, potrivit cărora donațiile reprezintă surse impozabile în sensul art.90 alin.(2) și alin.(3) din Cod Fiscal. În cazul familiei Șaptefraț, extrasele din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat prezintă zero date la capitolul declarării și impozitării asemenea venituri.

- Cu referire la justificarea sumei de 298.785,38 lei, în primul rînd, se reține caracterul suspicios al afirmației, precum că banii retrași de ██████████ la 22.02.2016, ar fi fost transmiși familiei Șaptefraț abia **peste doi ani și patru luni**.

În al doilea rînd, extrasele din baza de date a Poliției de Frontieră prezintă două înregistrări consecutive de traversare de către ██████████ a frontierei de stat pe cale auto, doar la intrare în R. Moldova, respectiv la 16.02.2018 prin PF Otaci-Moghiliov-Podolsk și la 21.09.2018 prin PF Ocnîța-Sochireani, fapt care prezumă, pînă la proba contrarie (ex. copia pașaportului privind ieșirea prin PF al autorităților Transnistrene din stînga Nistrului), că în perioada achiziționării bunului imobil cet. ██████████ nu se afla pe teritoriul R. Moldova, deci a fost în imposibilitate de a transmite personal cei 298.785,38 lei.

În al treilea rînd, din răspunsul Serviciului Vamal din 05.08.21 rezultă, că în perioada 01.01.2016 – 31.12.2019, de către cet. ██████████ nu a fost introdus/scos în/din Republica Moldova numerar în monedă națională, precum și numerar și cecuri de călătorie în valută străină.

Totodată, în admiterea ipotetică că aceste mijloace bănești 298.785,38 lei au fost donate familiei Șaptefraț, inspectorul de integritate constată lipsa atare venituri în declarațiile de avere și

interese personale depuse pentru anii 2016-2018, or, în ordinea art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, subiectul controlului a avut obligatia declarării acestora.

Pe cale de consecință, în lipsa unor probe concludente privind sursa de proveniență a mijloacelor bănești utilizate de familia Șaptefraț la achitarea costului bunului imobil (apartamentul), inspectorul de integritate conchide neacceptarea afirmațiilor și încercărilor de justificare întreprinse de subiectul controlului prin invocarea celor 6000 euro sub formă de cadouri bănești la eveniment de familie și celor 298.785 lei sub formă de donație de la membrul de familie.

Pe cale de consecință, în baza materialului probatoriu administrat, inspectorul de integritate constată că la data de 05.06.2018, veniturile familiei Șaptefraț au constituit 318.273 lei (dintre care 64.700 lei sub formă de numerar extras prin ATM, 10.281 lei remitențe din Federația Rusă, 5.946 lei dobânda achitată la închiderea depozitului bancar și 247.000 lei suma depozitului închis la 05.05.2018), iar cheltuielile au fost estimate la 59.613 lei, care fiind raportate la costul apartamentului 676.435 lei, generează o diferență în mărime de **417.775 lei**.

Subsecvent, aplicând noțiunea diferenței substanțiale de la art.2 din Legea nr.133/2016, inspectorul de integritate constată în acest caz, prezența unei **diferențe substanțiale de 417.775 lei** care depășește de **3,39** ori plafonul de 20 salarii medii lunare pe economie ( $318.273 - 59.613 - 676.435 = 417.775 > 123.000$ ), demonstrând **caracterul nejustificat** al cotei-valorice în mărime de **417.775 lei** din bunul imobil (apartament) deținut în proprietate de familia Șaptefraț în [REDACTAT].

f) La data de 24.09.2018, prin procurare la preț de **162.332 lei** apartamentul [REDACTAT].

Conform contractului de vânzare/cumpărare nr.5135 din 24.09.2018 familia Șaptefraț a cumpărat bunul imobil cu nr. cadastral [REDACTAT], amplasat în [REDACTAT], achitând integral suma 162.332 pînă la data semnării contractului (mențiune făcută la pct.2 din contract), (pag.432-434 din dosar).

În punctul de vedere prezentat la 18.05.2021, nr.intr.4224, subiectul controlului a explicat că în anul 2012 a încasat de la cet [REDACTAT] suma de 16.000 euro, sub formă de prejudiciu material și moral în urma unui accident rutier, pe care a decis să o restituie părinților săi, deoarece aceștia au suportat cheltuieli costisitoare urmare accidentului (pag.435-454 din dosar). Menționează subiectul controlului „La data de 16.10.2012 (în mai puțin de o lună după primirea sumei de 16.000 euro de la [REDACTAT]) părinții au procurat un apartament în [REDACTAT], fiind înregistrat pe tatăl meu [REDACTAT], contractul de vânzare-cumpărare cu nr.8177, autentificat de notarul public [REDACTAT] cu suma de 12.000 euro. Întrucât la sfîrșitul anului 2015 ne-am mutat cu traiul la Chișinău, părinții au vîndut acel apartament. Bunul imobil a fost vîndut la 02.02.2016, contract de vânzare-cumpărare cu nr.841, înregistrat de notarul [REDACTAT] cu aceeași sumă de 12.000 euro. La 05.02.2016 părinții au procurat apartamentul din [REDACTAT], contract cu nr.618, autentificat de [REDACTAT] cu suma de 162.332 lei, în care am locuit în perioada anului 2016. În anul 2017 în acest imobil părinții au efectuat unele lucrări de reparație. În anul 2018, peste două luni după procurarea apartamentului de pe [REDACTAT], părinții au decis să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare pe numele meu și al soției mele [REDACTAT]... Astfel, la data de 24.09.2018 a fost întocmit contractul cu nr.5135, înregistrat de notarul [REDACTAT] cu suma de 162.332 lei care nu a fost achitată părinților deoarece părinții ne-au explicat că acești bani sunt de la accidentul rutier din 19.12.2010...”

Subiectul controlului a prezentat în anexă la punctul de vedere declarația semnată pe propria răspundere de către părinții săi [REDACTAT] și [REDACTAT], în care se comunică „la data de 24.09.2018 am perfectat contractul de vânzare-cumpărare cu numărul 5135 privind vânzarea-cumpărarea în [REDACTAT] cu numărul cadastral [REDACTAT], fiind o donație onestă, însă perfectând un contract de vânzare-cumpărare. Careva achitări din partea copiilor Șaptefraț Ivan și [REDACTAT], nu au fost, deoarece pe parcursul vieții să nu apară careva neînțelegeri între ei.”

Pe de altă parte, prin contrariu celor afirmate mai sus, se rețin prevederile pct. 2 din Contractul de vânzare-cumpărare nr.5135 din 24.09.2018, care stipulează că bunul imobil (apartamentul nr.[REDACTAT]) este vîndut Cumpărătorilor cu **162.332 lei, plătiți de către Cumpărători Vînzătorilor integral, pînă la semnarea prezentului contract.**

Materialul probatoriu atestă, la data de 24.09.2018 veniturile familiei Șaptefraț au constituit 45.550 lei (dintre care 10.000 lei sub formă de numerar extras prin ATM și 19.050 lei sub formă de remitențe din Federația Rusă), iar cheltuielile au fost estimate la 35.146 lei.

Însă, luând act de argumentele sus citate, și anume, că bunul locativ a fost primit de subiectul controlului de la persoane apropiate (părinți) *de facto sub formă de donație*, fără a fi solicitată de către vânzători careva recompensă materială în acest sens, chiar dacă actul oficial (contractul) susține contrariul, inspectorul de integritate conchide lipsa încălcării regimului averii în acest caz, constatând deținerea de către subiectul controlului acestui bun în proprietate cu caracter justificat.

În acest caz, inspectorul de integritate menționează neadeverirea supozițiilor invocate la acest aspect, la etapa inițierii controlului.

g) la data de 18.03.2019, prin procurarea autoturismului de model BMW 520D, a.f.2009, cu nr.înm. [REDACTAT].

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.327532 din 18.03.2019, înregistrat la SÎT Chișinău nr.6, autoturismul de model BMW 520D n/î [REDACTAT] a fost procurat de către subiectul controlului la preț de **20.000 lei** (pag.76 din dosar).

Fiindu-i solicitate informații și dovezi cu privire la tranzacționarea bunului mobil, vânzătorul cet. [REDACTAT] a comunicat prin răspunsul nr.intr.5767 din 07.07.2021, că deoarece vânzarea autoturismului BMW 520D, nr.înm. [REDACTAT] a avut loc în anul 2019, nu î-și aduce aminte careva date relevante cazului dat (pag.476 din dosar).

Pe de altă parte, datele din surse deschise (portalul www.999.md) atestă că prețul de piață al unui autoturism similar (vechime 10 ani), valorează la data controlului între 7.900 – 11.300 euro, iar luând în calcul faptul că automobilul respectiv a fost procurat în anul 2019, valoarea de achiziție a acestuia se prezumă că a fost considerabil mai mare.

În punctul de vedere prezentat la data de 18.05.2021, nr.intr.4224, subiectul controlului a explicat „*Referitor la autoturismul de model BMW 520D, a.f.2009, cu nr.înm. [REDACTAT] pot explica următoarele. La data de 18.03.2019 am procurat de la dl [REDACTAT] autoturismul de model BMW520D în baza contractului de vânzare-cumpărare cu nr.0327532 cu suma de 236.732 lei. O eroare în contractul de vânzare-cumpărare este suma cu care a fost vândut autoturismul de 20.000 lei, în realitate fiind alta. Această eroare tehnică nu am observat-o în momentul semnării contractului dar în declarația de avere am indicat suma corectă de 236.732 lei a acestui bun. Mijloacele bănești pentru procurarea acestui automobil au fost oferite în dar de către părinții mei [REDACTAT] și [REDACTAT]...*” În calitate de probă privind sursa de proveniență a mijloacelor bănești, subiectul controlului a prezentat materiale din dosarul penal și judiciar care confirmă primirea recompensei de 16.000 euro de la cet. [REDACTAT]. în urma unui accident rutier.

Totodată, subiectul controlului a prezentat declarația semnată pe propria răspundere de către părinții săi [REDACTAT] și [REDACTAT], în care se comunică „*la data de 18.03.2019 am achitat suma de 236.732 lei pentru procurarea autoturismului de model BMW 520D pentru copii noștri Șaptefraț Ivan și [REDACTAT], în scopul unui ajutor material.*” (pag.457 din dosar).

În altă ordine de idei, se rețin argumentele inconsecvente ale subiectului controlului față de contractele de vânzare-cumpărare perfectate la ASP la tranzacționarea autoturismelor, or, într-un caz, la prețul autoturismului indicat în contract dînsul invocă caracterul vicios al contractului, iar în alt caz similar, cum ar fi situația descrisă mai sus, dînsul califică indicarea prețului contractual, drept o eroare tehnică, neobservată la momentul semnării contractului.

În circumstanțele faptice sus enunțate, luând act de faptul că bunul mobil a fost dobîndit în proprietate cu suportul financiar primit prin donație de la părinții subiectului controlului (mijloace bănești care nu au fost reflectate în declarația de avere pentru anul 2019, fapt menționat ca încălcare la capitolul anterior), inspectorul de integritate deduce în acest caz, caracterul justificat al bunului deținut în proprietate, autoturismul BMW520D, nr.înm. [REDACTAT], precum și lipsa careva diferențe substanțiale în sensul art.2 din Legea nr.133/2016.

h) active financiare economisite la 23.02.2018, data depunerii declarației de avere pentru anul 2017, în numerar în mărime de **156.000 lei** (pag.12-13 din dosar).

În punctul de vedere prezentat la data de 18.05.2021, nr.intr.4224, subiectul controlului a explicat „*Ce ține de suma de 156.000 lei, economii în numerar pot să vă comunic că acești bani ne-au fost oferii gratuit în anul 2019 de către soacra mea din vânzarea-cumpărarea casei de locuit din [REDACTAT]. Contractul a fost întocmit la data de 20.04.2018 cu nr.3004, autentificat de notarul [REDACTAT]. Bunul imobil a fost vîndut la prețul de 200.000 lei de către*

██████████, care a vândut imobilul în baza procurii cu nr.4751 din 15.11.2017, autentificată de notarul ██████████. Remarc că această sumă ne era destinată nouă deoarece la data de 06.11.2015 soacra mea ██████████ a întocmit un testament cu nr.8595, înregistrat de către notarul public ██████████ pe numele soției mele ██████████. Acest lucru denotă faptul că mijloacele financiare din vânzarea acestei case erau destinate familiei noastre”.

În circumstanțele faptice sus enunțate, avînd în vedere că economiile au fost formate din suportul financiar primit prin donație, și anume din mijloacele bănești care nu a fost reflectate în declarația de avere pentru anul 2019 (fapt menționat ca încălcare la capitolul anterior), inspectorul de integritate deduce, și în acest caz, caracterul justificat al acestor economii și lipsa careva diferențe substanțiale în sensul art.2 din Legea nr.133/2016.

#### **4. Concluzii și decizii.**

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele și în mod obiectiv supozițiile invocate la etapa inițierii controlului și divergențele constatate în cadrul controlului, luând act de punctul de vedere și apreciind materialul probatoriu conform principiilor pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către **dl Șaptefraț Ivan**, specialist principal în cadrul Curții de Apel Chișinău, prin includere în declarații de avere și interese personale date incomplete și eronate, după cum urmează:

- nedeclarare în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019 venituri în mărime de **699.330 lei**, inclusiv sub formă de indemnizații – 10.248 lei, remitențe din Federația Rusă - 9.771 lei, din înstrăinare bunuri mobile – 163.670 lei și sub formă de donații bănești de la rude apropiate (părinți) în sumă de 515.641 lei,
- nedeclarare în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 **cinci bunuri imobile** (loturi de teren agricol) deținute în ██████████,
- nedeclarare în declarația de avere și interese personale pentru anul 2017 **bun imobil locativ**, la caz, bunul imobil deținut cu drept de folosință în ██████████,
- nedeclarare în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019 **patru acțiuni** ordinare deținute în capitalul social SA Cereale – Cupcini,
- includere în declarația de avere pentru anul 2017 date eronate despre donații în mărime de **270.000 lei**.

În ordinea art.5 alin.(5<sup>1</sup>) din Legea nr.133/2016, se reiterează obligația subiectul controlului de depunere la data rămânerii definitive a actului de constatare, declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2019, în varianta rectificată, în care vor fi reflectate omisiunile și neconcordanțele susenunțate.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.7 alin.(1) lit.c), art.19 lit.d) și art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016, urmare examinării obiective și imparțiale a materialului probatoriu disponibil privind averea existentă și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării funcțiilor publice în perioada 2016 – 2019 în raport cu veniturile realizate și cheltuielile suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale în această perioadă, inspectorul de integritate conchide:

- prezența **diferenței substanțiale în mărime de 142.082 lei**, care depășește de 1,27 ori plafonul stabilit de 20 *salarii medii lunare pe economie*, și care a fost generată la data de 07.11.2017 prin deschiderea depozitului bancar la Moldova-Agroindbank SA în mărime de 247.000 lei,
- prezența **diferenței substanțiale în mărime de 417.775 lei**, care depășește de 3,39 ori plafonul stabilit de 20 *salarii medii lunare pe economie*, și care a fost generată la data de 05.06.2018 prin dobîndirea în proprietate a bunului imobil (apartament) la preț de 676.435 lei în ██████████,
- prezența **caracterului nejustificat** al averii dobîndite în proprietate în perioada 2017-2018 de către subiectul controlului împreună cu membrii familiei sale, constituită din mijloace bănești în sumă de **142.082 lei** și cota-valorică de **417.775 lei** din apartamentul amplasat în ██████████.

Conform art.7 alin.(1) lit.c), art.34 alin.(1) și art.35 alin.(4) din Legea nr.132/2016, în cazul în care între averea dobîndită și veniturile obținute în timpul exercitării mandatelor/funcțiilor publice se constată o diferență substanțială și deținerea averii are caracter nejustificat, cererea privind confiscarea averii nejustificate sau a contravalorii acesteia se depune la judecătoria în a cărei

circumscripție își are domiciliul persoana supusă controlului, cu solicitarea aplicării unor măsuri de asigurare pe perioada examinării cauzei.

În ordinea art.23 alin.(5) din Legea nr.133/2016, în cazul în care avere subiectului controlului a fost constatată, în totalitate sau în parte, ca fiind nejustificată printr-o hotărâre judecătorească definitivă, dl Șaptefraț Ivan urmează a fi destituit, la caz, revocat din funcția deținută la data constatării prin hotărâre judecătorească definitivă, deținerea averii nejustificate.

Totodată, în condițiile art.23 alin.(7) din Legea nr.133/2016, dl Șaptefraț Ivan urmează a fi decăzut din dreptul de a mai exercita funcție publică pe o perioadă de 3 ani din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența averii nejustificate. Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa funcție publică sau de demnitate publică este ținut de Autoritatea Națională de Integritate în conformitate cu alin.(8) din acest articol.

În ordinea art.36 alin.(1) din Legea nr.132/2016, prezentul Act de constatare poate fi contestat în instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la primire.

În temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34, art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul principal de integritate,

#### **dispune:**

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către Șaptefraț Ivan, specialist principal în cadrul Curții de Apel Chișinău, prin includere date incomplete și eronate în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019.

2. Se constată **diferență substanțială** în mărime totală de **559.857 lei**, generată de deschidere în anul 2017 depozit bancar la Moldova-Agroindbank SA în mărime de 247.000 lei și de achiziționare în anul 2018 bun imobil în [REDACTED] în valoare de 676.435 lei.

3. Se constată deținere de către Șaptefraț Ivan în proprietate avere **cu caracter nejustificat** în valoare de **559.857 lei**, constituită din mijloace bănești în mărime de **142.082 lei** și cota-valorică de **417.775 lei** din apartamentul situat în [REDACTED].

4. Se transmite prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate în valoare de **559.857 lei**.

5. Se sesizează Curtea de Apel Chișinău în vederea declanșării în privința lui Șaptefraț Ivan procedura de destituire sau revocare din funcția deținută la data constatării prin hotărâre judecătorească definitivă, deținerea averii nejustificate.

6. Se decede dl Șaptefraț Ivan din dreptul de a exercita funcție publică pe o perioadă de 3 ani, în condițiile art.23 alin.(6) din Legea nr.133/2016, cu înscriere în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa funcție publică sau de demnitate publică.

7. Se aduce la cunoștința dlui Șaptefraț Ivan prezentul Act de constatare și se informează despre dreptul de contestare a acestuia, în termen de 15 zile de la primire, nemijlocit în instanța de contencios administrativ, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev, nr.3.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 18 (optsprezece) file.

**Inspector principal de integritate**

**Ada Griciuc**