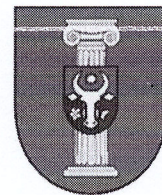


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26

Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 274/10

mun. Chișinău

02.09.2021

Ion CREȚU, inspector superior de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, conducându-se de prevederile art. 10 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, susținute de art. 7 alin. (1), art. 19, art. 32, art. 34 și art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și a intereselor personale inițiat în privința lui Andrieș Gheorghe, anul nașterii [REDACTED], IDNP-[REDACTED], domiciliat în [REDACTED], deținând funcția publică de specialist în cadrul Primăriei s. Năpadova, r-nul Florești, a întocmit prezentul Act de constatare prin care,

A STABILIT:

La 05.01.2021 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată cu nr. M-8/21 sesizarea în privința lui Andrieș Gheorghe, specialist în cadrul Primăriei s. Năpadova, r-nul Florești.

La 25.01.2021 în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare ANI), sesizarea mi-a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor cu nr. 20210110003.

Potrivit sesizării, *"Se solicită autorității de a iniția controlul averii în privința funcționarului public din cadrul primăriei s. Năpadova, r-nul Florești, Andrieș Gheorghe care având venituri modeste, în ultima perioadă dobândește în proprietate bunuri de zeci de mii de euro"*.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, Andrieș Gheorghe, deținând o funcție publică, este subiect al declarării averii și intereselor personale.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (4) din Legea 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Conform art. 31 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, *"În termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acestora. În cadrul verificării prelabile, inspectorul de integritate verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența*

bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă include validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul sistemului informațional e-Integritate. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea unui proces-verbal de inițiere a controlului sau de refuz al inițierii controlului.”

Astfel, la 26.01.2021 în temeiul art. 28 alin. (3), coroborat cu art. 31 alin. (1) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin Procesul-verbal nr. 27/10, în privința lui Andrieș Gheorghe, specialist în cadrul Primăriei s. Năpadova, r-nul Florești a fost inițiat controlul averii și a intereselor personale.

Prin demersul nr. 04-10/261 din 26.01.2021 (*recepționat, DS8000868524AS*), Andrieș Gheorghe a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și a intereselor personale și despre drepturile prevăzute la art. 33 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (2) din Legea nr 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *controlul poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia. Dacă persoana supusă controlului este căsătorită ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, verificarea se va extinde și asupra averii membrilor de familie sau concubinului/concubinei acesteia.*

Potrivit informației și documentelor confirmative furnizate de Primăria s. Năpadova, r-nul Florești, răspuns înregistrat în cadrul ANI cu nr. 1506 din 26.02.2021, s-a stabilit că, Andrieș Gheorghe activează neîntrerupt în funcție publică în cadrul Primăriei din localitate începând cu 22.04.2009-prezent.

Astfel inspectorul concluzionează că, pasibilă efectuării controlului averii și a intereselor personale este perioada 01.01.2012 – 26.01.2021 (data inițierii procedurii de control).

Justificative ce au stat la baza determinării perioadei controlului:

Art. 16 alin. (1) din Codul administrativ al RM, *privind exercitarea dreptului discreționar în coroborare cu prevederile Legii nr. 132/2016, care stabilește că, controlul, se efectuează pe perioada exercitării funcției publice.*

Art. 44 alin. (12) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, care stabilește că, *Declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse până la intrarea în vigoare a prezentei legi, rămân valabile și vor putea fi utilizate de către Autoritate în cadrul procedurilor sale de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.*

Art. 226⁷ din Codul Fiscal al RM și ordinul Ministerului Finanțelor nr. 96/2012 din 02.08.2012, prin care sa introdus prerogativa declarării și prezumția deținerii capitalului licit al mijloacelor financiare la situația din 01.01.2012.

Suplimentar celor menționate, în fundamentarea perioadei de control determinate, nu mai devreme de anul 2012 este și faptul că, abia la începutul anului 2012, s-a adoptat și publicat în monitorul oficial al RM, legea cu privire la Comisia Națională de Integritate, organ competent în vederea aplicării prerogativelor de control al declarațiilor cu privire la venituri și proprietate cât și a unor regimuri juridice aferente acestuia.

Potrivit informațiilor din Registrul de Stat al Populației, Andrieș Gheorghe este văduv, însă potrivit declarațiilor sale cu privire la venituri și proprietate, până la 26.03.2015, declară veniturile și proprietatea copilului [REDACTAT], IDNP [REDACTAT].

Având la bază cele enunțate, inspectorul de integritate a efectuat controlul averii și intereselor personale în privința lui Andrieș Gheorghe pentru perioada 01.01.2012 – 26.01.2021 și în privința dnei [REDACTAT] pentru perioada 01.01.2012 – 26.03.2015.

Luând act de perioada efectuării controlului averii și intereselor personale (01.01.2012-26.01.2021) în privința lui Andrieș Gheorghe, inspectorul de integritate a stabilit cadrul normativ relevant aplicării în timp a normelor legale.

Așadar, pentru perioada 01.01.2012-31.07.2016, potrivit art. 2 din Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (abrogată la 01.08.2016), *diferența vădită* este - diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Totodată, pentru perioada 01.08.2016-26.01.2021, normele legale relevante prevăd, art. 26, 32 alin. (1) și 34 alin. (1) și (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *Controlul averii și al intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică;*

În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică;

Dacă după exprimarea verbală sau în scris a punctului de vedere al persoanei supuse controlului se constată că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și veniturile obținute în aceeași perioadă este o diferență substanțială și deținerea averii are caracter nejustificat sau dacă persoana supusă controlului nu se prezintă, în termen de 15 zile de la confirmarea recepționării invitației, să-și prezinte punctul de vedere, inspectorul de integritate întocmește un act de constatare, cauza fiind transmisă în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate. Dacă recepționarea invitației nu este confirmată mai mult de 30 de zile de la expedierea acesteia, inspectorul de integritate întocmește actul de constatare numai după expirarea a 15 zile de la expedierea unei invitații repetate, indiferent de faptul dacă a fost sau nu confirmată recepționarea invitației repetate, cauza fiind transmisă instanței de judecată competente spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate. Confiscarea se poate referi la întreaga valoare a averii deținute de subiectul declarării, la valoarea unei părți din aceasta sau a unui bun/unor bunuri determinate.

Totodată potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, diferență substanțială este - *diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă;*

Coroborând normele citate, se relevă că, esența de bază a controlului averii și intereselor personale este, de a stabili existența sau inexistența diferenței substanțiale dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei,

concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică pentru aceeași perioadă.

Totodată, calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespunderii valorii (*echivalentului bănesc*) averii dobândite cu veniturile nete obținute de către subiectul declarării, împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, altor funcții și calități atribuite la categoria subiecților declarării averii și intereselor personale, ținându-se cont de diferența admisă de lege.

La calcularea diferenței substanțiale se vor lua în calcul și cheltuielile, care pot fi demonstrate, esența cărora constau în transmiterea dreptului de proprietate, posesie sau de folosință asupra bunurilor (*de exemplu: procurarea de bunuri, închirierea transportului, procurări etc*).

Având la bază normele citate, în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței vădite între proprietatea dobândită și veniturile obținute, cât și în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței substanțiale dintre avere dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării Andrieș Gheorghe și membrii familiei acestuia, pe parcursul exercitării funcției publice de specialist în cadrul Primăriei s. Năpadova, r-nul Florești (01.01.2012-26.01.2021), în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) lit. a)-d) și art. 32 alin. (3) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, având la bază sursele de informații declarate pe propria răspundere de către Andrieș Gheorghe în declarațiile sale de avere și interese personale/declarațiile cu privire la venituri și proprietate, inspectorul de integritate a accesat registre de stat, a solicitat informații și documente necesare desfășurării controlului de la instituții de drept public și privat, în baza cărora au fost stabilite următoarele modificări patrimoniale materializate prin venituri și cheltuieli.

Sub imperiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (abrogată), în rezultatul examinării materialelor acumulate la dosarul de control și reflectate în tabelul de analiză care este parte componentă a dosarului, pentru perioada 01.01.2012-31.07.2016 sau constatat venituri în valoare de 256 760,30 lei și proprietate dobândită (*care a inclus toate modificările patrimoniale, inclusiv cheltuielile stabilite*) în valoare de 28 759,00 lei, ceea ce nu presupune o diferență vădită în sensul normelor citate.

Consecutiv, sub imperiul Legilor nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în rezultatul examinării materialelor acumulate la dosarul de control și reflectate în tabelul de analiză care este parte componentă a dosarului, pentru perioada 01.08.2016-26.01.2021 sau constatat venituri în valoare de 916 197,20 lei și averea dobândită (*care a inclus toate modificările patrimoniale, inclusiv cheltuielile stabilite*) în valoare de 3 381 593,58 lei, ceea ce presupune o diferență în mărime de 2 465 396,38 lei

Sumele enunțate derivă din documentele și informațiile obținute la dosarul de control.

Astfel veniturile nete, care au fost efectiv valorificate de către Andrieș Gheorghe, și respectiv constatate de către inspector sunt:

➤ 916 197,20 lei, ce au constat din: *disponibilități financiare generate din extrageri de numerar de pe conturile avute în gestiune (inclusiv conturi salariale), din înstrăinarea bunurilor imobile deținute în proprietate, din contractarea împrumutului (leasing) la procurarea*

automobilului, și din ridicarea pensiei pentru urmași a dnei [REDACTED], informații confirmate prin înregistrări și din informațiile generate de documente oficiale obținute în cadrul controlului.

Cheltuielile, care au fost efectiv suportate de către Andrieș Gheorghe și respectiv constatate de către inspector sunt:

➤ 3 381 593,58 lei, cheltuieli suportate din încasarea numerarului pe conturile bancare ale familiei Andrieș, din achiziționarea bunurilor mobile și imobile, din achitarea taxelor, amenzilor, impozitelor și serviciilor, din achitarea ratelor de leasing, informații confirmate prin înregistrări, declarații și informații generate din documente oficiale obținute în cadrul controlului.

Subsidiar în vederea verificării corectitudinii și plenitudinii informațiilor reflectate în declarațiile de avere și interese personale, pentru perioada de control, inspectorul de integritate atestă următoarele:

În declarația cu privire la venituri și proprietate a lui Andrieș Gheorghe din 26.03.2015 în contradicție cu art. 4 alin. (1) lit. a) – f) al Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecători, procurori, funcționari publici și a unor persoane cu funcție de conducere, de către subsemnatul inspector au fost constatate următoarele carențe și neconcordanțe:

➤ Conform informației furnizate de SIA al Serviciului Fiscal de Stat, pentru anul 2014, [REDACTED] a obținut 2 660,87 lei cu titlu de salariu de la S.R.L "MOMOS PRIM", informație care nu au fost indicate în declarație.

➤ Conform informației furnizate de SIA al Serviciului Fiscal de Stat, pentru anul 2014, Andrieș Gheorghe a obținut suma de 3 560,00 lei de la S.R.L "SANT-AGRO-S-C", pe când în declarația subiectului controlului este indicat eronat suma de 3 670,00 lei.

În declarația de avere și interese personale a lui Andrieș Gheorghe din 20.03.2017 în contradicție cu art. 4 alin. (1) lit. a) - l) al Legii 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, de către inspector au fost constatate următoarele carențe și neconcordanțe:

➤ Conform informației furnizate de SIA al Serviciului Fiscal de Stat, pentru anul 2016, Andrieș Gheorghe a obținut suma de 7 388,00 lei de la S.R.L "SANT-AGRO-S-C", pe când în declarația subiectului controlului este indicat eronat suma de 3 500,00 lei.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (6) Legea nr. 132/2016 cu privire la ANI, în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale ori se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate și averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

Prin demersul nr. 04-10/3164 din 17.06.2021, Andrieș Gheorghe a fost invitat să prezinte informații și justificative privind eventuala diferență substanțială stabilită de către inspectorul de integritate între averea dobândită și veniturile realizate pentru aceeași perioadă, dar și pentru a depune punctul de vedere (explicații în scris) asupra informațiilor nereflectate sau reflectate eronat în declarațiile menționate supra.

În consecință, la 15.06.2021 cu nr.5011, a fost înregistrat punctul de vedere (explicația) dlui Andrieș Gheorghe care în raport cu eventuala diferență substanțială între averea dobândită și veniturile realizate pentru aceeași perioadă menționează: "Cu referire la ne-declararea fie declararea eronată a veniturilor neesențiale de la societățile menționate, Andrieș Gheorghe afirmă că nici nu a avut careva conexiuni cu ele și respectiv niciodată nu a beneficiat de acele

venituri. Cu referire la S.R.L. "SANT-AGRO-S-C", suma care a fost declarată este de fapt suma achitată subiectului controlului, de aceea anume suma dată a fost declarată.

Cu referire la eventuala diferență substanțială, considerăm că nu există diferență substanțială între averea dobândită și veniturile realizate de mine și membrii familiei, totodată menționează că averea dobândită are caracter justificat, făcând trimitere la contractele de împrumut din data de 15.02.2019 și din data de 02.03.2019, contracte ce au fost încheiate cu fiica [REDACTAT] și fiul [REDACTAT], ca cetățeni români, care nu trăiesc și nu au venituri în Republica Moldova. Totodată, Andrieș Gheorghe sugerează că pe lângă informația consultată de la Serviciul Fiscal de Stat asupra veniturilor oficiale ale cet. [REDACTAT] și [REDACTAT], urma să fie consultată informația de la Poliția de Frontieră ca să se determine de când copiii săi nu-s în țară.

Suplimentar, Andrieș Gheorghe menționează că, nu poate răspunde și nu poate prezenta careva acte confirmative la solicitarea inspectorului de integritate de a justifica dacă de iure și de facto copiii subiectului controlului au dispus de asemenea mijloace financiare exorbitante, pe când conform datelor oficiale ale Serviciului Fiscal de Stat, dumnealor nu au avut în genere venituri oficiale raportate la organul abilitat, și nici nu au declarat mijloace financiare la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova.

Pe final sugerând ca să se solicite informațiile date însăși de la [REDACTAT] și [REDACTAT].

Anexând în acest sens repetat: Copiile ne-autentificate prin semnătură a contractelor de împrumut din data de 15.02.2019 și din data de 02.03.2019.

Subsecvent, inspectorul de integritate vis-a-vis de explicațiile și justificativele prezentate în punctul de vedere al subiectului controlului reține următoarele:

Cu privire la plenitudinea și corectitudinea informațiilor din declarațiile de avere și interese personale, inspectorul de integritate remarcă că informațiile ne-declarate sau care au fost declarate eronat nu influențează în nici o măsură obiectul controlului, mai mult ca atât sumele ne-declarate sau declarate eronat sunt neînsemnate, în această ordine de idei se acceptă explicațiile subiectului controlului.

Cu privire la prezentarea informațiilor și justificativelor privind eventuala diferență substanțială stabilită de către inspectorul de integritate între averea dobândită și veniturile realizate pentru aceeași perioadă, în vederea justificării disponibilităților financiare altele decât cele stabilite ca urmare a consultării sistemului informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat și al Casei Naționale de Asigurări Sociale cât și a documentelor și informațiilor primite de la instituțiile financiare din Republica Moldova, Agenția Servicii Publice, Serviciul Fiscal de Stat și altor companii și societăți de drept public și privat, Andrieș Gheorghe a prezentat Copiile ne-autentificate prin semnătură a contractelor de împrumut din data de 15.02.2019 și din data de 02.03.2019, fără a prezenta conform solicitării inspectorului de integritate informații și justificative suplimentare cu privire la proveniența acestor mijloace financiare ale împrumutătorilor (fiica și fiul dlui Andrieș Gheorghe).

Așadar, cu privire la contractarea împrumuturilor de către Andrieș Gheorghe de la fiica [REDACTAT] și de la fiul [REDACTAT], inspectorul de integritate reține următoarele circumstanțe dubioase ce au fost cercetate amănunțit și desprinse concluziile de rigoare:

1. La 13.03.2019, dl Andrieș Gheorghe depune declarația de avere și interese personale anuală, în care, la capitolul de rigoare nu indică nici o datorie contractată.

Remarca inspectorului: În asemenea circumstanțe, inspectorul de integritate reține că, contractele de împrumut prezentate de dl Andrieș Gheorghe sunt datate cu 15.02.2019 și 02.03.2019, astfel la data depunerii declarației de avere și interese personale anuale din 13.03.2019 acele împrumuturi urmau să fie reflectate în declarația de avere și interese personale din 13.03.2019, or în asemenea circumstanțe poate fi dedusă și o altă idee, la data depunerii declarației enunțate, contractele nici nu erau și respectiv abia la depunerea următoarei declarații din 13.03.2020, subiectul controlului, în încercarea de a-și justifica cheltuielile exorbitante și care au caracter nejustificat, a încheiat niște contracte de împrumut fictive cu fiica [REDACTAT] și fiul [REDACTAT], ultimii fiind stabiliți în afara Republicii Moldova.

Mai mult ca atât, în contractele de împrumut enunțate, la datele de identificare a împrumutătorilor ([REDACTAT] și [REDACTAT]), sunt introduse date din cărțile de identitate a statului Român, pentru a face cât mai complexă calea de interpelare sau de contact a împrumutătorilor. În final, ceea ce remarcă în nenumărate rânduri caracterul dubios al fabulei înaintate de Andrieș Gheorghe cu privire la mijloacele financiare împrumutate.

2. La 21.04.2021 cu nr. 04-10/2009, inspectorul de integritate a solicitat de la Andrieș Gheorghe să-i fie furnizate actele confirmative de contractare și valorificare a împrumuturilor încheiate în anul 2019 în valoare de 82 000,00 lei și 300 000,00 lei.

Prin urmare, la poșta guvernamentală a subsemnatului au fost expediate copiile contractelor de împrumut din 15.02.2019 și din 02.03.2019 (*contracte anexate la dosarul de control*).

Remarca inspectorului: În contractul de împrumut din 02.03.2019, sunt prezente înscrisuri olografice a dății încheierii contractului și în ce privește suma împrumutului contractat.

Mai mult ca atât la suma obiectului contractat, sunt prezente rectificări olografice greu de însușit.

Suplimentar, contractul de împrumut din 02.03.2019 este în sumă de 1 000 000,00 lei pe când în declarația de avere și interese personale a dlui Andrieș Gheorghe din data 13.03.2020 la capitolul de rigoare este reflectată informația cu privire la împrumutul contractat în valoare de 300 000,00 lei.

3. La 01.06.2021 cu nr. 04-10/2741, inspectorul de integritate a solicitat de la Andrieș Gheorghe mai multe informații dar și copiile autentificate ale contractelor de împrumut din data de 15.02.2019 și din data de 02.03.2019.

Drept răspuns, Andrieș Gheorghe a prezentat contractele menționate **ne-autentificate**.

Remarca inspectorului: În contractul de împrumut din 02.03.2019, nu mai sunt prezente înscrisuri și rectificări olografice.

Suma contractului de împrumut a fost modificată la 1 300 000,00 lei.

Semnătura împrumutătorului este vădit diferită în raport cu contractul prezentat anterior.

Având în vedere cele relatate, inspectorul de integritate a consultat semnătura împrumutătorului [REDACTAT] din SIA "Registrul de Stat al Populației", în urma căruia i sa conturat bănuiala rezonabilă că semnătura dnei [REDACTAT] a fost contrafăcută.

A se vedea mostrele grafice ale semnăturilor extrase din contractele prezentate în redacții diferite:

[REDACTAT]

[REDACTAT]

A se vedea semnătura dnei [REDACTAT] din Sistemul informațional automatizat "Registrul de Stat al Populației".

3. La 17.06.2021 cu nr. 04-10/3164, având la bază bănuielele rezonabile stabilite supra, inspectorul de integritate a solicitat repetat prezentarea contractelor de împrumut autentificate, dar și prezentarea originalele contractelor de împrumut.

Drept răspuns, Andrieș Gheorghe a expediat copiile contractelor menționate autentificate, fără a prezenta originalele.

Remarca inspectorului: Din circumstanțe neclare, Andrieș Gheorghe nu a prezentat originalele contractelor de împrumut pentru contrapunere și verificare a redacțiilor.

4. La 17.06.2021 cu nr. 04-10/3163, la 29.06.2021 cu nr. 04-10 și la 05.08.2021 cu nr. 04-10/4256, inspectorul de integritate a solicitat Serviciului Vamal al RM, informații și acte confirmative (în cazul existenței), cu privire la declararea introducerii mijloacelor financiare în Republica Moldova de către Andrieș Gheorghe, [REDACTAT] și [REDACTAT].

Drept răspuns, Serviciul Vamal al RM informează și confirmă că, cetățenii enunțați nu au declarat sub nici o formă tipizată a Serviciului Vamal mijloace financiare la intrarea în Republica Moldova, pentru perioada 01.01.2012-26.01.2021.

Remarca inspectorului: Din circumstanțele descrise, împrumutătorii [REDACTAT] și [REDACTAT], pentru perioada 01.01.2012-26.01.2021 nu au declarat oficial careva mijloace financiare la intrarea în Republica Moldova, la fel și Andrieș Gheorghe nu a făcut-o pentru aceeași perioadă.

5. La 17.06.2021 cu nr. 04-10/3161, inspectorul de integritate a solicitat Departamentului Cadastru al ASP, informații cu privire la dobândirea în proprietate a bunurilor imobile de către împrumutătorii [REDACTAT] și [REDACTAT].

Drept răspuns, Departamentul Cadastru al ASP, informează și confirmă că, [REDACTAT] (reprezentată de [REDACTAT]) la 17.01.2017 a dobândit prin cumpărare un imobil cu suprafața de 141,5 m/p, cu nr. cadastral [REDACTAT], amplasat în [REDACTAT], în sumă de 799 465,00 lei (sumă stabilită în temeiul evaluării valorii bunului eliberat de Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru a RM).

Totodată, Departamentul Cadastru al ASP, informează și confirmă că, [REDACTAT] la 01.10.2018 a dobândit prin cumpărare în numerar un imobil cu suprafața de 108,6 m/p, cu nr. cadastral [REDACTAT], amplasat în [REDACTAT], în sumă de 950 000,00 lei.

Remarca inspectorului: Din circumstanțele descrise, inspectorul de integritate reține că, imobilul cu nr. cadastral [REDACTAT] ce a fost procurat de [REDACTAT] la suma

stabilită de evaluator, de regulă este una mai mică decât prețul de piață, astfel, în realitate suma achitată pentru procurarea imobilului enunțat s-ar putea să fie cu mult mai mare decât evaluarea oferită de OCT Chișinău.

În asemenea împrejurări, se reține că [REDACTAT], pe lângă sumele de bani exorbitante ipotetic împrumutate lui Andrieș Gheorghe, procură și bunuri ce se cifrează la aproximativ două milioane de lei, fără a avea justificative cu privire la disponibilitățile financiare.

6. La 20.07.2021, având la bază bănuielile rezonabile stabilite supra, inspectorul de integritate a solicitat **repetat** lui Andrieș Gheorghe prezentarea originalelor contractelor de împrumut în vederea dispunerii expertizei acestora din contul Autorității Naționale de Integritate.

Drept răspuns, Andrieș Gheorghe nici până în prezent nu prezintă contractele în original. Totodată, Andrieș Gheorghe fiind solicitat telefonic menționează că originalele contractelor nu au putut fi prezentate din motiv că au fost pierdute și nu pot fi găsite.

Remarca inspectorului: Prin refuzul de a prezenta originalele contractelor de împrumut pentru a fi supuse expertizării, cât și prin palavrele expuse de Andrieș Gheorghe precum că contractele au fost pierdute și nu pot fi găsite, inspectorul de integritate își fundamentează bănuiala că contractele date au fost o încercare nereușită ca Andrieș Gheorghe să-și oficializeze mijloacele financiare exorbitante pe care le-a obținut nejustificat.

7. La 04.08.2021 cu nr. 04-10/4220, având la bază constatările stabilite supra, inspectorul de integritate a solicitat lui Andrieș Gheorghe furnizarea datelor de contact ale fiicei/fiului [REDACTAT] și [REDACTAT] (*aici să se includă număr de telefon mobil național și internațional, adrese de poște electronice ale dnei [REDACTAT] și dlui [REDACTAT] pentru efectuarea solicitărilor oficiale în format electronic, după caz, dacă nu dispun de poște electronice, intervin în vederea creării de către ultimii a poștelor electronice și furnizarea informațiilor de rigoare cu privire la împrumuturile acordate dar și cu privire la sursele de venit oficiale*).

Drept răspuns, Andrieș Gheorghe nici până în prezent nu sa conform solicitărilor și nu a prezentat nimic.

Remarca inspectorului: Prin neconformarea menționată, inspectorul de integritate își fundamentează definitiv bănuiala că contractele date au fost o încercare nereușită ca Andrieș Gheorghe să-și oficializeze mijloacele financiare exorbitante pe care le-a obținut nejustificat.

În sensul celor enunțate, inspectorul de integritate atestă că, asupra disponibilităților financiare exorbitante ce au servit surse la procurarea următoarelor bunuri:

La 02.05.2019, automobil Toyota Land Cruiser Prado 150 în sumă de 797 000,00 lei;

La 26.02.2019 apartament și loc de parcare în [REDACTAT] cu nr. cadastral [REDACTAT] și [REDACTAT] în sumă de 878 657,00 lei;

La 01.03.2019 apartament în [REDACTAT] cu nr. cadastral [REDACTAT] în sumă de 744 705,00 lei;

La 30.05.2019, imobil nelocativ în [REDACTAT] cu nr. cadastral [REDACTAT] în sumă de 240 000,00 lei;

Andrieș Gheorghe nu a putut prezenta justificative veritabile cu privire la legalitatea, proveniența, declararea și modul de introducere în țară a mijloacelor financiare, ce ar putea fi luate în considerare.

În concluzie, inspectorul de integritate a efectuat calculul privind stabilirea diferenței între veniturile nete obținute (*mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială*) și averea dobândită de Andrieș Gheorghe (*care a inclus toate modificările patrimoniale, inclusiv*

cheltuielile stabilite), pe parcursul deținerii funcției publice de specialist în cadrul Primăriei s. Năpadova, r-nul Florești (*perioada 01.08.2016-26.02.2021*), astfel, în rezultatul examinării în ansamblu a materialelor acumulate la dosarul de control și reflectate în tabelul de analiză care este parte componentă a dosarului de control, a constatat venituri în valoare de 916 197,20 lei și averea dobândită (*care a inclus toate modificările patrimoniale, inclusiv cheltuielile stabilite*) în valoare de 3 381 593,58 lei, ceea ce presupune o diferență substanțială în mărime de 2 465 396,38 lei.

Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 21 din 18.01.2019, pentru anul 2019 a fost aprobat cuantumul salariului mediul lunar pe economie în mărime de 6 975 lei;

Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 678 din 27.12.2019 privind cuantumul salariului mediul lunar pe economie prognozat pentru anul 2020, a fost aprobat cuantumul salariului mediul lunar pe economie în mărime de 7 953 lei.

Astfel, s-a constata că diferența de 2 465 396,38 lei între averea dobândită (*inclusiv toate cheltuielile ce au fost constatate*) în timpul exercitării funcției publice de specialist în cadrul Primăriei s. Năpadova, r-nul Florești și veniturile obținute în aceeași perioadă de către Andrieș Gheorghe este una substanțială în accepțiunea art. 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, deoarece depășește 20 salarii medii lunare pe economie (*anul 2019 – 20*6 975 lei = 139 500 lei; anul 2020 - 20*7 953 lei= 159 060 lei*).

Astfel, în temeiul art. 34 alin. (1) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, urmare a aplicării formulei de calcul privind stabilirea diferenței substanțiale, rezultă o diferență substanțială de 2 465 396,38 lei.

În consecință, potrivit art. 35 alin. (4) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *În cazul în care prin actul de constatare s-a stabilit existența unei averi nejustificate, cererea privind confiscarea averii nejustificate sau a contravalorii acesteia se depune la judecătoria în a cărei circumscripție își are domiciliul persoana supusă controlului. Autoritatea solicită aplicarea unor măsuri de asigurare pe perioada examinării cauzei civile.*

Potrivit art. 23 alin. (7) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, *În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.*

Totodată, în cadrul controlului s-a constatat existența unei bănueli rezonabile de a presupune că în acțiunile dlui Andrieș Gheorghe, sunt prezente elemente constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 244¹ alin. (1) din Codul Penal al RM, în acest sens urmează a fi sesizate organele de resort.

Suplimentar, datorită sumelor exorbitante ale mijloacele financiare nejustificate de care s-a luat act în prezentul control, inspectorului de integritate constată necesitatea de a sesiza Serviciul Fiscal de Stat în vederea efectuării unui control fiscal în privința lui Andrieș Gheorghe, [REDACTED] IDNP [REDACTED] și [REDACTED] IDNP [REDACTED].

Subsidiar, potrivit prevederilor art. 5 alin. (5¹) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, *în cazul în care autoritatea publică competentă în domeniul controlului averii și intereselor personale constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul declarării este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data la care actul de constatare, întocmit în urma controlului averii și*

intereselor personale, a devenit definitiv, astfel, lui Andrieș Gheorghe se va solicita să depună declarații rectificative.

Totodată, luând în considerație că în cadrul controlului averii și intereselor personale au fost solicitate informații de la toate sursele de venit stabilite, cum ar fi sursele de venit indicate pe propria răspundere de către Andrieș Gheorghe în declarațiile sale de avere și interese personale și sursele de venit indicate în fișele de verificare a obligațiilor fiscale ale SIA al Serviciului Fiscal de Stat, precum și faptul că subiectul controlului nu a putut prezenta justificative (acte confirmative de proveniență) privind disponibilitățile financiare ce sunt constatate ca diferență între veniturile sale în raport cu cheltuielile sale pentru aceeași perioadă, inspectorul de integritate conchide că deținerea averii stabilite în cadrul controlului ca diferență substanțială are caracter nejustificat.

Din aceste raționamente, în conformitate cu prevederile art. 13, 34 alin. (1) art. 35 alin. (4) din Legea 132/2016 cu privire la ANI și art. 5 alin. (5¹) și art. 23 alin. (5-7) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, inspectorul de integritate,-

DECIDE:

1. Se constată diferență substanțială și deținerea averii cu caracter nejustificat, în mărime de 2 465 396,38 lei, diferență ce a fost constatată între averea dobândită și veniturile obținute pentru aceeași perioadă de către Andrieș Gheorghe, specialist în cadrul Primăriei s. Năpadova, r-nul Florești.
2. Se transmite, prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate.
3. Se sesizează Primăria s. Năpadova, r-nul Florești, în vederea încetării raporturilor de serviciu a lui Andrieș Gheorghe, din data în care i se va constata în totalitate sau în parte avere nejustificată printr-o Hotărâre judecătorească definitivă.
4. Se decede, dl Andrieș Gheorghe din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, pe o perioadă de 3 ani de la data în care dlui Andrieș Gheorghe i se va constata în totalitate sau în parte avere nejustificată printr-o Hotărâre judecătorească definitivă.
5. Se înscrie dl Andrieș Gheorghe în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, de la data în care dlui Andrieș Gheorghe i se va constata în totalitate sau în parte avere nejustificată printr-o Hotărâre judecătorească definitivă.
6. Se atenționează Andrieș Gheorghe de a depune declarațiile rectificative în termen de 30 de zile de la data la care actul de constatare, întocmit în urma controlului averii și al intereselor personale, a rămas definitiv.
7. Se aduce la cunoștința lui Andrieș Gheorghe actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev, 3.

**Inspector superior de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Ion CREȚU