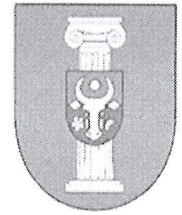


**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 687, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

Exemplarul nr. 1

ACT DE CONSTATARE

nr. 347/19

mun. Chișinău

28 octombrie 2021

Virgiliu BARDĂ, inspector de integritate superior al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale inițiat în privința dlui Șaptefraț Ștefan, [REDACTED] ex-procuror-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, în temeiul *art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a întocmit prezentul act de constatare, prin care

A CONSTATAT:

La 23.12.2019 în cancelaria Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr. 7376, cu privire la încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

La 03.01.2020, în conformitate cu prevederile *art. 30 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Potrivit sesizării, se solicită efectuarea unui control cu privire la respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale ale dlui Șaptefraț Ștefan, procuror-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, în legătură cu evoluția patrimoniului său și implicarea în tranzacții de milioane de lei, deși salariul său de funcție era de doar câteva mii de lei.

Totodată, subiectul declarării ar fi omis în declarația de avere și interese personale pentru anul 2015 și 2016, să declare entitatea „Elizeu Group” SRL, la care soția dlui Șaptefraț Ștefan, [REDACTED], deținea o cotă de 33% și funcția de administrator la „Stelimar Com” SRL.

În urma verificării sistemului informațional e-Integritate, s-a stabilit că domnul Șaptefraț Ștefan, este subiect al declarării averii și intereselor personale, în baza articolul 3 *alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale*.

În conformitate cu prevederile *art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, inspectorul de integritate a verificat prealabil sesizarea în urma căreia a stabilit că respectă condițiile de formă și conținut, conține informații suficiente și concludente ce atestă bănuiala rezonabilă privind încălcarea regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

În corespundere cu prevederile *art. 28 alin. (3) din aceeași Lege*, dacă se constată lipsa unor date din declarația de avere și interese personale, precum și în cazul nedeunerii sau al depunerii tardive a declarației, inspectorul de integritate inițiază controlul averii și al intereselor personale.

Astfel, în baza *art. 5 alin. (4) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale*, dl Șaptefraț Ștefan, fiind subiect al declarării averii și intereselor personale, este responsabil de veridicitatea și deplinătatea informațiilor din declarație.

La 16 ianuarie 2020, în conformitate cu prevederile *art. 31 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, prin procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 06/19, în privința dlui Șaptefraț Ștefan, a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

Ca urmare a nerecepționării scrisorii nr. 04-19/113 din 17.01.2020, a fost expediată repetat o altă scrisoare cu nr. 04-19/668 din 21 februarie 2020, prin care dl Șaptefraț Ștefan a fost informat despre inițierea în privința sa, a controlului averii și al intereselor personale și despre drepturile prevăzute la *art. 33 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*.

În temeiul prevederilor *art. 20 alin. (1) lit. b)-c) și art. 32 alin. (3) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, inspectorul de integritate a accesat registrele de stat, a solicitat informații și documente necesare desfășurării controlului de la instituțiile financiare din Republica Moldova, Agenția Servicii Publice, Registratorii independenți, Serviciul Fiscal de Stat, Procuratura Republicii Moldova etc.

Potrivit informațiilor din Registrul de Stat al Populației, [REDACTAT], născută la [REDACTAT], a fost soția dlui Șaptefraț Ștefan, pînă la data desfacerii căsătoriei – [REDACTAT] (act de divorț).

De asemenea, potrivit declarațiilor de avere și interese personale, explicațiile dlui Șaptefraț Ștefan, prezentate la data de 01.12.2020 de către reprezentatul dumnealui, avocatul [REDACTAT] începînd cu anul 1999, cet. Șaptefraț Ștefan și cet. [REDACTAT] locuiesc separat, iar din 2010, are o altă familie, creată cu [REDACTAT], din care au fost născuți doi copii, [REDACTAT] și [REDACTAT].

Prin răspunsul procuraturii Republicii Moldova nr. 33-1d/34 din 04.02.2020 și 33-1d/384 din 06.11.2020, dl Șaptefraț Ștefan a activat în organele procuraturii din data de 10.01.1998 și pînă la data de 17.03.2020, cu întreruperi de la 29.09.2008 pînă la 18.06.2009 și de la **10.05.2010 și pînă la 16.12.2013**.

Odată cu intrarea în vigoare a *Legii nr. 180 din 19.12.2011 cu privire la Comisia Națională de Integritate*, la data de 1 martie 2012, persoanele care dețin o funcție de demnitate publică au devenit subiecți ai declarării, iar conformitate cu *art. 44 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, Autoritatea este creată prin reorganizarea Comisiei Naționale de Integritate, fiind succesorul în drepturi al acesteia.

Astfel, inspectorul de integritate a efectuat controlul averii și al intereselor personale a dlui Șaptefraț Ștefan pe perioada 16.12.2013 (*data angajării*) – 16.01.2020 (*data inițierii controlului*) și a extins controlul asupra fostei soții dna [REDACTAT], (pînă la 18.10.2016), [REDACTAT], [REDACTAT] și a celor doi copii minori: [REDACTAT].

Analiza informațiilor colectate cu privire la modificările patrimoniale

Potrivit art. 26 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, controlul averii și al intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

Conform declarație cu privire la venituri și proprietăți depusă la angajare pentru anul 2012, informațiilor din banca centrală de date a cadastrului, s-a constatat că soții Șaptefraț dețineau:

1. teren pentru construcții cu nr. cadastral [REDACTAT], cu suprafața de 0,1147 ha, amplasat în mun. Chișinău, [REDACTAT];
2. teren pentru construcții cu nr. cadastral [REDACTAT] cu suprafața de 0,0764 ha, casă de locuit individuală cu nr. cadastral [REDACTAT], cu suprafața de 162,8 m.p., construcție accesorie cu nr. cadastral [REDACTAT] cu suprafața de 58,7 m.p., garaj cu nr. cadastral [REDACTAT], cu suprafața de 27,2 m.p., construcție accesorie cu nr. cadastral [REDACTAT], cu suprafața de 46,5 m.p., amplasate în mun. Chișinău, [REDACTAT];
3. teren (grădină) cu nr. cadastral [REDACTAT] cu suprafața de 0,24 ha, amplasat în mun. Chișinău, [REDACTAT] extravilan;
4. teren pentru construcții cu nr. cadastral [REDACTAT], cu suprafața de 6.0798 ha, amplasat în r. Ialoveni, [REDACTAT];
5. teren pentru construcții cu nr. cadastral [REDACTAT], cu suprafața de 1,371 ha, amplasat în r. Ialoveni, [REDACTAT];
6. teren pentru construcții cu nr. cadastral [REDACTAT], cu suprafața de 0,5523 ha, amplasat în r. Ialoveni, [REDACTAT] extravilan;

De asemenea, dna [REDACTAT], concubina dlui Șaptefraț Ștefan este proprietara cu o cotă de ¼ din apartamentul cu numărul cadastral [REDACTAT], situat în mun. Chișinău, str. [REDACTAT];

Toate bunurile imobile enumerate supra au intrat în posesia subiectului controlului sau persoanelor apropiate **pînă la data angajării – 16.12.2013.**

Conform informațiilor din Registrul de Stat a Populației, dna [REDACTAT] este administrator la compania SRL „Stelimar Com”, IDNO – [REDACTAT] și a fost fondator cu o cotă de 33% din capitalul social al SRL „Elizeu Group”, IDNO – [REDACTAT] (31.12.2002 – 27.02.2017 - data lichidării), dar nereflectate în declarațiile de avere și interese personale depuse de către subiectul controlului.

Totodată, la capitolul „Datorii” în declarația cu privire la venituri și proprietăți depusă la angajare pentru anul 2012, sunt stipulate următoarele împrumuturi, acordate de către dl Șaptefraț Ștefan (creditor) următoarelor persoane (debitori):

| Nr. | Debitor | Suma | Rata dobînzii | Anul | Scadența |
|-----|-------------------------------|---------------|---------------|------|-------------|
| 1 | [REDACTAT] (fiică) | 1 483 000 lei | fără | 2012 | fără termen |
| 2 | [REDACTAT] (fiu) | 1 623 000 lei | fără | 2011 | fără termen |
| 3 | [REDACTAT] [REDACTAT] (fiică) | 1 630 000 lei | fără | 2011 | fără termen |
| 4 | [REDACTAT] (fiu) | 1 605 000 lei | fără | 2011 | fără termen |
| 5 | [REDACTAT] (frate) | 800 000 lei | fără | 2011 | fără termen |

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

| | | | | | |
|--------------|---------------------|--------------------------|------|------|-------------|
| 6 | ██████████ (soră) | 800 000 lei | fără | 2010 | fără termen |
| 7 | ██████████ (gînere) | 1 545 000 lei | fără | 2012 | fără termen |
| 8 | ██████████ (fiu) | 1 606 000 lei | fără | 2011 | fără termen |
| 9 | ██████████” | 5 711 106,82 lei | fără | 2011 | fără termen |
| Total | | 16 803 106,82 lei | | | |

De asemenea, dl Șaptefraț Ștefan a declarat două autovehicule una Volkswagen Multivan, a/f - 2013, ██████████, alta Honda CRV, a/f – 2009, ██████████, ambele deținute în comodat și cota de 100% în capitalul social al SRL „██████████”

Totodată, la compartimentul „Venituri obținute din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile”, subiectul declară venituri obținute din vânzarea imobilului situat pe str. ██████████, mun. Chișinău la data de 05.10.2010, în mărime de 19 531 800 lei.

Pentru verificarea informației date, inspectorul de integritate a accesat banca centrală de date a cadastrului, unde s-a constatat că la data de 18.06.2008, dna ██████████ și dl Șaptefraț Ștefan au devenit proprietarii bunului imobil constituit din teren pentru construcții cu nr. cadastral ██████████, cu suprafața de 1.0628 ha, construcție cu nr. cadastral ██████████, amplasate în mun. Chișinău, ██████████

Ulterior, bunul dat a fost înstrăinat la data de 05.10.2010 (dl Șaptefraț Ștefan nu deținea funcția de procuror) contra sumei de 1 200 000 EUR, echivalentul a 19 531 800 lei.

Luînd în calcul că tranzacția respectivă este înafara perioadei controlului (16.12.2013 – 16.01.2020), iar conform informațiilor descrise în sesizare că construcția nefinalizată a fost procurată de către subiectul declarării contra sumei de 11,65 milioane lei, la data de 18.06.2008, în momentul în care activa în organele procuraturii (10.01.1998 – 29.09.2008), iar în anul 2009 alte 2 terenuri cu o valoare de 5 milioane lei, apare o bănuială rezonabilă cu privire la proveniența sumelor bănești utilizate la procurarea imobilelor date.

Astfel, reieșind faptul că tranzacțiile respective au fost realizate înafara perioadei de control, or inspectorul de integritate în baza prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, nu poate extinde perioada controlului, prin scrisoarea nr. 04-19/5120 din 27.10.2020, adresată Serviciului Fiscal de Stat, **s-a solicitat suportul prin inițierea unui control pentru elucidarea provenienței surselor mijloacelor bănești**, ce au fost utilizate pentru procurarea terenurilor și construcțiilor respective.

Conform răspunsului Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-10/1-04/64727 din 16.11.2020, persoana fizică Șaptefraț Ștefan nu este subiect al aplicării metodelor și surselor indirecte de estimare a venitului impozabil din consideratul că subiecții estimării prin metode indirecte și surse indirecte a venitului impozabil, conform prevederilor art. 226³ din Codul fiscal, sunt persoanele fizice rezidente cetățeni ai Republicii Moldova care depășesc riscul minim acceptat, stabilit la art. 226¹³ alin. (11) și anume în cazul în care se stabilește o diferență între veniturile impozabile estimate calculate în baza situației fiscale și veniturilor impozabile declarate de persoana fizică sau de plătitorii de venit mai mare de 300 mii lei. Diferența stabilită în sumă de pînă la 300 mii lei inclusiv se va considera risc minim acceptat. În conformitate cu art. 226¹³ alin. (13) din Codul fiscal, selectarea persoanelor fizice ce urmează a fi supuse verificării fiscale se va face din lista celor care depășesc 300 mii lei, în funcției de nivelul diferenței semnificative (nivelul de risc).

Prin urmare, inspectorul a fost pus în situația de a accepta suma de 19 531 800 lei ca fiind o sursă pentru acordarea ulterioarelor împrumuturi specificate mai sus, fără a cunoaște proveniența

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

ei (licită/ilicită), motiv pentru va fi sesizat organul competent în vederea elucidării provenienței sumelor bănești respective.

În corespundere cu extrasele bancare, portalul reports.fisc.md, informațiilor oferite de către Agenția Servicii Publice, declarațiile de avere și interese personale, pentru perioada analizată (16.12.2013 – 16.01.2020), dl Șaptefraț Ștefan împreună cu soția, au obținut următoarele venituri și modificări patrimoniale:

- 2013 – a obținut un venit sub formă de salariu în mărime de 1 743,63 lei și 374 045,37 lei proveniți din restituirea supraplății la impozitul pe venit și penalități, conform decizie Curții Supreme de Justiție.
- 2014 – a obținut un venit net sub formă de salariu în mărime de 71 917 lei, dintre care 66 090 lei au fost extrași în numerar prin intermediul bancomatelor și 133 398 (124 060 net) lei proveniți la data de 05.09.2014, din vânzarea terenului pentru construcții cu nr. cadastral [REDACTAT], cu suprafața de 0,5523 ha, amplasat în r. Ialoveni, [REDACTAT] extravilan. În baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 8167 din 10.10.2014, dna [REDACTAT] (soția) a înstrăinat cota parte în mărime de 100% din capitalul social al SC „[REDACTAT]”, dlui [REDACTAT] la un preț de 10 000 lei. Totodată, în baza declarației cu privire la venituri și proprietăți depusă pentru anul 2014, a fost indicat restituirea împrumuturilor acordate în baza contractului f/n din 05.09.2011 în sumă de 3 375 000 lei și f/n din 31.10.2011 în sumă de 3 351 234,02 lei, de către SC „[REDACTAT]”, INDO – [REDACTAT].¹
- 2015 – a obținut un venit net sub formă de salariu în mărime de 86 390 lei, dintre care 83 580 lei au fost extrași în numerar prin intermediul bancomatelor;
- 2016 – a obținut un venit net sub formă de salariu în mărime de 114 461 lei, dintre care 112 170 lei au fost extrași în numerar prin intermediul bancomatelor. În baza contractului de vânzare-cumpărare nr. [REDACTAT] în 28.07.2016, a fost vândut terenul pentru construcții cu nr. cadastral [REDACTAT], cu suprafața de 1,371 ha, amplasat în r. Ialoveni, com. Mileștii Mici, la un preț de 805 246 lei. Ca urmare a depunerii a 2 declarații de avere și interese personale pentru anul 2016 (10.03.2017 și 04.09.2017), reieșind din divergențele identificate², inspectorul a validat datele din ultima declarație depusă, unde a fost indicat la capitolul numerar care nu fac obiectul unor depuneri în instituțiile financiare suma de 450 000 EUR. De asemenea nu a fost indicat nici un împrumut din cele acordate de către soții Șaptefraț. La capitolul bunuri imobile a fost inclus un autoturism de model Volvo XC 70, a/f - 2015, [REDACTAT], deținut în posesie. În conformitate cu contractul nr. [REDACTAT] din 26.09.2016 de împărțire a proprietății comune, în proprietatea cet. Șaptefraț Ștefan a trecut doar terenul pentru construcții cu nr. cadastral [REDACTAT], cu suprafața de 6.0798 ha, amplasat în r. Ialoveni, [REDACTAT]
- 2017 – a obținut un venit net sub formă de salariu în mărime de 219 870 lei, dintre care 211 460 lei au fost extrași în numerar prin intermediul bancomatelor. La capitolul numerar care nu fac obiectul unor depuneri în instituțiile financiare a fost indicată suma de 85 000 EUR.

¹ Explicație solicitată în invitația prezentării punctului de vedere.

² Explicație solicitată în invitația prezentării punctului de vedere.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

- 2018 – a obținut un venit net sub formă de salariu în mărime de 197 307 lei, dintre care 185 682 lei au fost extrași în numerar prin intermediul bancomatelor, iar 12 800 lei utilizați pentru achitarea serviciilor/bunurilor prin intermediul terminalelor electronice. La capitolul bunuri imobile a fost inclus un autoturism de model Volvo XC 70, a/f – 2015, n/î – [REDACTED], deținut în posesie. La capitolul numerar care nu fac obiectul unor depuneri în instituțiile financiare nu a fost indicată nici sumă.
- 2019 – a obținut un venit net sub formă de salariu în mărime de 203 423 lei, dintre care 160 850 lei au fost extrași în numerar prin intermediul bancomatelor, iar 38 060 lei utilizați pentru achitarea serviciilor/bunurilor prin intermediul terminalelor electronice.

Potrivit informațiilor oferite de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova prin intermediul răspunsului nr. 01/3409 din 06.04.2021, dl Șaptefraț Ștefan în perioada supusă controlului a avut în comodat autoturismul Honda CRV a/f – 2009, [REDACTED] (09.12.2011-03.01.2014) și autoturismul Volkswagen Multivan, a/f – 2013, [REDACTED] (09.09.2013-13.12.2014).

Conform răspunsului „Total Leasing & Finance” S.A. nr. 1099 din 04.11.2020, la data de 05.09.2013 a fost procurat de la „Rumeon” S.R.L. autoturismul de model Volkswagen Multivan, a/f – 2013, [REDACTED], la un preț de 40 000 EUR și transmis în posesie și folosință dnei [REDACTED], IDNP – [REDACTED] în baza unui contract de leasing financiar. În baza anexei nr. 2 la contractul de leasing financiar nr. [REDACTED] din 05.09.2013, a fost aprobată lista persoanelor cu drept de a conduce autoturismul, unde figurează și subiectul controlului.

Din informațiile prezentate de către „Finance Leasing Company” S.A. s-a contata că autoturismul de model Volvo XC 70 a/f – 2015, [REDACTED] a fost procurat în baza contractului de leasing financiar nr. [REDACTED] din 03.05.2018 de către dl Șaptefraț Andrei, INDP – [REDACTED], la un preț de 33 800 EUR.

Prin scrisoarea Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova nr. 01/7972 din 16.11.20, s-a identificat faptul că SC „[REDACTED]” a fost înregistrată la data de 07.07.2005, unde ca asociat și administrator a fost [REDACTED] – 75%, IDNP – [REDACTED] și [REDACTED] – 25%, [REDACTED]. Ulterior, la data de 03.10.2011 s-au înregistrat modificările cu privire componența asociaților, unde dl Șaptefraț Ștefan a deținut partea socială în mărime de 100%, iar la data de 30.09.2013, asociat cu o cotă de 100% a devenit dna [REDACTED].

La data de 28.10.2014 s-au înregistrat modificările operate în actele de constituire cu privire la modificarea componenței asociaților – [REDACTED] – 100%.

Conform răspunsului B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. înregistrat cu nr. 8404 din 06.11.2020, dna [REDACTED] (concubina dlui Șaptefraț Ștefan), în perioada 01.02.2016-05.02.2016 a efectuat plăți în mărime de 675 208 lei, a primit 1 242 475 lei, cât și a extras suma convertită de 53 892 EUR.

Prin scrisoarea B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. nr. C480/E00204 din 14.04.2021, s-a confirmat faptul că la data de 01.02.2016 dna [REDACTED] a efectuat o plată către ÎCS „Sfat Invest” SRL, [REDACTED] pentru procurarea unei părți din capitalul social al SRL „Palace Casino”, [REDACTED], în mărime de 675 208 lei.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

Ulterior, la data de 03.02.2016 au intrat pe același cont ([REDACTED]) de la ÎCS „Sfat Invest” SRL, suma de 1 242 475 lei ca plata pentru procurarea unei părți din capitalul social al SRL „Palace Casino”.³

Punctul de vedere al persoanei supusă controlului.

Ca urmare a luării cunoștință cu materialele dosarului de către reprezentantul subiectului controlului, avocatul [REDACTED] la data de 01.12.2020 în cancelaria Autorității cu nr. 9358, din propria inițiativă au fost prezentate următoarele explicații:

„La data de 03 martie 2020 în cancelaria Procuraturii Municipiului Chișinău Oficiu Principal a fost înregistrată notificarea Autorității Naționale de Integritate a RM, prin care cet. Șaptefraț Ștefan i-a fost adus la cunoștință că s-a inițiat controlul averii și intereselor personale.

Ulterior, cu materialele dosarului de control a luat cunoștință reprezentantul meu, - avocatul [REDACTED], căruia la fel i s-a comunicat că Șaptefraț Ștefan urmează să explice din care motiv a omis să indice în declarația sa de avere și interese personale pentru anii 2015 și 2016 întreprinderile ”ELIZEU GRUP” SRL, la care soția acestuia [REDACTED] deținea 33% din capitalul statutar și la ÎM ”STELIMAR COM” avea calitate de administrator.

Considerăm că procedura de control a averii și intereselor personale urmează să fie încetată din următoarele motive:

Începînd cu anul 1999 cet. Șaptefraț Ștefan și cet. [REDACTED] locuiesc separat.

Începînd cu anul 2010 cet. Șaptefraț Ștefan are altă familie, creată cu [REDACTED], din care au fost născuți doi copii: [REDACTED]

Totodată, în perioada anilor 2014 – 2016, înainte de a îndeplini declarația sa de avere și interese personale, Șaptefraț Ștefan o telefona pe cet. [REDACTED] și o întreba care este situația cu întreprinderile ”ELIZEU GRUP” SRL și ÎM ”STELIMAR COM, la care ultima comunica că nu mai este asociat, fondator sau administrator la întreprinderile menționate supra. Mai mult ca atît, ultima a comunicat că în anul 2013 întreprinderea ”Elizeu Grup” SRL a fost lichidată și tot în anul 2013 aceasta a fost concediată din funcția de administrator la întreprinderea ÎM ”STELIMAR COM.

Mai mult decît atît, la data de [REDACTED] căsătoria între cet. Șaptefraț Ștefan și cet. [REDACTED] a fost desfăcută.

Prin urmare, cet. Șaptefraț Ștefan, fiind dus în eroare de fosta sa soție [REDACTED], nu a indicat în declarațiile sale de avere și interese personale careva informații ce vizează întreprinderile ”ELIZEU GRUP” SRL și ÎM ”STELIMAR COM.

Prin urmare, considerăm că datele, indicate de cet. Șaptefraț Ștefan în declarațiile sale de avere și interese personale pentru perioada anilor 2014 – 2016 și datele, care nu au fost declarate nu diferă esențial și din acest motiv procedura verificării urmează să fie încetată”.

De asemenea, a fost prezentată și o declarație a dnei [REDACTED], înregistrată notarial cu nr. 2-1412 din 25.11.2020, prin care declară pe propria răspundere că locuiește separat începînd cu anul 1999, în această perioadă a fost administratorul și fondatorul al câtorva societăți/întreprinderi și din motive personale nu i-a comunicat ex-soțului, deci a ascuns de dumnealui acest fapt.

³ Explicație solicitată în invitația prezentării punctului de vedere.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

În corespundere cu prevederile art. 32 alin. (6) Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin scrisoarea nr. 04-19/2371 din 14.05.2021, cet. Șaptefraț Ștefan a fost invitat să prezinte punctul de vedere cu privire la neclaritățile identificate și marcate în subsolul paginilor precedente a actului de constatare.

Exercitându-și dreptul prevăzut de art. 37 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, dl Șaptefraț Ștefan și-a prezentat punctul de vedere prin intermediul avocatului [REDACTAT], înregistrat cu nr. 4430 la data de 26.05.2021, în care comunică că:

„Întrebarea 1: Proveniența mijloacelor bănești acordate ca împrumut, modul de acordare/restituire, precum și prezentarea contractelor de împrumut, dovada acordării/rambursării cu toții debitorii ?

Răspuns: Proveniența mijloacelor bănești, care au servit la baza tuturor depunerii declarațiilor pe venit în anii ulterior, erau din anul 2010, perioadă în care nu activam în organele procuraturii, cât și alte funcții publice, care m-ar fi obligat ca să depun declarații pe venit sau averi.

Astfel, la 15.10.2010 prin contractul de vânzare-cumpărare, eu împreună cu fosta soție- [REDACTAT], am vândut către Î.C.S. "SHAN LIAN INTERNATIONAL GROUP" SRL, bunul imobil compus din terenul pentru construcții, cu suprafața de 1,0628 ha., cu număr cadastral [REDACTAT], amplasat pe [REDACTAT], și construcția neîncheiată cu gradul de finisare de 58% cu număr cadastral [REDACTAT], amplasată pe terenul menționat, cu adresa indicată, la prețul total de 1 200 000 euro, care conform cursului BNM din acea perioadă, reprezenta echivalentul sumei de 19 531 800 lei. După această tranzacție, în perioada 06.10.2010-28.10.2010, suma menționată am primit-o în diferite tranșe, în sumă totală de 19 003 800 lei. (Anexa nr.1-5)

În rezultatul acestei tranzacții, în mod nejustificat au fost calculate achitarea sumei de 5% din suma tranzacției, care au reprezentat 1 000 200 lei, care au servit ulterior motiv de declanșarea unui proces de judecată împotriva IFS mun. Chișinău, care pînă în final prin hotărârile judecătorești, au fost obligați să recalculeze aceste sume, pînă la ajutarea corectă în mărime de 253 250,10 lei. (anexă decizia CSJ din 30.10.2013) (Anexa 6-16)

În perioada anilor 2010-2012, am transmis cu titlul de împrumut următoarele sume:

1. La 29.12.2010, am acordat cu împrumut suma de 800 000 lei, surorii mele- [REDACTAT];
2. La 24.08.2011, am acordat cu împrumut suma de 1 623 000 lei, fiului meu - [REDACTAT];
3. La 10.03.2011, am acordat cu împrumut suma de 1 630 000 lei, către fiica [REDACTAT];
4. La 15.02.2011, am acordat cu împrumut suma de 1 605 000 lei, către fiul - [REDACTAT];
5. La 04.06.2012, am acordat cu împrumut suma de 1 483 000 lei, către fiica - [REDACTAT];
6. La 20.08.2011, am acordat cu împrumut suma de 800 000 lei, către fratele [REDACTAT];

De asemenea, vreau ca să indic că împrumuturile în sumă de 1 545 000 lei, acordat lui [REDACTAT] și suma de 1 606 000 lei acordat lui [REDACTAT], nu au fost oficializate în formă scrisă.

Pe parcursul anului 2016, la solicitarea mea, de către sora - [REDACTAT], fiul - [REDACTAT], fiica - [REDACTAT], fiul - [REDACTAT] și fiica - [REDACTAT], toate sumele împrumutate mi-au fost restituite, însă reieșind din gradul de rudenie cu aceste persoane, nu am considerat de cuviință, ca obligația de restituire a acestora, să o formez în formă scrisă.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

Datoria fratelui [REDACTED] am iertat-o fiind invalid de gr. III și având la întreținere copil invalid de gr. I, reieșind din obligația morală din familia noastră.

În partea datoriilor lui [REDACTED], acestea au fost iertate fiindcă unul îmi revine ca fiu iar altul ginere, care mi-au explicat la imposibilitatea returnării lor ca urmare a stării financiare dificile din familia lor.

De asemenea, ca dovadă a existenței raporturile de împrumut, anexez toate copiile recipiselor deținute la moment (Anexa 17-22)

Întrebarea nr.2: Proveniența mijloacelor în sumă de 6 726 234, 02 lei, prin care SRL "[REDACTED]" a rambursării împrumutului la data de 09.09.2014 și 14.09.2014?

Răspuns: La întrebarea menționată vă pot comunica, că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. [REDACTED] din 05.09.2014, SC "[REDACTED]" SRL, cu sediul juridic raionul Ialoveni, [REDACTED], în persoana administratorului [REDACTED] a vândut către SC "Grimal-Imex" SRL, reprezentată prin administratorul și unicul fondator – [REDACTED], bunul imobil compus din următoarele bunuri: terenul agricol cu număr cadastral [REDACTED] și construcția agricolă, agroindustrială cu număr cadastral 5501106.316.01, la prețul total de 4 011 780 lei.

Ca urmare a obținerii venitului din vânzarea acestor bunuri imobile de către SC "Vera-Trofim" SRL, la data de 09.09.2014, mi-a fost restituită datoria în sumă de 3 375 000 lei, pe care am primit-o efectiv la 10.09.2014, de la BC "VictoriaBank". conform extrasului din contul nr. [REDACTED] din 10.09.2014. (Anexă 23)

De asemenea, în aceeași modalitate mi-a fost restituită de către compania nominalizată, în rezultatul activității economice al acesteia, suma de bani de 3 351 234,02 lei, confirmat prin dispoziția de plată nr.9 din 14.09.2014, pe care am primit-o în numerar la 15.12.2014, confirmând acest fapt prin înscrisul și semnătura personală din dispoziției de plată nr.9 din 14.09.2014. (Anexa 24)

Astfel, privitor la proveniența sumei totale 6 726 234, 02 lei, a împrumutului rambursat de către SC "[REDACTED]" SRL, am comunicat în limita informației pe care o dispun, în urma tranzacției care am descris-o, iar despre alte particularități ale genurilor de activitate și forma de activitate a acesteia nu cunosc, fiindcă în acea perioadă eu dețineam funcție publică, neavând dreptul de implicare în activități comerciale.

Întrebările 3: În declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, ați indicat că dețineți suma de 40000 euro în numerar, unde au fost utilizate celelalte mijloace bănești?

Întrebarea 6: În declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, la subcapitolul numerar nu indicați nici o sumă, unde au fost utilizate 85 000 euro?

Răspuns: Referitor la sumele de 40000 euro și 85000 euro, nu am indicat modul de cheltuire a acestora, fiindcă au fost folosiți la cheltuieli curente, iar dacă aceste mijloace bănești erau utilizate pentru investiții în bunuri imobile, conform legislației eram obligat ca să le menționez la capitolul investiții.

Întrebarea 4: În declarația de avere și interes personale depusă la data de 04.09.2017, am indicat că dețin deja suma de 450 000 euro în numerar, și de unde provin sumele date?

Răspuns: Obligatorivitatea de a declara numerarul deținut de persoane cu demnitate publică în declarația de avere personală a fost inclus prin Legea nr.133 din 17.06.2016 "privind declararea averii și a intereselor personale", intrată în vigoare la 30.07.2016, inclusiv fiind

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

stipulat la articolul 4 lit. d). Respectiv declarație de avere în care urma să fie indicat numerarul deținut de către mine era perioada după 30.07.2016 pînă la 31.12.2016. Ulterior, la 10.03.2017 eu am depus declarația de avere și interese personale în care am indicat suma mijloacelor financiare deținute în numerar în valoare de 450 000 euro, care s-au format ca urmare a stingerii datoriilor față de mine pe parcursul anului 2016, care au fost indicate în declarația pentru 2015, la rubrica împrumuturi.

În concluzie, proveniența acestor mijloace financiare în numerar, au survenit ca urmare a stingerii datorilor față de mine de partea următoarelor persoane: sora - [REDACTED], fiul - [REDACTED], fiica - [REDACTED], fiul - [REDACTED] și fiica - [REDACTED].

Întrebarea 5: În declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, am indicat că dețin suma de 85 000 euro în numerar, ce provin din vânzarea imobilului situat pe adresa [REDACTED], unde au fost utilizate celelalte sume bănești deținute în numerar (365 000 euro)?

Răspuns: Sumele indicate în întrebarea 5, au fost utilizate pentru cheltuieli curente de întreținere a familiei. Vreau să precizez, că la 16.10.2016, am divorțat în mod oficial pe cale amiabilă, prin intermediul Oficiului de Stare Civilă de fosta soție, [REDACTED]. În rezultatul divorțului, nu au existat între noi litigii privitor la partajarea bunurilor imobile și mobile, de aceea am considerat cedarea gratuită a cotei mele părți din bunul imobil, situat [REDACTED], mun. Chișinău, care se regăsește în declarațiile mele de avere și interese personale. Astfel, printre alte bunuri transmise după divorț, au fost o parte impunătoare din mijloacele financiare, destinate pentru cheltuieli de întreținere, fiindcă fosta soție [REDACTED], în acea perioadă nu era încadrată în câmpul muncii.

De asemenea, dat fiind faptul familia Șaptefrați, este compusă din mai mulți membri, copii, frați, care toți s-au aflat la întreținerea mea, eu le-am acordat mijloace financiare pentru necesități vitale, cheltuieli de tratament sau alte cheltuieli suportate, pentru care eu la acea perioadă nu am perfectat acte, contracte sau alte înscrisuri, fiindcă nu am considerat de cuviință ca o obligativitate.

Întrebarea 7: Cauza neindicării în declarația de avere și interese personale, la eliberare, a venitului obținut în anul 2020, dar al celui din anul precedent?

Răspuns: În declarația pe venit pentru anul 2020, în special în declarația depusă la eliberarea din funcția deținută de procuror-șef al Procuraturii mun. Chișinău, la rubrica de la pct.1.1), anume venitul obținut de la locul de muncă de bază, am indicat în mod eronat suma 256 626, 04 lei, care reprezintă de fapt suma pe perioada anului 2019. De fapt, urma să indic suma salariului obținut pentru anul 2020, care conținea perioada 01.01.2020 – 17.03.2020. Această omisiune reprezintă o eroare mecanică, care considerăm că nu poate fi apreciată ca eschivare cu rea voință de la depunerea declarațiilor pe venit sau depunerea declarațiilor în mod eronat.

În acest caz, analizîndu-se practica ANI pe mai multe cazuri unde au fost constatate abateri analogice, rezultă cu certitudine că o asemenea eroare mecanică, umană nu poate fi catalogată drept încălcare cu intenție a regimului juridic al averii și intereselor personale.

Aici, trebuie să facem trimitere la cazul cercetat prin Actul de constatare nr.04/431, din 24.12.2015, emis de Comisia Națională de Integritate, aferent rezultatul de controlul al încălcării regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2014, de către dl [REDACTED] [REDACTED] hi, ex-director general al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, prin care s-a dispus

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

clasarea acestui caz. Printre ideea relevantă pusă la baza adoptării acestei soluții a servit concluzia că " ...omisiunile admise în conținutul declarației depuse, în opinia Comisiei, sunt neesențiale și nu s-au produs cu rea-credință".

În acest caz, această eroare ne semnificativă evidențiată prin această întrebare, poate fi corectată prin oferirea unui termen rezonabil, conform practicilor existente.

Referitor la întrebările de la pct.8-9), Vă pot comunica că nu posed astfel de informații deoarece în declarațiile pe venit și interese personale, am menționat că cet. [REDACTED] este concubina mea, pe motiv că avem copii minori împreună, însă de fapt nu locuim împreună și nu dețin informații detaliate aferente modului de viață și cheltuielilor suportate de către acesta. Statul juridic expus nu poate fi apreciat ca relații de concubinaj prin noțiunea expusă în art.2 din Legea nr.133 din 17.06.2016 "Privind declararea averii și a intereselor personale".

Relațiile mele cu cet. [REDACTED], se rezumă la acordarea cheltuielilor de întreținere a copilului minor.

În cazul soluționării acestor circumstanțe indicate în întrebările menționate, consider că ar fi cazul să o citați/invitați pe cet. [REDACTED] care va furniza informația solicitată.

În concluzie, menționez că toate răspunsurile la întrebările adresate, denotă că pe parcursul anilor 2014-2020, eu am declarat transparent toate veniturile și cheltuielile suportate, or scopul Legii nr.133 din 17.06.2016 "privind declararea averii și a intereselor personale", este de a nu fi ascunse sursele de venit ale persoanei publice."

De asemenea, în cancelaria Autorității a fost înregistrat răspunsul dnei [REDACTED] cu nr. 5524, din 30.06.2021, ca răspuns la solicitarea inspectorului nr. 04-19/2815 din 04.06.2021, referitor la proveniența mijloacelor bănești, care în perioada 01.02.2016 – 05.02.2016, au fost depuse în cont și efectuate tranzacțiile specificate mai sus, prin care comunică:

„În perioada anului 2011, a fost implementată politicățile fiscale de legalizare capitalului și amnistia fiscală, prin care au permis legalizare a capitalului prin declararea benevolă de către persoanele fizice cetățeni a mijloacelor bănești, deținute în Republica Moldova, fapt ce m-a determinat să prezint în acest sens, la Serviciul Fiscal de Stat, depunerea declarației prin care am declarat deținerea sumei de 1 000 000 lei, obținute în urma donațiilor de la părinți. Această informații fiind ușor de verificat prin obținerea acesteia de la instituțiile abilitate cu stocarea și furnizarea lor.

Pentru punerea în circuit și obținerea de investiții, am decis procurarea de acțiuni în valoare de 10 % din capitalul social al Î.M. "PALACE CASINO" SRL, conform contractului de vânzare-cumpărare din 27.06.2012, contra sumei de 567 266 lei, ceea ce reprezintă cota de 10 % din capitalul social al companiei, în sumă de 5 672 668 lei. (Anexa 1)

Ulterior, prin contractual de vânzare-cumpărare din 03.11.2015, am cumpărat de la ÎCS "SFAT INVEST" partea socială în mărime de 5,43 %, în sumă de 675 208 lei, din capitalul social de 100 % al ÎM "PALACE CASINO" SRL. (Anexa 2)

Din lipsa de intenție, prin reducere a participațiunilor în activitatea Î.M. "PALACE CASINO,, am decis la 26.01.2016, vânzarea cotei de 10% din capitalul social al aceste companii către SRL "SFAT INVEST", contra sumei de 1 242 475 lei. (Anexa 3)

Relațiile care existau la perioada vizată cu cet. Ștefan Șaptefrăț, cu care nu am locuit împreună, dar cu care aveam 1 copil comun, se limitau la obligațiile acestuia de întreținere financiară și educație morală a copilului. Aceste relații, nu le consider - concubinaj, prin noțiunea

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

expusă în art.2 din Legea nr.133 din 17.06.2016 "Privind declararea averii și a intereselor personale".

Reieșind din informațiile prezentate anterior, s-a stabilit că sumele bănești acordate cu împrumut/utilizate ulterior pentru cheltuieli de întreținere, provin din vânzarea imobilului situat pe str. [REDACTED], mun. Chișinău la data de 05.10.2010, în mărime de 19 531 800 lei.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că imobilul respectiv a fost procurat la 18.06.2008, contra sumei de 11 650 590 lei.

În conformitate cu răspunsul Procuraturii Republicii Moldova, dl Șaptefraț Ștefan activat în organele procuraturii din data de 10.01.1998 – 17.03.2020, cu întrerupere a activității de la 29.09.2008 până la 18.06.2009 și de la 10.05.2010 până la 16.12.2013.

Mai mult ca atât, în perioada întreruperii activității, ați intrat în posesia și altor terenuri (construcții adiacente) cu nr. cadastrale [REDACTED], [REDACTED], ambele situate în comuna [REDACTED] r. Ialoveni.

Prin urmare, la data de 08.09.2021 a fost expediată scrisoarea cu nr. 04-19/5064, prin care s-a solicitat informații cu privire la proveniența sumelor ce fost utilizate la procurarea imobilelor menționate supra.

Astfel, la data de 23.09.2021 în cancelaria Autorității a fost înregistrat răspunsul dlui Șaptefraț Ștefan, înregistrat cu nr. 8960, prin care comunică că:

„Pînă la data de 10.01.1998, cînd am fost angajat în organele procuraturii, am activat în domeniul de antreprenariat ca persoană fizică împreună cu frații mei, fapt ce presupunea la acel moment colectarea fructelor de la oamenii particulari de prin satele din Republica Moldova și cu transportul erau exportate în Federația Rusă, după cum se ocupa majoritatea antreprenorilor persoane fizice în perioada anilor 1992-1998. Astfel în rezultatul acestui gen de activitate am câștigat majoritatea mijloacelor financiare de la acel moment care a servit ulterior la procurarea diferitor bunuri, în special celor supuse verificării.

Acest gen de activitate nu era supus impozitării în acea perioadă 1992-1998, reieșind din prevederile art.4 lit. j) din Legea nr.1218 din 03.12.1992 "Privind impozitul pe veniturile persoanelor fizice", conform căreia veniturile neimpozabile sunt veniturile persoanelor fizice provenite din desfacerea producției agricole, care a fost crescută pe terenuri repartizate lor sau procurate de ele în conformitate cu articolul 82 din Codul funciar (legea din 20 februarie 1991).

Deci conform prevederilor legale menționate, în acea perioadă nu am fost obligat ca să îmi fie impozitate veniturile obținute din activitatea de export a producției agricole.

De menționat, că faptele privind tranzacțiilor de cumpărare, de la data de 18.06.2008, a bunului imobil situat pe str. [REDACTED] mun. Chișinău, (procurat în perioada activității în organele procuraturii) și bunurile imobile numerele cadastrale [REDACTED], cu suprafața de 6,0798 ha. și [REDACTED], cu suprafața de 1,371 ha., ambele situate în localitatea [REDACTED] din raionul Ialoveni, procurate la 28.05.2009, (în perioada în care nu activam în organele procuraturii), au fost supuse verificării prin prisma Legii nr.1264 din 19.07.2002, "privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere". (lege în vigoare la acel moment).

În acest sens, a fost inițiată procedura disciplinară, în temeiul Dispoziției Procurorului General, care în cadrul controlului efectuat au concluzionat că potrivit informației prezentate de

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

Comisia Centrală de control al declarațiilor cu privire la venituri și proprietăți, că persoana Ștefan Șaptefraț, nu a prezentat declarații cu privire la venituri pentru anul 2008. La fel care nu au fost declarate, la reangajarea în organele procuraturii din 18.06.2009. La 30.01.2010, procurorul Ștefan Șaptefraț a prezentat declarația cu privire la proprietăți și venituri dobândite în anul 2009.

Prin hotărârea Colegiului disciplinar din 19.02.2010, procedura disciplinară în privința mea a fost încetată, în temeiul art.125 alin.(2) lit.c), art.126 din Legea nr. 294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură, în legătură cu inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare.

Ca argumente la emiterea acestei soluții, Colegiul disciplinar a concluzionat că, legiuitorul a instituit obligația procurorilor de a declara veniturile obținute nu mai târziu de 30 ianuarie a anului următor, la angajarea în funcție, precum și la încetarea activității.

De asemenea, au indicat că potrivit art.119 din Legea cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară se aplică în cel mult 6 luni, de la data constatării abaterii disciplinare, dar numai târziu de la 1 (un) an de la data comiterii acesteia.

Subsidiar, s-a făcut referire că potrivit art. 14 lit. a) din Legea privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere”, conform căreia persoana care nu a prezentat declarația în termenele stabilite, fără motive întemeiate, poartă răspundere disciplinară sau contravențională.

Aceste prevederi legale, ținând cont că a expirat termenul legal de aplicare a sancțiunii disciplinare, au determinat în final încetarea procedurii disciplinare în privința subsemnatului – Ștefan Șaptefraț.

Hotărârea Colegiului disciplinar din 19.02.2010, în privința mea nu a fost contestată în conformitate cu prevederile legale ale art.127 din Legea cu privire la Procuratură, ce a condiționat validarea acesteia prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din 30.03.2010.

Consider că verificarea bunurilor imobile menționate mai sus, nu poate avea loc, în contextul dublei verificări, existând în aceste sens hotărâri neanulate, în care se regăsesc toate argumentele prezentate, inclusiv cele supuse investigării de către Dvs.

De menționat că, perioada supusă verificării pe tranzacțiile expuse, cade sub incidența Legii nr.1264 din 19.07.2002, care nu se încadrează în perioada supusă controlului, conform actelor de inițiere a contorului de către ANI, din care rezultă ca sunt supus controlului începând cu anul 2015, care de fapt cade sub incidența prevederilor Legii nr.132 din 17.06.2016. (Anexă: Hotărârea CSP nr. 2-3d-83/10 din 30.03.2010).”

De asemenea, reieșind din informațiile prezentate anterior, inclusiv și cele deținute de către inspector, prin scrisoarea nr. 04-19/5065 din 08.09.2021, de la dna [REDACTED], au fost solicitate informații suplimentare referitor la modul de achitare conform contractului de vânzare-cumpărare din 03.11.2015, prin care a procurat de la entitatea ÎSC „Sfat Invest”, la un preț de 675 208 lei partea socială în mărime de 5,43% a „PALACE CASINO” SRL, unde conform punctului 3.2 din prezentul contract, achitarea a avut loc în aceeași zi, iar conform extrasului bancar la data de 01.02.2016, a mai fost efectuată o plată în mărime de 675 208 lei în baza contractului respectiv. Prin urmare, rezultă că pentru cota respectivă s-a achitat de 2 ori.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

Totodată, au fost solicitate și informații cu privire la împrumutul acordat la data de 26.01.20216.

Astfel, la data de 23.09.2021 în cancelaria Autorității a fost înregistrat răspunsul dnei [REDACTAT], înregistrat cu nr. 8961, prin care comunică că:

„După cum am explicat prin contractul de vânzare-cumpărare din 03.11.2015, am cumpărat de la ÎCS "SFAT INVEST" partea socială în mărime de 5,43 %, în sumă de 675 208 lei, din capitalul social de 100 % al ÎM "PALACE CASINO" SRL.

Cu referința la extrasul de bancă din data de 01.02.2016, apreciat ca fiind achitată suma repetat de 675 208 lei, pentru contractul menționat, este una eronată.

De fapt, conform ordinului de încasare a numerarului nr.17921 din 01.02.2016, eu am primit suma de 675 218 lei, rezultată din suma totală de 1 242 475 lei, prețul vânzării conform contractului din 26.01.2016, a cotei de 10% din capitalul social al Î.M. "PALACE CASINO", către SRL "SFAT INVEST". Astfel suma de 675 218 lei, a fost primită la bancă, reprezentând o parte din prețul integral a sumei contractului.

La sfârșitul lunii ianuarie 2016, ca urmare a obținerii sumei totale de 1 242 475 lei, din vânzarea cotei de 10% din capitalul social al Î.M. "PALACE CASINO", la mine a apelat pentru a-i împrumuta careva mijloace bănești cet. [REDACTAT], care solicitat ca împrumut, fără dobândă suma de 100 000 euro. Pentru a dispune de suma totală solicitată, am luat restul sumei insuficiente de 1 000 000 lei, de la familia mea (mama și sora).

Astfel, prin contractual de împrumut bănesc nr.320 din 26.01.2016 am împrumutat cet. [REDACTAT], suma de 100 000 euro, care recalculați conform cursului BNM, reprezenta 2 226 000 lei, fiind fixat termenul de rambursare până la 26.01.2017.

În concluzie, vreau să comunic că toate tranzacțiile în care am fost implicată ca persoană fizică nu pot fi supuse verificărilor prin prisma Legii nr.1264 din 19.07.2002, "Privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere". (redacția veche), cât Legea nr.132 din 17.06.2016 " cu privire la Autoritatea Națională de Integritate", fiindcă nu sunt subiect pasibil al declarării. Anexă: – copia ordinului de încasare a numerarului nr.17921 din 01.02.2016, pe 1 file; – copia contractului de împrumut nr.320 din 26.01.2016, pe 1 filă;

Aprecierea inspectorului de integritate.

În corespundere cu art. 32 și 34 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, esența controlului averii și intereselor personale este de stabilire a existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubin/concubină pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice sau de demnitate publică în aceeași perioadă.

Conform art. 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, diferență substanțială este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică în aceeași perioadă.

Totodată, calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespunderii valorii (echivalentului bănesc) averii dobândite cu veniturile nete obținute de către subiectul

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

declarații, împreună cu membrii familiei și concubin/concubină, pe parcursul perioadei de exercitare a mandatelor, funcțiilor publice sau de demnitate publică, altor funcții și calități atribuite la categoria subiecților averii și intereselor personale, ținându-se cont de diferența admis de lege.

La calcularea diferenței substanțiale se vor lua în calcul și cheltuielile, care pot fi demonstrate, esența cărora au constat în transmiterea dreptului de proprietate, posesie sau de folosință asupra bunurilor.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, dacă după exprimarea verbală sau în scris a punctului de vedere al persoanei supuse controlului se constată că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și veniturile obținute în aceeași perioadă este o diferență substanțială și deținerea averii are caracter nejustificat sau dacă persoana supusă controlului nu se prezintă, în termen de 15 zile de la confirmarea recepționării invitației, să-și prezinte punctul de vedere, inspectorul de integritate întocmește un act de constatare, cauza fiind transmisă în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate. Confiscarea se poate referi la întreaga valoare a averii deținute de subiectul declarației, la valoarea unei părți din aceasta sau a unui bun/unor bunuri determinate.

Inspectorul de integritate remarcă că la unele întrebări informațiile prezentate în punctul de vedere de către subiectul controlului, nu au fost suficiente pentru a clarifica aspectele invocate.

În baza declarației cu privire la venituri și proprietăți depusă pentru anul 2014, a fost indicat restituirea împrumuturilor acordate în baza contractului f/n din 05.09.2011 în sumă de 3 375 000 lei și f/n din 31.10.2011 în sumă de 3 351 234,02 lei, de către SC „[REDACTAT]”, INDO – [REDACTAT], la care dna [REDACTAT] (până la modificările din de 28.10.2014 a Camerei Înregistrării de Stat) a deținut partea socială de 100%.

Conform contractului vânzarea-cumpărare a imobilului nr. 7330 din 05.09.2014, SRL „[REDACTAT]”, INDO – [REDACTAT], a vândut construcția agricolă deținută cu drept de proprietate cu nr. cadastral [REDACTAT] cu suprafața la sol de 1 597,3 m.p. amplasat în r. Ialoveni, [REDACTAT] extravilan, pentru suma de 3 878 382 lei.

La data de 09.09.2014, reieșind din extrasul prezentat de către subiectul controlului, de către SRL „[REDACTAT]”, i-a fost returnat împrumutul conform contractului f/n din 05.09.2011 în sumă de 3 375 000 lei.

Totodată, la data de 15.12.2014, conform dispoziției de plată nr. 9 din 14.09.2014 prezentată în punctul de vedere, dlui Șaptefraț Ștefan i-au fost returnat și împrumutul conform contractului f/n din 31.10.2011 în sumă de 3 351 234,02 lei, deși suma disponibilă de către SRL „[REDACTAT]” era de 503 382 lei (3 878 382 – 3 375 000).

Astfel, la declarațiile „în aceeași modalitate mi-a fost restituită de către compania nominalizată, în rezultatul activității economice al acesteia, suma de bani de 3 351 234,02 lei, confirmat prin dispoziția de plată nr.9 din 14.09.2014, pe care am primit-o în numerar la 15.12.2014, confirmând acest fapt prin înscrisul și semnătura personală din dispoziției de plată nr.9 din 14.09.2014”, inspectorul a ajuns la următoarea concluzie.

În conformitate cu răspunsul nr. 07-1/174 din 02.04.2021 a Biroului Național de Statistică, la finele 31.12.2013, SRL „[REDACTAT]”, INDO – [REDACTAT] a înregistrat un venit din vânzări de 253 758 lei și o pierdere de 504 192 lei, iar la contul **pierdere neacoperită a anilor**

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

precedenți este înregistrată suma de **3 663 668 lei**, din care motiv rezultă că activitatea entității este una neprofitabilă.

Prin urmare, nu poate fi reținut faptul că compania ar fi restituit împrumutul respectiv în rezultatul activității economice, din care motiv prin scrisoarea nr. 04-19/2816 din 04.06.2021, returnată în cancelaria Autorității cu statutul „nereclamat”, inspectorul a solicitat informații suplimentare de la SRL „[REDACTAT]”, cu privire la proveniența surselor mijloacelor bănești utilizate la rambursarea împrumutului.

Reieșind din datele comunicate în punctul de vedere referitor la împrumuturile în cauză, unde subiectul declarației a comunicat în limita informației pe care o dispune, iar despre alte particularități ale genurilor de activitate și forma de activitate a acesteia nu cunoaște, fiindcă în acea perioadă a deținut funcție publică, neavând dreptul de a se implica în activități comerciale, precum și faptul că inspectorul a fost în imposibilitate de a colecta și alte informații referitor la proveniența surselor mijloacelor bănești utilizate la rambursarea împrumutului, vor fi sesizate organele de resort în vederea elucidării aspectului dat.

Referitor la explicațiile dlui Șaptefrăț Ștefan, precum că „*Până la data de 10.01.1998, când am fost angajat în organele procuraturii, am activat în domeniul de antreprenoriat ca persoană fizică împreună cu frații mei, fapt ce presupunea la acel moment colectarea fructelor de la oamenii particulari de prin satele din Republica Moldova și cu transportul erau exportate în Federația Rusă, după cum se ocupa majoritatea antreprenorilor persoane fizice în perioada anilor 1992-1998. Astfel în rezultatul acestui gen de activitate am câștigat majoritatea mijloacelor financiare de la acel moment care a servit ulterior la procurarea diferitor bunuri, în special celor supuse verificării*”, inspectorul le va aprecia critic.

Totodată, inspectorul de integritate reiterează că tranzacțiile respective au fost realizate **în afara perioadei de control**, or inspectorul de integritate în baza prevederilor *art. 32 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, nu poate extinde perioada controlului, din care motiv vor fi sesizate organele de resort.

Referitor la proveniența surselor bănești utilizate de către dna [REDACTAT] la efectuarea tranzacțiile de procurare a cotelor părți din capitalul social al SRL „Palace Casino”, IDNO – [REDACTAT], inspectorul a verificat informația prezentată și prin urmare Serviciul Fiscal de Stat a confirmat faptul că dna [REDACTAT] la data de 19.12.2012 a depus declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația de 01.01.2012, unde a indicat suma mijloacelor bănești deținute în numerar în mărime de 990 000 lei.

Totodată, reieșind din normele în vigoare la momentul dat, persoana fizică era obligată să anexeze la declarație documentele care confirmă disponibilul sumei declarate, doar dacă suma declarată va fi mai mare de un milion de lei, respectiv nu întâmplător a fost declarată suma de 990 000 lei, din care motiv inspectorul nu a avut posibilitatea de a determina proveniența sumei date, ea fiind una **necunoscută**, or dna [REDACTAT] nu a prezentat careva acte confirmative în susținerea celor declarate, precum că au fost obținute în urma donațiilor de la părinți.

Astfel, din materialele prezentate, inclusiv și cele obținute în cadrul controlului, s-a stabilit următoarele:

1. La data de 27.06.2012, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2385, de către dna [REDACTAT] a fost procurată o cotă de 10% din capitalul social al entității

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

„Palace Casino”, IDNO – [REDACTED] cu un capital social în mărime de 5 672 668 lei, la un preț de 567 266 lei.

[REDACTED] La data de 03.11.2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5657, de către dna [REDACTED] a fost procurată o cotă de 5,43% din capitalul social al entității SRL „Palace Casino”, IDNO – [REDACTED] cu un capital social în mărime de 12 424 749 lei, la un preț de 675 208 lei, de la ÎCS „Sfat Invest” SRL, IDNO – [REDACTED], unde conform punctului 3.2 din prezentul contract, achitarea a avut loc în aceeași zi. Totodată, a fost majorat și capitalul social al entității SRL „Palace Casino”, IDNO – [REDACTED]0, de la 5 672 668 lei la 12 424 749 lei. Conform deciziei privind înregistrarea modificărilor din 04.11.2015, dna [REDACTED] și-a menținut cota 10% din capitalul societății, în mărime de 1 242 475 lei, ca urmare a achiziționării cotei de 5,43% din capitalul social al entității SRL „Palace Casino”, IDNO – [REDACTED]

3. La data de 26.01.2016, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 323, dna [REDACTED] a înstrăinat cota parte deținută de 10% din capitalul social al entității SRL „Palace Casino”, IDNO – [REDACTED] către ÎCS „Sfat Invest” SRL, la un preț de 1 242 475 lei, care conform punctului 3.2 din contract, va fi achitat prin transfer bancar în decurs de 10 zile bancare.

Prin urmare, în conformitate cu extrasul din contul nr. [REDACTED], la data de 01.02.2016, dna [REDACTED] a suplinit contul cu suma de 675 218 lei, unde în aceeași zi a fost transferată către ÎCS „Sfat Invest” SRL, IDNO – [REDACTED], în baza contractului de vânzare-cumpărare din 03.11.2015, suma de 675 208 lei și comisionul în mărime de 10 lei, deși, reieșind din cele spuse mai sus (punctul 2), achitarea a avut loc deja, în momentul semnării contractului.

Ulterior, la data de 03.02.2016, pe contul [REDACTED] a intrat suma de 1 242 475 lei, achitată de către ÎCS „Sfat Invest” SRL, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 26.01.2016 (punctul 3 de mai sus).

Astfel, nu pot fi reținute explicațiile dnei [REDACTED] precum că „conform ordinului de încasare a numerarului nr. 17921 din 01.02.2016, eu am primit suma de 675 218 lei, rezultată din suma totală de 1 242 475 lei, prețul vânzării conform contractului din 26.01.2016, a cotei de 10% din capitalul social al Î.M. „PALACE CASINO”, către SRL „SFAT INVEST”, din motiv că suma dată a fost achitată de către ÎCS „Sfat Invest” SRL, abia la data de 03.02.2016.

Reieșind din cele spuse mai sus, nu s-a stabilit proveniența sumei bănești depusă în cont la data de 01.02.2016, în mărime de 675 218 lei și cauza achitării repetate a sumei de 675 208 lei, la data de 01.02.2016, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 03.11.2015.

De asemenea, în aceeași zi de 26.01.2016, dna [REDACTED] a convertit în euro și extras suma încasată de la SRL „SFAT INVEST”, în 53 892 euro și 20 000 lei, după care a încheiat un contract de împrumut cu nr. 320 din 26.01.2016, prin care a dat în împrumut fără dobândă cet. [REDACTED] suma de 100 000 EUR, echivalentul a 2 226 000 lei, scadent la 26.01.2017.

Din explicațiile prezentate de dna [REDACTED], rezultă că restul sumei de aproximativ 1 000 000 lei ce a fost dată ca împrumut, a fost luată de la familia dumneaei (mama și sora), argument apreciat critic de către inspector, or și cu privire la proveniența sumei de 990 000 lei, prezentată Serviciului Fiscal de Stat, conform declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația de 01.01.2012, a fost specificat că provin din urma donațiilor de la părinți.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

Mai mult ca atât, reieșind din informația prezentată de serviciul Fiscal de Stat, dna [REDACTED], nu a obținut nici un venit în perioada 2012 – 9L/2020.

Pe cale de consecință, apare o bănuială rezonabilă cu privire la implicarea dnei [REDACTED], în scheme cu privire la spălarea banilor (legalizarea capitalului cu o proveniență dubioasă), din care motiv vor fi sesizate organele de urmărire penală.

Astfel, inspectorul conchide că se află în imposibilitate de a extinde controlul asupra provenienței mijloacelor bănești respective, inclusiv a donatorilor dnei [REDACTED], din motiv că noțiunea de „concubin/concubină” a apărut odată cu intrarea în vigoare a *Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*, la data de 01.08.2016, dar totodată, subiectul declarării a fost obligat să indice în declarația anuală pentru anul 2016 și datele cu privire la concubin/concubină (dna [REDACTED] figurează în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul 2016 de către dl Șaptefraț Ștefan), din care motiv acțiunile inspectorului s-au limitat doar la cererea explicațiilor privind tranzacțiile din luna februarie a anului 2016.

În corespundere cu prevederile *art. 34 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, dacă după exprimarea verbală sau în scris a punctului de vedere al persoanei supuse controlului se constată că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și veniturile obținute în aceeași perioadă este o diferență substanțială și deținerea averii are caracter nejustificat sau dacă persoana supusă controlului nu se prezintă, în termen de 15 zile de la confirmarea recepționării invitației, să-și prezinte punctul de vedere, inspectorul de integritate întocmește un act de constatare, cauza fiind transmisă în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate.

Potrivit dispozițiilor *art. 34 alin. (2) din aceeași Lege*, în cazul în care constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau încălcarea legislației fiscale, inspectorul de integritate sesizează organele de urmărire penală sau, după caz, Serviciul Fiscal de Stat în vederea stabilirii obligațiilor fiscale potrivit legii, iar conform *art. 34 alin. (4)*, dacă nu constată una dintre situațiile prevăzute la *alin. (1) sau (2)*, inspectorul de integritate va înceta procedura de control prin emiterea unui act de constatare.

Potrivit prevederilor *art. 5 alin. (5¹) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*, în cazul în care autoritatea publică competentă în domeniul controlului averii și intereselor personale constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul declarării este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data la care actul de constatare, întocmit în urma controlului averii și al intereselor personale, a devenit definitiv.

Studiind materialele dosarului de control, punctul de vedere și prevederile legale ce guvernează speța, inspectorul de integritate concluzionează că, între averea dobândită și veniturile obținute în aceeași perioadă, nu s-a constatat o diferență substanțială, din motiv că bunurile respective, au intrat în proprietatea dlui Șaptefraț Ștefan, înafara perioadei controlului, dar totodată, reieșind din explicațiile subiectului controlului, nu a fost posibilă identificarea sursei mijloacelor bănești ce a fost utilizată la procurarea imobilului situat pe [REDACTED] mun. Chișinău cu nr. cadastral [REDACTED], înstrăinat la data de 05.10.2010 (*dl Șaptefraț Ștefan nu deținea funcția de procuror*) contra sumei de 1 200 000 EUR, echivalentul a 19 531 800 lei, ce a servit ulterior, ca un argument în cadrul procedurii de control al averii și al intereselor personale.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

Din aceste raționamente, în conformitate cu prevederile *art. 34 alin. (4) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și art. 5 alin. (5¹) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*, inspectorul de integritate,-

DECIDE:

1. Se încetează controlul averii și al intereselor personale inițiat în privința dlui Șaptefraț Ștefan pe motiv că nu s-a constatat diferență substanțială între averea dobândită și veniturile obținute în aceeași perioadă.
2. Se sesizează organul de urmărire penală pe aspectele descrise în actul de constatare;
3. Se notifică dl Șaptefraț Ștefan despre obligativitatea depunerii declarației de avere și interese personale la eliberare rectificată, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare, cu includerea informației lipsă în conformitate cu Regulamentul privind modul de completare a declarației de avere și interese personale.
4. Se aduce la cunoștința dlui Șaptefraț Ștefan actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

**Inspector de integritate superior
al Inspectoratului de Integritate**

Virgiliu BARDĂ