



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE  
nr. 37/04

**mun. Chișinău**

**03 februarie 2022**

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de dispozițiile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, coroborate cu prevederile art.7 alin.(1), art.19, art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*cu modificările operate prin Legea nr.130/2021*), în rezultatul controlului averii și intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dlui Pleșca Mihail, primarul comunei Prepețița, raionul Sîngerei**.

**1. Partea descriptivă a situației de fapt.**

Pentru început se menționează că, prin Legea nr.130/2021 cu privire la modificarea unor acte normative, în vigoare din 29.10.2021, au fost operate modificări la Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*) și Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr.133/2016*), aplicabilitatea cărora a fost asigurată de către inspectorul de integritate în conformitate cu dispozițiile art.72 alin.(6) și art.73 alin.(4) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Subsecvent, actele și acțiunile inspectorului de integritate întreprinse în cadrul controlului, s-au efectuat în conformitate cu prevederile legilor nr.132/2016 și nr.133/2016 în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr.130/2021.

Potrivit art.30 din Legea nr.132/2016, sesizările depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice de drept public sau de drept privat, precum și cele din oficiu se înregistrează imediat și se repartizează aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

La data de 26.05.2021, în temeiul prevederilor art.30 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorului de integritate Griciuc Ada, i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul sistemului informațional automatizat e-Integritate, sesizarea nr.G-211/21 din 26.02.2021, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20210104015 în privința lui Pleșca Mihail, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED] (*conform datelor din declarațiile de avere și interese personale*).

Potrivit sesizării, dl Pleșca Mihail ar fi admis încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, prin includere în declarații date incomplete despre veniturile obținute de familia sa, inclusiv din tranzacționarea brigăzii de tractoare din s. Mihailovca, r. Sîngerei.

În aceeași zi, 26.05.2021, conform art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016 și art.75 alin.(1) din Codul administrativ, a fost demarată procedura de verificare prealabilă a sesizării întru elucidarea următoarelor aspecte: respectarea condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut, sesizarea corespunde rigorilor legii, iar obiectul acesteia vizează aria de competență a Autorității Naționale de Integritate.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, verificarea prealabilă a sesizării include în mod obligatoriu validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul Sistemului informațional automatizat e-Integritate.

La etapa verificării prealabile Sistemul e-Integritate a prezentat următoarele declarații de avere și interese personale depuse de subiectul declarării Pleșca Mihail:

- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2020, depusă la 30.03.2021,

- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2019, depusă la 20.03.2020,
- Declarația de avere și interese personale la validare mandat, depusă la 03.12.2019,
- Declarația de avere și interese personale la încetare mandat, depusă la 02.12.2019,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 30.03.2019,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 27.03.2018,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 23.03.2017,
- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, depusă la 21.03.2016.

Urmare validării datelor din declarații (utilizând baze de date și registre de stat disponibile) s-au stabilit eventuale erori și omisiuni admise la completarea declarațiilor de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2020, după cum urmează:

- la capitolul Venituri în toate declarațiile de avere lipsesc date despre veniturile ridicate de Pleșca Mihail din prestare servicii către Agrimens-Exim SRL, inclusiv în anul 2016 în mărime de 4725 lei, în anul 2017 în mărime de 5880 lei, în anul 2018 în mărime de 6125 lei, în anul 2019 în mărime de 5705 lei și în anul 2020 în mărime de 4025 lei.

- la capitolul Bunuri imobile în toate declarațiile de avere lipsesc date despre terenul aferent casei de locuit și 4 construcții accesorii cu nr. cadastral [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT] și [REDACTAT], toate amplasate în [REDACTAT]. Tot la acest capitol în declarația pentru anul 2016 nu au fost declarate 9 loturi de teren arabil aflate în extravilanul localității, iar în declarația pentru anul 2020 au fost incluse eronat, în mod repetat, 16 loturi de teren agricol.

- la capitolul Bunuri mobile, subiectul declarării indică în declarația pentru anul 2016 că valoarea autoturismului procurat în 2016 de model BMW X3, nr. înm. [REDACTAT] constituie 210.000 lei, iar în celelalte declarații valoarea acestuia este declarată în mărime de 12.000 euro.

Totodată, comparând valoarea de procurare a acestui autoturism în mărime de 210.000 lei cu veniturile ridicate de familia Pleșca în anul 2016 în mărime de 67659 lei, se observă o diferență de 142341 lei, care depășește substanțial valoarea plafonată de legiuitor în mărime de 20 salarii medii pe economie, echivalent 101.000 lei (20x5050).

În sensul art.5 alin.(1) și alin.(4) din Legea 133/2016, declarația reprezintă act personal și irevocabil depus de subiectul declarării, pe proprie răspundere. Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Conform art.28 alin.(3) din Legea nr. 132/2016, în cazul în care se constată lipsa unor date din declarația de avere și interese personale, precum și în cazul nedepunerii sau al depunerii tardive a declarației, inspectorul de integritate inițiază controlul averii și al intereselor personale.

Totodată, potrivit art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate inițiază controlul averii și al intereselor personale în cazul în care, urmare verificării prealabile a sesizării a constatat existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale.

În rezultatul verificării prealabile a sesizării, inspectorul de integritate conchide, că informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și concludente și indică la existența unei bănuieli rezonabile de încălcare a regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale de către subiectul declarării Pleșca Mihail.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 și art.31 din Legea nr.132/2016, a fost întocmit Procesul-verbal nr.408/04 din 03.06.2021 prin care s-a dispus inițierea procedurii de control a averii și intereselor personale în privința dlui Pleșca Mihail, primarul comunei Prepețița, raionul Sîngerei (*în continuare – subiectul controlului*).

Subiectul controlului a fost informat despre inițierea procedurii de control și despre drepturile statuate la art.33 din Legea nr.132/2016 prin scrisoarea nr.04-04/2854 din 04.06.2021 (aviz poștal nr.DS8001788315AS din 09.06.2021).

Totodată, subiectul controlului a beneficiat de drepturile sale și a luat cunoștință de materialele dosarului de control la data de 12.10.2021.

În ordinea art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, extrasele fiind anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

În accepțiunea art.26 din Legea nr.132/2016, controlul averii și a intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

Subsidiar, conform art.32 alin.(1)-(2) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia. Controlul averii și intereselor personale poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia.

La determinarea perioadei supuse controlului s-a ținut cont de durata și continuitatea exercitării mandatelor de către subiectul controlului și de condițiile dobândirii calității de subiect al declarării în sensul Legii nr.133/2016.

Prin răspunsul din 08.06.2021, Comisia Electorală Centrală a informat că dl Pleșca Mihail exercită al doilea mandat de primar consecutiv, urmare alegerilor locale generale din 14.06.2015 și 20.10.2019, validate respectiv prin hotărârea Judecătorei Sîngerei din 30.06.2015 (dosar nr.3-49/2015) și prin hotărârea Judecătorei Bălți din 06.11.2019 (dosar nr.3-390/2019).

Prin urmare, dl Pleșca Mihail a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (*cu modificările operate prin Legea nr.181/2011, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016, în continuare – Legea nr.1264/2002*) și continuă să dețină această calitate în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.133/2016, fiind persoană cu funcție de demnitate publică căruia i se aplică prevederile Legii nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, ale Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală și ale Legii nr.768/2000 privind statutul alesului local.

Conform art.7 alin.(1) și art.22 alin.(1) din Legea nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, mandatul demnitarului este de 4 ani și încetează în caz de expirare a termenului, neprelungirii în modul stabilit de lege sau înainte de termen.

Articolul 28 alin.(1) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală prevede, că primarul își exercită atribuțiile de la data validării mandatului pînă la data validării următorului mandat de primar, cu excepția cazurilor cînd mandatul încetează înainte de termen.

Din informațiile sus enunțate rezultă că primul mandat de primar al subiectului controlului a încetat de drept la data de 06.11.2019. Subsecvent, inspectorul de integritate constată, că la data inițierii prezentei proceduri de control era valabil termenul de 3 ani prevăzut la art.32 alin.(1) din Legea 132/2016, fapt ce permite efectuarea controlului averii pe durata ambelor mandate de primar exercitate de subiectul controlului.

La extinderea verificărilor asupra averii membrilor de familie, analizînd datele din Registrul de stat al populației și declarațiile de avere și interese personale, s-a stabilit că cet. [REDACTAT] (soția) este singura persoană cu statut de membru de familie în sensul Legii nr.133/2016.

Datele disponibile despre activitatea de control a Comisiei Naționale de Integritate și Autorității Naționale de Integritate atestă, că pe durata exercitării mandatelor de primar subiectul controlului nu a fost supus controlului averii și intereselor personale.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, luînd act de durata și continuitatea exercitării mandatelor de primar, avînd în vedere că anterior nu a fost supus controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate a conchis efectuarea controlului averii dobîndite de subiectul

controlului împreună cu membrii de familie în perioada 30.06.2015 – 30.03.2021 (din data obținerii calității de subiect al declarării pînă în data depunerii declarației la inițierea controlului).

## **2. Analiza datelor înscrise în declarațiile de avere și interese personale.**

În ordinea art.7 alin.(1) lit.d), art.26 și art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența de erori sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarării pe durata exercitării mandatelor și a funcțiilor publice.

Conform dispozițiilor art.4, art.5 alin.(2) și art.6 din Legea nr.133/2016, subiectul declarării este obligat să declare averea deținută împreună cu membrii de familie și concubinul/concubina, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, în conformitate cu modelul declarației de avere și interese personale prevăzut în anexa nr.1 la lege.

Totodată, în condițiile art.5 alin.(4)-(5) din această lege, subiectul declarării este responsabil pentru veridicitatea și deplinătatea datelor declarate, iar la constatarea introducerii în declarație unor date incomplete sau eronate, este în drept să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data expirării termenului-limită pentru depunerea declarației.

Potrivit art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decît cele înscrise în declarația de avere și interese personale, inspectorul de integritate este în drept să solicite acesteia informații și dovezi și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

Subsecvent, prin invitația nr.04-04/5484 din 24.09.2021, inspectorul de integritate a solicitat subiectului controlului să prezinte punctul de vedere pe marginea neconcordanțelor identificate în cadrul procedurii de control.

Beneficiind de drepturile statuate la art.33 lit.c) din Legea nr.132/2016, subiectul controlului a dat curs invitației și a prezentat, la data de 08.11.2021 (nr.intr.10614), la data de 21.12.2021 (nr.intr.12377) și la data de 30.12.2021 (nr.intr.12617), explicațiile și dovezile pe care le-a considerat relevante (pag.288-346 din dosar).

Urmare confruntării punctului de vedere cu materialul probatoriu disponibil și prin prisma cadrului legal pertinent, inspectorul de integritate constată omisiuni și date incomplete admise de subiectul controlului la completarea declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2016-2020, după cum urmează:

1) La capitolul Venituri în declarația de avere pentru anul 2016 nu a fost declarat venitul în mărime de 100.000 lei, obținut de [REDACTAT] (soția) din vânzarea autoturismului de model Peugeot 308, a.f. 2010, n/î [REDACTAT] (pag.132-134, 288 din dosar).

Conform contractului de vânzare-cumpărare f/n din 21.12.2016, prezentat de Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr.03/5899 din 22.06.2021, autoturismul a fost vîndut de [REDACTAT] prin procura autentificată notarial la 13.12.2016, la preț de 10.000 lei.

Pe de altă parte, datele din Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, depusă de subiectul controlului la 21.03.2016 denotă că, autoturismul de model Peugeot 308, nr.înm. [REDACTAT] a fost procurat de [REDACTAT] (soția) în anul 2013, la preț de 80.000 lei.

Fiindu-i solicitat punctul de vedere pe marginea acestor omisiuni, subiectul controlului nu a explicat motivul neincluzerii acestor date în declarație, menționând doar circumstanțele înstrăinării autoturismului la preț de 100.000 lei, fără a prezenta careva dovezi în acest sens (citată): „*Ce ține de vânzarea autoturismului de model Peugeot 308, a.f. 2010, n/î [REDACTAT], în baza procurii a fost dat la compania Bestauto-Plus SRL care l-a evaluat cu suma de 100.000 lei.*”

În opinia inspectorului de integritate, explicațiile subiectului controlului nu generează suspiciuni de includere intenționată în declarație a unor date incomplete, pe de altă parte, aceste informații oferă mai mare credibilitate afirmațiilor subiectului controlului, decît contractului de vânzare-cumpărare f/n din 21.12.2016 care a fost încheiat și semnat de către deținătorul procurii.

2) La capitolul Bunuri imobile în toate declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2020, așa cum rezultă din informațiile prezentate de Agenția Servicii Publice (pag.124-128 din dosar), subiectul controlului nu a inclus date despre șase bunuri imobile, și anume:

- lotul de teren agricol cu nr. cadastral [REDACTAT], cu suprafața 16,3415 ha, deținut de subiectul controlului în proprietate din anul 2003 în extravilanul [REDACTAT],

- terenul aferent casei de locuit cu nr. cadastral [REDACTAT], cu suprafața 0,2301 ha, deținut de subiectul controlului în proprietate în intravilanul [REDACTAT],
- patru construcții accesorii cu nr. cadastral [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT] și [REDACTAT], deținute de subiectul controlului împreună cu membrii de familie în proprietate în intravilanul [REDACTAT].

De asemenea, în declarația de avere depusă pentru anul 2016 la acest capitol, subiectul controlului nu a indicat valoarea de procurare a celor șase bunuri imobile declarate (5 terenuri agricole și casa de locuit), deținute împreună cu membrii de familie în proprietate în intravilanul [REDACTAT].

Fiindu-i solicitat punctul de vedere pe marginea acestor omisiuni, subiectul controlului a explicat că „*lotul de teren cu nr. cadastral [REDACTAT], cu suprafața 16,3415 ha a fost procurat urmare licitației în anul 2003. Terenul este cu bonitate slabă, lăsat pârloagă, în prezent nu se prelucrează. Terenul nu l-am declarat din neatenție. Ceea ce ține de terenul aferent casei de locuit cu nr. cadastral [REDACTAT] nu a fost declarat deoarece pe acest teren a fost construită casa de locuit și a fost declarată casa de locuit. Referitor la construcțiile accesorii nu au fost declarate deoarece sunt niște construcții mici – cotețul pentru păsări și porci, beciul, garajul și bucătăria de vară, fiind cu același număr cadastral ca și casa de locuit.*”

Întru susținerea afirmațiilor sale subiectul controlului a prezentat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.31 din 27.02.2003 care atestă gradul scăzut de fertilitate naturală de 30% și adeverința eliberată de Primăria com Prepeșița la 15.10.2021, nr.02/1-18-420 prin care se confirmă că terenul cu nr. cadastral [REDACTAT], cu suprafața 16,3415 ha nu se prelucrează, proprietarul neavând restanțe la impozitul funciar (pag.288, 295-297 din dosar).

Cele afirmate de subiectul controlului nu generează aparență de includere intenționată în declarație a unor date incomplete, indicând doar la cunoașterea insuficientă a modului de declarare a averii și intereselor personale.

3) La capitolul Bunuri mobile în declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2020, așa cum rezultă din informațiile prezentate de Agenția Servicii Publice (pag.50-51, 130-131 din dosar), subiectul controlului a admis omisiuni și date eronate, după cum urmează:

- nu a declarat autoturismul de model Mercedes VITO 111CDI, a.f.2003, n/î [REDACTAT], deținut de subiectul controlului în proprietate din anul 2009.
- nu a declarat autoturismul de model Volvo S40, a.f.2005, n/î [REDACTAT], deținut de subiectul controlului cu drept de comodat din anul 2011, valabil pînă la 29.06.2031.
- a inclus date eronate despre valoarea autoturismului de model BMW X3, nr.înm.[REDACTAT], procurat în 2016, și anume, în declarația pentru anul 2016 a indicat suma de 210.000 lei, iar în celelalte declarații a indicat suma de 12.000 euro. *De facto*, așa cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr.26 din 13.12.2016, încheiat între Bestauto-Plus SRL și subiectul controlului, autoturismul de model BMW X3, nr.înm.[REDACTAT] a fost procurat la preț de **480.000 lei**, achitat de subiectul controlului în aceeași zi, conform bonului fiscal nr.0001 din 13.12.2016.

Fiindu-i solicitat punctul de vedere pe marginea acestor omisiuni, subiectul controlului a prezentat doar următoarele explicații și dovezi pe care le-a considerat relevante.

Referitor la nedeclararea autoturismului de model Mercedes VITO 111CDI, a.f.2003, n/î [REDACTAT], subiectul controlului a menționat că „*autocamionul de model Mercedes VITO 111CDI, a.f.2003, n/î [REDACTAT] din anul 2013 se află la cet. [REDACTAT] în baza certificatului de comodat.*” Întru susținerea acestor afirmații, dînsul a prezentat explicația cet. [REDACTAT] (cumnat) din care rezultă, că autoturismul primit în anul 2013 în stare defectată, după reparație, este utilizat doar de către dumnealui în baza certificatului de comodat nr.142200073 din 27.12.2013 (pag.288, 323-324 din dosar).

Referitor la nedeclararea autoturismului de model Volvo S40, a.f.2005, n/î [REDACTAT] „*acest mijloc de transport aparține fiului meu [REDACTAT], dețin certificat în comodat de cînd lucram peste hotare și îl conduceam și eu*”, (pag.288, 323-324 din dosar). În susținerea celor enunțate, dînsul a prezentat copia de pe certificatul de înmatriculare a autoturismului Volvo S40, n/î [REDACTAT] pe numele [REDACTAT], eliberat la 04.05.2011 și certificatul eliberat la 28.06.2021 de către compania de asigurări Moldasig prin care se confirmă încheierea de către [REDACTAT]

contracte de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru autoturismul Volvo S40, n/ [REDACTAT] în perioada 2013-2019.

În aceste cazuri, similar situației precedente, explicațiile subiectului controlului denotă aplicarea interpretativă a legii la completarea declarației de avere și interese personale.

Totodată, deoarece în majoritatea cazurilor, identificarea acestor omisiuni și erori a rezultat din informații publice cu caracter transparent (baze de date, registre de stat), fără a genera careva suspiciuni de acțiuni infracționale, inspectorul de integritate deduce lipsa intenției subiectului controlului de includere date incomplete și eronate în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2020

Pe final, rezumând rezultatele controlului la acest capitol prin prisma art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016 din Legea nr.133/2016 (în redacția modificată prin Legea nr.130/2021), inspectorul de integritate constată încălcarea de către subiectul controlului a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, prin includere în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2020 date incomplete și eronate despre venituri și bunuri mobile și imobile.

Conform art.5 alin.(5<sup>1</sup>) din Legea nr.133/2016, în cazul în care se constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul declarării este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

Prin urmare, subiectul controlului are obligația de a depune declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2020 în varianta rectificată, prin corectarea omisiunilor și erorilor stabilite în cadrul prezentei proceduri de control, după cum urmează:

- la capitolul Venituri în declarația de avere pentru anul 2016, se va indica venitul de 100.000 lei obținut din vânzarea autoturismului de model Peugeot 308, n/ [REDACTAT],
- la capitolul Bunuri imobile în declarațiile de avere pentru anii 2016-2020, se vor include date despre șase bunuri imobile cu nr. cadastral [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT] și [REDACTAT] și se va indica valoarea de procurare a tuturor bunurilor imobile (terenuri, construcții).
- la capitolul Bunuri mobile în declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2020, se vor include date despre autoturismul de model Mercedes VITO 111CDI, n/ [REDACTAT], deținut în proprietate din anul 2009, despre autoturismul de model Volvo S40, n/ [REDACTAT], deținut cu drept de comodat din anul 2011 și se va indica valoarea de procurare a autoturismului de model BMW X3, nr.înm.[REDACTAT] în mărime de 480.000 lei.

În altă ordine de idei, se menționează, că materialul probatoriu disponibil dosarului de control nu a confirmat supozițiile petiționarului cu privire la careva beneficii primite de subiectul controlului din vânzarea brigăzii de tractoare din s. Mihailovca, r. Sîngerei. La acest aspect, subiectul controlului a menționat în punctul de vedere (citat): „Referitor la tranzacționarea brigăzii de tractoare din s. Mihailovca nu am avut, deoarece nu am nici o legătură cu ea și nici rudele mele, este o informație falsă.”

Totodată, materialele controlului nu au confirmat constatările preliminare de la etapa verificării prealabile despre nedeclararea veniturilor obținute de subiectul controlului din prestare servicii către Agrimens-Exim SRL. Prin contractul de arendă încheiat pe un termen de 5 ani între subiectul controlului (arendator) și Agrimens-Exim SRL (arendaș), părțile au convenit transmitere de către arendator în arendă opt loturi de teren agricol cu achitarea plății anuale de arendă de către arendaș în produse agricole, grâu 1925 kg, porumb 700 kg și floarea soarelui 525 kg. Prin urmare, subiectul controlului nu a avut obligația de includere în declarațiile de avere pentru anii 2016-2020 valoarea estimată a acestor câștiguri materiale, or în sensul art.2 din Legea nr.133/2016 constituie venit doar beneficiile financiare. Pe de altă parte, chiar dacă veniturile obținute din dare în arendă terenuri agricole se reflectă în Declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit, acestea nu constituie sursă de venit impozabilă în sensul art.90<sup>1</sup> alin.(3) din Codul fiscal.

### **3. Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferențelor substanțiale.**

Pornind de la premisa, că durata exercitării mandatelor de către subiectul controlului include perioada de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016, relevante la acest capitol sunt prevederile pct.4 și pct.49 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180/2011 (în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016), potrivit cărora în cadrul controlului averii se constată dacă între veniturile realizate pe parcursul

exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă există o *diferență vădită* ce nu poate fi justificată.

Conform art.2 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), *diferența vădită* reprezintă diferența între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Potrivit dispozițiilor tranzitorii ale art.44 alin.(12) din Legea nr.132/2016, declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, rămîn valabile și sunt utilizate de Autoritate în cadrul procedurilor de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.

În corespundere cu prevederile art.7 alin.(1) lit.c), art.19 lit.d) și art.26 din Legea nr.132/2016 și art.2 din Legea nr.133/2016 (*ambele legi în redacția de pînă la modificările operate prin Legea nr.130/2021*), în cadrul controlului averii și intereselor personale inspectorul de integritate verifică date și informații privind averea existentă și constată diferențele substanțiale, ținînd cont de modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

*Diferența substanțială* în sensul art.2 din Legea nr.133/2016, este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Materialele acumulate la dosarul de control denotă că la debutul perioadei supuse controlului, la data de 30.06.2015, averea subiectului controlului și a membrilor familiei sale înregistra în proprietate următoarele bunuri: 12 loturi de teren agricol, 1 lot de teren aferent, casa de locuit și 4 construcții accesorii, toate amplasate în [REDACTAT], 2 mijloace de transport de model Peugeot 308 și Renault Kangoo, active financiare în mărime de 900 euro în conturile bancare din Portugalia și Franța din perioada activității subiectului controlului peste hotare țării, anii 2004-2010.

Ulterior, pe durata exercitării mandatelor de primar, așa cum rezultă din materialele dosarului de control, averea deținută de subiectul controlului împreună cu membrii de familie a înregistrat modificări patrimoniale, rezumate după cum urmează.

**În perioada 30.06.2015 – 01.08.2016**, durata de timp asupra căreia se răsfrîng rigorile Legii nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), averea deținută de subiectul controlului împreună cu membrii de familie a înregistrat modificări patrimoniale în valoare de **52.000 lei**, după cum urmează (pag.124-128, 298-316 din dosar):

a) Conform contractului de vânzare-cumpărare nr.1585 din 22.12.2015, subiectului controlului a procurat 9 loturi de teren agricol în valoare totală de **45.000 lei** (nr. cadastral [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT] și [REDACTAT]).

b) Conform contractului de vânzare-cumpărare nr.1975 din 25.03.2016, subiectului controlului a procurat 3 loturi de teren agricol în valoare totală de **7.000 lei** (nr. cadastral [REDACTAT], [REDACTAT] și [REDACTAT]).

Pentru a decide, dacă cele patru modificări patrimoniale, au generat sau nu diferențe substanțiale, inspectorul de integritate a confruntat valoarea acestora cu veniturile și alte cheltuieli suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale în perioada supusă controlului.

La identificarea veniturilor disponibile, s-au luat în calcul doar veniturile sub formă de retrageri numerar din cont/card bancar și veniturile obținute din livrare produse agricole, or, achitarea costului celor 12 terenuri arabile s-a efectuat prin plăți cu mijloace bănești cash. Din materialele controlului rezultă că în perioada 30.06.2015 – 25.03.2016, veniturile nete ale familiei Pleșca au constituit **70.400 lei** (pag.67, 217-219, 247 din dosar).

Referitor la cheltuieli, altele decît modificările patrimoniale, valoarea acestora în mărime de **37.119 lei** a fost estimată în baza datelor Biroului Național de Statistică cu privire la minimum de existență stabilit mediu anual (iulie-decembrie 2015 – 24.390 lei, ianuarie-martie 2016 - 12.729 lei), or, în cadrul controlului nu a putut fi probată valoarea reală a cheltuielilor suportate de familia Pleșca pentru asigurarea existenței fiziologice și sociale.

De asemenea, se prezumă, că banii ridicați în numerar sub formă de retrageri din cont bancar și din vânzare produse agricole, au fost utilizați de familia Pleșca, atât pentru plata acestor cheltuieli, cât și pentru achitarea modificărilor patrimoniale.

În sensul noțiunii de diferență vădită, materialele controlului prezintă, că valoarea plafonată a celor șase salarii medii lunare obținute de subiectul controlului împreună cu membrii familiei sale în perioada 30.06.2015 – 25.03.2016 constituie 27.000 lei ( $4.500 \cdot 6 = 27.000$ ).

Pe cale de consecință, confruntând veniturile familiei Pleșca în mărime de 70.400 lei cu valoarea modificărilor patrimoniale în sumă de 52.000 lei și cheltuielile prezumate a fi suportate în valoare estimativă de 37.119 lei, se constată prezența unei diferențe în mărime de **18.719 lei**, care nu depășește valoarea plafonată de 27.000 lei, deci nu generează diferență vădită în sensul Legii nr.1264/2002.

**În perioada 01.08.2016 – 30.03.2021**, perioada de timp asupra căreia se răsfrâng rigorile Legii nr.133/2016, averea subiectului controlului și membrilor de familie a înregistrat o modificare patrimonială, prin procurarea autoturismului de model BMW X3, a.f.2010, cu nr.înm. [REDACTAT] (pag.53, 130-131, 217-220, 293-294 din dosar).

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr.26 din 13.12.2016 încheiat cu Bestauto-Plus SRL, autoturismul de model BMW X3, a.f.2010 a fost procurat de către subiectul controlului la preț de **480.000 lei**, achitat integral în aceeași zi, fapt confirmat de bonul fiscal nr.0001 din 13.12.2016.

Din explicațiile subiectului controlului (pag.288 din dosar), rezultă că în casieria firmei Bestauto-Plus SRL au fost achitați bani cash doar 380.000 lei, restul 100.000 lei constituind valoarea autoturismului de model Peugeot 308, a.f. 2010, n/î [REDACTAT] transmis acestei firme prin procură, spre realizare.

De facto, materialul probatoriu disponibil și informațiile oferite de Bestauto-Plus SRL atestă, că la data de 13.12.2016, subiectul controlului a achitat în casieria firmei Bestauto-Plus SRL numerar în mărime de 480.000 lei (pag.293 din dosar).

Pentru a decide dacă modificarea patrimonială a generat sau nu diferență substanțială, inspectorul de integritate a confruntat valoarea acesteia cu veniturile și alte cheltuieli suportate în această perioadă de subiectul controlului și membrii familiei sale. Iar, înainte de a stabili disponibilitatea financiară a subiectului controlului, s-a verificat temeiul legal al dobândirii mijloacelor bănești, or, nu este suficient să se stabilească obținerea unui venit, ci urmează a fi verificate și sursele de proveniență a acestor venituri.

La identificarea veniturilor nete ale familiei Pleșca, disponibile în perioada 01.08.2016 – 13.12.2016 în mărime de **152.300 lei**, s-au luat în calcul veniturile de 52.300 lei sub formă de retrageri numerar din cont/card bancar și venitul de 100.000 lei obținut din vânzarea autoturismului Peugeot 308, n/î [REDACTAT], avînd în vedere că costul automobilului BMW X3, nr.înm. [REDACTAT] a fost achitat în mare parte cu bani cash (pag. 132-133, 219-221 din dosar).

Referitor la cheltuieli, altele decît modificările patrimoniale, valoarea acestora în mărime de **21.215 lei** a fost estimată în baza datelor Biroului Național de Statistică cu privire la minimum de existență stabilit mediu anual (iulie-decembrie 2016), or, similar cazului precedent, în cadrul controlului nu a putut fi probată valoarea reală a cheltuielilor suportate de familia Pleșca pentru asigurarea existenței fiziologice și sociale.

Fiindu-i solicitat punctul de vedere asupra acestui aspect, subiectul controlului a explicat că „autoturismul de marca BMW-X3, a.f.2010, cu nr.de înm. [REDACTAT] a fost procurat din banii pe care i-am câștigat prin muncă peste hotare timp de 13 ani, o perioadă în R. Portugheză pînă am dobîndit cetățenia portugheză, apoi am plecat și am lucrat în R. Franceză împreună cu familia, unde am avut salariu bun .”

Întru susținerea celor enunțate, subiectul controlului a prezentat extrase din conturi bancare, contracte de muncă încheiate cu angajatori externi în perioada 2011-2013, din care rezultă ridicarea anuală a unui salariu brut, respectiv în mărime de 20.284 euro, 21.843 euro și 23.169 euro, fapt care denotă disponibilitatea familiei Pleșca de economisire mijloace financiare și justifică sursa de proveniență a celor 380.000 lei achitați pentru costul automobilului BMW X3.

Pe cale de consecință, analizînd mărimea veniturilor obținute pe parcursul anului 2016 în raport cu prețul unității de transport și cheltuielile prezumate a fi suportate în această perioadă, totodată, luînd în considerare capacitatea familiei Pleșca de economisire active financiare în

numerar, inspectorul de integritate constată că autoturismul de model BMW X3, nr.înm. [REDACTAT] este deţinut de subiectul controlului în proprietate cu caracter justificat, or procurarea acestuia nu a generat diferenţă substanţială în sensul Legii nr.133/2016.

#### **4. Concluzii și decizii.**

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016 (cu modificările operate prin Legea nr.130/2021), conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele și în mod obiectiv supozițiile invocate la etapa inițierii controlului și divergențele constatate în cadrul controlului, luând act de punctul de vedere și apreciind materialul probatoriu conform principiilor pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Pleșca Mihail, primarul com. Prepeleța, r-l Sîngerei, prin includere date incomplete în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2020, și anume:

- nedeclararea venitului obținut în mărime de 100.000 lei din vânzarea autoturismului de model Peugeot 308, n/î [REDACTAT],

- nedeclarare șase bunuri imobile cu nr. cadastral [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT] și [REDACTAT] deținute în extravilanul [REDACTAT],

- nedeclarare două bunuri mobile, autoturismul de model Mercedes VITO 111CDI, n/î [REDACTAT] și autoturismul de model Volvo S40, n/î [REDACTAT], deținut cu drept de comodat din anul 2011, precum și indicarea eronată a costului autoturismului de model BMW X3, nr.înm. [REDACTAT].

Generalizând rezultatele controlului averii prin prisma art.10 alin.(1) din Legea nr.133/2016 (cu modificările operate prin Legea nr.130/2021) și art.7 alin.(1) lit.c) și art.19 lit.d) din Legea nr.132/2016 (cu modificările operate prin Legea nr.130/2021), urmare examinării obiective și imparțiale a materialului probatoriu privind averea existentă și modificările patrimoniale înregistrate pe durata exercitării mandatelor de primar, inspectorul de integritate conchide lipsa de diferențe vădite, diferențe substanțiale sau avere cu caracter nejustificat.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.33, art.34, art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (cu modificările operate prin Legea nr.130/2021), inspectorul principal de integritate,-

#### **dispune:**

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Pleșca Mihail, primarul comunei Prepeleța, raionul Sîngerei, exprimată prin includere în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2020 date incomplete despre venituri și bunuri mobile și imobile.

2. Se informează dl Pleșca Mihail despre obligația depunerii repetate a declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2016-2020 în varianta rectificată în condițiile stabilite la art.5 alin.(5<sup>1</sup>) din Legea nr.133/2016, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

3. Se aduce la cunoștința dlui Pleșca Mihail prezentul Act de constatare și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere, nemijlocit la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău. str. Teilor nr.4.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 9 (nouă) file.

**Inspector principal de integritate**

**Ada Griciu**