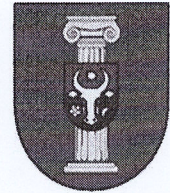




**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

Nr. 35/28

mun. Chișinău

02 februarie 2022

Inspector de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Alexandru BÂNZARI, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților inițiat în privința dlui Cătălin Bogdan, primar al comunei Vișoara, raionul Glodeni, IDNP: [REDACTED], născut la [REDACTED], domiciliat în [REDACTED], în temeiul art. 19 și art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016), a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A CONSTATAT:

La 05.07.2021 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (în continuare ANI) a fost înregistrată sesizarea nr. 5674 cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al incompatibilităților de către dl Cătălin Bogdan, primar al comunei Vișoara, raionul Glodeni.

La 09.07.2021, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016), sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor fiindu-i atribuit nr. 20210327002.

Potrivit sesizării dl Cătălin Bogdan, pe lângă funcția (mandatul) de primar al comunei Vișoara, raionul Glodeni, a deținut/exercitat din anul 2015 până în anul 2020, simultan și funcția (calitatea) de administrator în cadrul companiei SRL „Aura-Grup”, IDNO: 1013602001868, în care deține și cota parte de 100 %, fapt ce presupune o eventuală încălcare a regimului juridic al incompatibilităților.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea 132/2016, inspectorul de integritate, în termen de 15 zile de la data repartizării sesizării, a efectuat verificarea prealabilă a sesizării, în cadrul căreia a stabilit existența bănuiei rezonabile privind încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către dl Cătălin Bogdan, primar al comunei Vișoara, raionul Glodeni.

Astfel, conturându-se o bănuială rezonabilă privind încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, la 16.07.2021, în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 132/2016, dat fiind faptul stabilirii de către inspectorul de integritate a existenței unei bănuiei rezonabile de încălcare a regimului juridic al incompatibilităților, prin procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 567/28, în privința dlui Cătălin Bogdan, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților în cadrul căruia s-a verificat legalitatea deținerii/exercitării simultane a funcției (mandatului) de primar al comunei Vișoara, raionul Glodeni și a funcției (calității) de administrator în cadrul companiei SRL „Aura-Grup”, IDNO: 1013602001868.

La caz, inspectorul de integritate reține faptul că, atât la etapa repartizării sesizării, verificării prealabile a acesteia cât și pe parcursul acumulării materialului probator aferent dosarului de control, au fost aplicate prevederile Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, nr. 132/2016 și Legii privind declararea averii și a intereselor personale, nr. 133 din 17.06.2016 (în continuare Legea nr. 133/2016) în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea pentru modificarea unor acte normative, nr. 130 din 07.10.2021 (în vigoare din 29.10.2021). Or, acțiunea în timp a actului

normativ este reglementată expres în conținutul art. 73 al Legii cu privire la actele normative, nr. 100 din 22.12.2017.

Prin scrisoarea nr. 04-28/3939 din 22.07.2021, recepționată la 02.08.2021 conform avizului nr. DS8001912095AS, dl Cătălin Bogdan a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților și despre drepturile sale prevăzute la art. 33 din Legea 132/2016.

Prin scrisoarea nr. 04-28/3940 din 22.07.2021, inspectorul de integritate a informat și autorul sesizării referitor la inițierea controlului.

Inspectorul de integritate reține că regimul juridic al incompatibilităților se aplică categoriilor de subiecți ai declarării specificați la art. 3 al Legii nr. 133/2016. Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2016, subiecți declarării averii și intereselor personale sunt, persoanele care dețin funcțiile de demnitate publică prevăzute la anexa la Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

În temeiul prevederilor legale prevăzute la art. 20, alin. (1), lit. a) - d), art. 32, alin. (3) și art. 37, alin. (2) din Legea nr. 132/2016 (*redacția de până la modificările operate prin Legea nr. 130 din 07.10.2021 MO264-265/29.10.2021 art. 332, în vigoare din 29.10.2021*), au fost consultate date din registrele informaționale de stat și solicitate informații de la: Comisia Electorală Centrală a RM (în continuare CEC a RM) (solicitările nr. 04-28/3937 din 22.07.2021 și nr. 04-28/4772 din 21.08.2021), Agenția Servicii Publice a RM (în continuare ASP a RM) (solicitarea nr. 04-28/3938 din 22.07.2021), SRL „LUKOIL-Moldova” (solicitarea nr. 04-28/4948 din 03.09.2021), SRL „Tirex-Petrol” (solicitarea nr. 04-28/4949 din 03.09.2021), SRL „Agropiese TGR GRUP” (solicitarea nr. 04-28/4950 din 03.09.2021), SRL „Licorent Agro” (solicitarea nr. 04-28/4966 din 03.09.2021), Instituția Publică „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” (în continuare CTIF) (solicitarea nr. 04-28/4947 din 03.09.2021), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare SFS) (solicitările nr. 04-28/4767 din 21.08.2021, nr. 04-28/4946 din 03.09.2021 și nr. 04-28/5165 din 14.09.2021) și Biroul Național de Statistică (în continuare BNS) (solicitarea nr. 04-28/4766 din 21.08.2021) informații și documente necesare desfășurării controlului.

În vederea asigurării respectării dreptului la apărare, prin scrisoarea nr. 04-28/3936 din 22.07.2021 (Aviz de recepționare nr. DS8001912095AS din 02.08.2021), dlui Cătălin Bogdan i-a fost solicitat prezentarea punctului de vedere asupra obiectului controlului.

Punctul de vedere al persoanei supuse controlului

Punctul de vedere al dlui Cătălin Bogdan, a fost reprezentat de avocatul [REDACTAT] (mandat avocațial nr. [REDACTAT]), recepționat la 19.08.2021, și înregistrat în cadrul ANI cu nr. 7434, în care s-au indicat următoarele:

„În baza contractului de asistență juridică, precum și a mandatului avocațial nr. 1624329 din 16.08.2021 (originalul se anexează), apăr drepturile și interesele dlui Bogdan Cătălin în cadrul procedurii de control inițiat de către Autoritatea Națională de Integritate, privind eventuala încălcare a regimului juridic al incompatibilităților.

Urmare a recepționării demersului nr. 04-28/3936 din 22.07.2021, semnat de către Bânzari Alexandru, inspector de integritate, pentru prezentarea punctului de vedere referitor la eventuala încălcare de către Bogdan Cătălin a regimului juridic al incompatibilităților, manifestat prin exercitarea concomitentă a activității de administrator al SRL „Aura Grup” și a mandatului de primar al comunei Vișoara, raionul Glodeni în perioada 2015-2020, conducându-mă de prevederile art. 33 lit. b) și art. 37 alin. (3) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, nr. 132/2016, infra, Vă comunicăm următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 16 din Legea privind declararea averii și a intereselor personale, nr. 133 din 17.06.2016 „Subiectul declarării se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică sau de demnitate publică deține/exercită simultan o altă funcție, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/sau prin alte acte legislative”.

Este de observat că starea de incompatibilitate descrisă de art. 16 al din actul normativ menționat, este condiționată de exercitarea/deținerea simultană a unei alte funcții, calități sau activități, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/sau prin alte acte legislative.

Astfel, la interpretarea dispozițiilor legale ce fac obiectul procedurii de control privind eventuala încălcare a regimului juridic al incompatibilităților, trebuie să se pornească de la premisa că legiuitorul a prevăzut categorii distincte de persoane în privința cărora se poate constata existența unei situații de incompatibilitate. Or, spre deosebire de „conflictul de interese”, situațiile de „incompatibilitate”, în exercitarea funcțiilor de demnitate publică nu sunt determinate generic, ci nominal. De regulă, fiecare poziție de demnitar public este reglementată în mod specific, pentru fiecare caz în parte fiind stabilite toate celelalte funcții și calități pe care oficialul nu le poate deține concomitent cu funcția de demnitate publică respectivă.

Având în vedere că eventuala încălcare a regimului juridic al incompatibilităților vizează exercitarea de către Bogdan Cătălin a mandatului de primar, relevanță prezintă:

- *art. 12 alin. (1) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, nr. 199 din 16.07.2010: „demnitarul nu este în drept să desfășoare orice altă activitate remunerată, cu excepția activităților didactice și științifice”;*
- *art. 84 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28.12.2006: „Președintele și vicepreședintele raionului, guvernatorul unității teritoriale autonome cu statut juridic special, președintele și vicepreședinții adunării populare a unității teritoriale autonome cu statut juridic special, primarii și viceprimarii, pe parcursul mandatului lor, nu au dreptul să dețină alte funcții retribuite sau să cumuleze o altă funcție, prin contract sau acord, în întreprinderi străine sau întreprinderi și organizații mixte, în întreprinderi, instituții și organizații cu orice formă de organizare juridică, cu excepția activităților științifice, didactice și de creație”.*

Subsecvent, în raport cu alegațiile înscrise în demersal nr. 04-28/3936 din 22 iulie 2021 ce se referă la incidența la caz a art. 19 al Legii nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese, consemnăm că actul legislativ de referință a fost abrogat prin Legea privind declararea averii și intereselor personale, nr. 133 din 17.06.2016, deci nu poate fi luat în calcul decât doar în perioada de până la 01.08.2016, momentul intrării în vigoare a Legii nr. 133 din 17.06.2016.

În concluzie, reieșind din reglementările legale de referință, calitatea de primar este incompatibilă cu deținerea/exercitarea simultană, nu a oricărei alte funcții, ci anume a unei funcții remunerate/retribuite sau a unei alte funcții prin contract sau acord.

Astfel, în perioada exercitării mandatului de primar, dl Bogdan Cătălin nu a încasat venituri sub formă de salariu pentru funcția deținută în cadrul SRL „Aura-Grup”, fapt confirmat prin Extrasul din cont nr. 1513 din 13.08.2021 deținut de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM (se anexează).

Adițional, subliniem că în perioada exercitării mandatului de primar, dl Bogdan Cătălin nu a încheiat un contract sau un acord cu SRL „Aura-Grup” ce ar ocaziona raporturi de muncă și de retribuire a acesteia. Iar funcția deținută în societatea comercială era una formală, nefiind inclusă în statele de personal.

Consemnăm că art. 49 din Codul muncii stabilește conținutul contractului individual de muncă, în care una din clauze este condițiile de retribuire a muncii, inclusiv salariul funcției sau cel tarifar, suplimentele, premiile și ajutoarele materiale (în cazul în care acestea fac parte din sistemul de salarizare al unității), precum și periodicitatea achitării plăților (alin. (1) lit. i) art. 49 Codul muncii). Așadar, din această normă se deduce că retribuirea muncii este o clauză sine qua non a contractului individual de muncă. Mai mult ca atât, potrivit art. 128 alin. (1) Codul muncii: salariul reprezintă orice recompense sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată. În același timp, evidența remunerării angajaților este marcată de aprobarea statelor de personal ale unității.

Cu referire la relațiile de muncă/raporturi de serviciu atipice, nestandardizate, care nu sunt grefate pe un contract individual de muncă (sursa acestora fiind extracontractuală), acestea nu pot

caracteriza funcția de administrator al societății comerciale. Aceasta deoarece relațiile de muncă fundamentate pe o sursă extracontractuală sunt specifice domeniul public (sector bugetar), context în care, retribuirea muncii pentru sectorul bugetar este stabilită doar prin lege. Întrucât funcția de administrator al societății comerciale este o funcție ce ține de domeniul privat, întrucât societatea comercială „Aura-Grup” este o societate cu răspundere limitată, relațiile de muncă/raporturile de serviciu nu pot fi grefate decât în baza unui contract individual de muncă.

Având în vedere faptul că dl Bogdan Cătălin nu a încheiat un contract individual de muncă sau vreun acord cu SRL „Aura-Grup”, funcția de administrator nefiind inclusă în statele de personal, acesta nici nu a fost retribuit, deci nu a încasat salariu/remunerație.

Întrucât incompatibilitatea prevăzută la art. 12 alin. (1) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, nr. 199 din 16.07.2010 și art. 84 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28.12.2006, este condiționată de exercitarea unei funcții retribuite/remunerate, la caz se impune elucidarea semnificației funcției retribuite și funcției remunerate, aceste două având același sens, or, cuvintele retribuită sau remunerate sunt sinonime.

Potrivit Opiniei Comisiei juridice, numiri și imunități a Parlamentului RM nr. 96 din 17.03.2014, prin noțiunea „retribuit” se înțelege a plăti cuiva o sumă de bani pentru o muncă prestată, altfel spus, o remunerare, iar în sensul termenului „remunerare” este cel de încasare a unei sume de bani sau a unui/unor bunuri în schimbul unei munci/activități prestate.

Prin urmare, sensul authentic al funcției retribuite/remunerate la care s-a referit legiuitorul în art. 84 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28.12.2006 și art. 12 alin. (1) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, nr. 199 din 16.07.2010 este acela al încasării efective a unei anumite remunerații pentru funcția/activitatea exercitată.

Astfel, prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016 în dosarul nr. 3ra-1476/16 [REDACTAT] împotriva Comisiei Naționale de Integritate a RM cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, Curtea Supremă de Justiție a constatat că nu există situație de incompatibilitate în exercitarea funcției de deputat, ce reprezintă o funcție de demnitate publică și o altă funcție de (exercitarea funcției de șef al catedrei chirurgie nr. 2 a UMSF „Nicolae Testițeanu” și redactor șef al publicației „Arta Medica”), pe motiv că ultimele nu au fost remunerate.

La fel, într-o cauză mai recentă (dosar nr. 3-1004/2020, [REDACTAT] împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actelor administrative individuale defavorabile), instanța de contencios administrativ (judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani), în special constatat:

- „... în cazul în speță nu au fost prezentate probe pertinente precum că, [REDACTAT] a fost remunerat financiar de către Asociația Federația de Judo din Republica Moldova pentru calitatea sa de prim-vicepreședinte al Asociației. Succesiv, instanța reține și răspunsul Asociației Federația de Judo din Republica Moldova, din care rezultă faptul că, remunerarea anumitor angajați ai Federației nu era obligator și se negocia în fiecare caz cu potențialul angajat. În mai multe cazuri unii colaboratorii ai Federației acceptau să activeze pe bază obștească. Acest lucru se referă și la dl [REDACTAT], care a acceptat să activeze ca voluntar, pe baze obștești, fără remunerare. Dat fiind faptul că între Federație și dl [REDACTAT] nu a fost încheiat contractul individual de muncă, dumnealui nu i s-a calculat și, respectiv, nici nu i s-a plătit careva surse financiare de ordin salarial sau de alt ordin. În acest sens, este cert că, nici exercitarea funcției de prim-vicepreședinte al Asociației Obștești Federația de Judo din RM de către [REDACTAT], nu se include în aspectul de incompatibilitate, în sensul art. 70 din Constituție. Or, activitatea lui [REDACTAT] în cadrul Asociației Obștești Federația de Judo din Republica Moldova este una obștească, onorifică, neremunerată, care, în virtutea prevederilor constituționale și legale menționate, este compatibilă cu calitatea de deputat” (pag. 27 din Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22.12.2020).

- „În speță instanța de contencios administrativ reține că, Legiuitorul a acordat funcționarilor publici, persoanelor cu funcții de demnitate publică, inclusiv și deputaților în Parlamentul

Republicii Moldova,, un regim loial, la capitolul de incompatibilități, fiind pus accentul pe faptul desfășurării altei activități remunerate. Or, persoanelor cu funcții de demnitate publică, inclusiv și deputaților în Parlamentul Republicii Moldova li se oferă posibilitatea de a deține și alte funcții, concomitent cu funcția de demnitate publică, inclusiv de deputat, doar cu condiția să nu fie remunerate. Asta în situația în care art. 16 din Legea nr. 133 din 17.06.2016 interzice subiectului declarării deținerea/exercitarea simultană a altei funcții, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituție și/sau alte acte legislative. Corespunzător instanța conchide că, nu poate fi reținut argumentul reprezentantului Autorității Naționale de Integritate care a declarat că, pentru situațiile de incompatibilitate imputate dlui [REDACTAT], nu contează dacă funcțiile deținute de ultimul, concomitent cu postura de deputat în Parlament, erau remunerate sau neremunerate, or normele de drept enunțate prevăd expres că mandatul de deputat este incompatibil cu exercitarea oricărei altei funcții remunerate” (pag. 35 din Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22.12.2020).

Precedentele judiciare avute în vedere sunt decisive în planul soluționării procedurii de control inițiat de către Autoritatea Națională de Integritate în privința dlui Bogdan Cătălin, privind eventuala încălcare a regimului juridic al incompatibilităților, în sensul interpretării sensului autentic al funcției retribuite / remunerate la care s-a referit legiuitorul și trebuie luate în calcul, altminteri se va crea un climat de insecuritate juridică, implicând indirect și o discriminare.

În concluzie, deținerea de către Bogdan Cătălin a mandatului de primar al comunei Viișoara, raionul Glodeni în perioada anilor 2015-2020 concomitent cu exercitarea funcției neremunerate / neretriuate de administrator în SRL „Aura-Grup”, funcție care nu a fost ocazionată de încheierea unui contract sau acord cu SRL „Aura Grup” ce ar ocaziona raporturi de muncă și de retribuire a acesteia, nu reprezintă o încălcare a regimului juridic al incompatibilităților.

Totodată la punctul de vedere au fost anexate: Extrasul din cont nr. 1513 din 13.08.2021 deținut de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM – 5 file și Mandatul avocațial nr. [REDACTAT] din 16.08.2021.

Aprecierea inspectorului de integritate

În cadrul controlului s-a stabilit că dl Cătălin Bogdan, a exercitat funcția (mandatul) de primar al comunei Viișoara, raionul Glodeni din 01.07.2015 până la 26.10.2019 fapt confirmat prin Hotărârea Judecătoriei Glodeni nr. 3-58/2015 din 01.07.2015 cu privire la validarea mandatului de primar al com. Viișoara, raionul Glodeni (răspunsul CEC nr. CEC-8/4662 din 27.08.2021) și continuă să exercite funcția (mandatul) de primar al comunei Viișoara, raionul Glodeni din 26.10.2019 până în prezent Hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) nr. 3-45/2019 din 26.10.2019 (răspunsul CEC nr. CEC-8/4566 din 26.07.2021).

Potrivit răspunsului ASP a RM nr. 01/6331 din 03.08.2021, înregistrat în cadrul ANI la 04.08.2021 cu nr. 6912, dl Cătălin Bogdan, a figurat în calitate de administrator al SRL „Aura-Grup”, IDNO: 1013602001868 în perioada 03.05.2013 – 27.07.2020, iar în calitate de fondator (asociat unic) al acesteia, din 03.05.2013 – prezent.

Astfel, prin Decizia Oficiului Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat din 03.05.2013, dosar nr. 1013602001868 privind înregistrarea persoanei juridice, în Registrul de stat al persoanelor juridice a fost înregistrată și consemnată SRL „Aura-Grup”, IDNO: 1013602001868, cu sediul MD-4933, s. Viișoara, r. Glodeni, Republica Moldova, avându-l ca administrator pe dl Cătălin Bogdan, a.n. [REDACTAT], IDNP: [REDACTAT], fiind în același timp și fondator (asociat) al societății vizate cu capitalul social în valoare de 5400 lei (100%).

De menționat că în baza Deciziei ASP din 27.07.2020 privind înregistrarea modificărilor Dosar nr. 1013602001868, în calitate de administrator al SRL „Aura-Grup” a fost numită dna [REDACTAT] (soția dlui Cătălin Bogdan).

Prin urmare, în perioada 01.07.2015 - prezent, dl Cătălin Bogdan, exercitând o funcție de demnitate publică prevăzută în anexa la Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică (primar), a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art. 3,

alin. (1), lit. a) din Legea nr. 16/2008 cu privire la conflictul de interese (*în continuare - Legea nr. 16/2008, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*) și continuă deținerea acestei calități în temeiul art.3, alin.(1), lit.a) din Legea nr.133/2016 .

Potrivit anexei din Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, *primarul este o persoană cu funcție de demnitate publică.*

Potrivit art. 12, alin. (1) din Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică se prevede, *că demnitarul nu este în drept să desfășoare orice altă activitate remunerată, cu excepția activităților didactice și științifice, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, prevederile alin.(1) nu se aplică în cazul în care Constituția sau legea specială ce reglementează activitatea demnitarului conține prevederi referitoare la situația de incompatibilitate specifică a demnitarului respectiv ori prevederi referitoare la o situație similară.*

În conformitate cu art. 19 din Legea nr. 16/2008 (*în vigoare la validarea mandatului (01.07.2015) dlui Cătălin Bogdan, perioadă supusă controlului, care a fost abrogată la 01.08.2016*), *incompatibilitățile privind funcțiile publice sunt cele stabilite prin Constituția Republicii Moldova, prin legile ce reglementează activitatea autorităților publice în care persoanele ce dețin funcții de demnitate publică sau funcții publice își desfășoară activitatea, prin legislația în domeniul serviciului public, prin legile privind statutul alesului local, privind administrația publică locală, precum și prin alte legi.*

Conform art. 16 din Legea nr. 133/2016, subiectul declarării se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică sau de demnitate publică deține/exercită simultan o altă funcție, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/sau prin alte acte legislative.

Respectiv, având în vedere faptul că dl Cătălin Bogdan din data de **01.07.2015** exercită o funcție de demnitate publică (*mandatul de primar al comunei Viișoara, raionul Glodeni*), examinarea incompatibilității urmează a fi tratată prin prisma reglementărilor cu privire la incompatibilitățile instituite pentru funcția de demnitate publică (primar), iar legea aplicabilă devine *Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală și Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local.*

În sensul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, noțiunea de "ales local" vizează consilierii consiliilor satești (comunale), orașenești (municipale), raionale și consiliul municipal Chișinău, deputații în Adunarea Populară a Găgăuziei, primarii și viceprimarii, președinții și vicepreședinții raioanelor.

Așadar, se explică că odată ce persoana supusă controlului s-a aflat în exercițiul unei funcții și ulterior a optat pentru o altă funcție asupra căruia se extinde regimul juridic al incompatibilităților, intervine situația de incompatibilitate care urmează să înceteze până la expirarea termenului prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, alesul local care se află în unul din cazurile de incompatibilitate prevăzute la art.7 din prezenta lege va demisiona din funcția incompatibilă cu mandatul deținut sau își va depune mandatul în termen de 30 de zile de la apariția incompatibilității.

Conform, art. 7 alin. (1) lit. e) din Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local, mandatul alesului local este incompatibil cu alte cazuri stabilite prin lege, inclusiv cele prevăzute la art. 84 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Prin urmare, potrivit art. 84 alin. (1) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, care prevede că: „Președintele și vicepreședintele raionului, guvernatorul unității teritoriale autonome cu statut juridic special, președintele și vicepreședinții adunării populare a unității teritoriale autonome cu statut juridic special, președinții comisiilor permanente ale adunării populare a unității teritoriale autonome cu statut juridic special, primarii și viceprimarii, pe parcursul mandatului lor, nu au dreptul să dețină alte funcții retribuite sau să cumuleze o altă funcție, prin contract sau acord, în întreprinderi străine sau întreprinderi și organizații mixte, în întreprinderi, instituții și organizații cu orice formă de organizare juridică, cu excepția activităților științifice, didactice și de creație.

În conformitate cu art. 12, alin. (3) din nr. Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, *situația de incompatibilitate urmează să înceteze în decursul unei luni din momentul apariției acesteia, dacă legea specială ce reglementează activitatea acestui demnitar nu stabilește alt termen.*

Coroborând toate informațiile reflectate mai sus, inspectorul de integritate a stabilit că:

1. În perioada 01.07.2015 – 26.10.2019, dl Cătălin Bogdan, pe lângă *funcția de demnitate publică, (primul mandat de primar al comunei Viișoara, raionul Glodeni)*, a deținut simultan și *funcția (calitatea) de administrator al SRL „Aura-Grup”, IDNO: 1013602001868;*

2. În perioada 26.10.2019 – 27.07.2020, dl Cătălin Bogdan, pe lângă *funcția de demnitate publică, (perioada celui de al doilea mandat de primar al comunei Viișoara, raionul Glodeni)*, a deținut simultan și *funcția (calitatea) de administrator al SRL „Aura-Grup”, IDNO: 1013602001868.*

Studiind materialele dosarului de control, punctul de vedere al persoanei supuse controlului și prevederile legale ce reglementează regimul juridic al incompatibilităților aplicabil primarilor, inspectorul de integritate concluzionează că dl Cătălin Bogdan, prin nesoluționarea în termenul legal a stării de incompatibilitate, manifestată prin exercitarea simultană a mandatului de primar al comunei Viișoara, raionul Glodeni și funcției de administrator al SRL ”Aura-Grup”, a încălcat regimul juridic al incompatibilităților.

Inspectorul de integritate observă faptul că dl Cătălin Bogdan nu a fost remunerat pentru activitatea de administrator al SRL „Aura-Grup” și nu a avut careva venituri de la această companie. De asemenea în punctul său de vedere subiectul controlului justifică nesoluționarea incompatibilității prin faptul că situația respectivă nu cade sub incidența reglementărilor în acest sens, deoarece funcția de administrator exercitată în paralel nu a fost retribuită.

Însă inspectorul de integritate se află în imposibilitate de a reține cele invocate, ori elementul lipsei de remunerație sub formă de salariu nu este relevant, atât timp cât este cert faptul că subiectul controlului a exercitat efectiv funcția de administrator al SRL „Aura-Grup”.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, *societatea își exercită, de la data constituirii, drepturile și obligațiile sale prin intermediul administratorului.*

Potrivit prevederilor art. 9, alin. (1) din aceeași lege, *societatea se consideră constituită și dobândește personalitate juridică de la data înregistrării de stat.*

Subsecvent, art. 69 alin. (1) din aceeași lege prevede că *societatea trebuie să aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea și o reprezintă.*

De asemenea, art. 72 alin. (1) al aceluiași act normativ statuează că *administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient.*

Codul Civil al RM nr. 1107/2002, la art. 177 alin. (1) reflectă prevederi similare, potrivit cărora *persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator. Persoana juridică poate avea unul sau mai mulți administratori.*

Asfel, în scopul stabilirii faptului exercitării simultane de către dl Cătălin Bogdan, a funcției (calității) de administrator al SRL „Aura-Grup”, în perioada deținerii funcției de demnitate publică (primar al comunei Viișoara, raionul Glodeni), inspectorul de integritate a analizat informația contribuabilului privind tranzacțiile efectuate de către SRL „Aura-Grup”, conținută în baza de date a Serviciului Fiscal de Stat (anexată la materialele dosarului de control), în urma căror acțiuni a constatat că, în perioada nominalizată, SRL „Aura-Grup”, a efectuat o serie de tranzacții (livrări și procurări), colaborând în acest sens cu mai mulți agenți economici, printre care: „Lukoil-MOLDOVA” SRL, ÎM „Tirex Petrol” SA, „Agropiese TGR GRUP” SRL, „LICORENT-AGRO” SRL ș.a.

Urmare a analizei răspunsurilor parvenite, ca rezultat al solicitărilor efectuate, inspectorul de integritate a identificat documente relevante, ce atestă faptul că dl Cătălin Bogdan, în perioada deținerii funcției (mandatului) de primar al comunei Viișoara, raionul Glodeni, și-a exercitat

drepturile și obligațiile sale în funcția (calitatea) de administrator al SRL „Aura-Grup”, fapt confirmat prin răspunsurile de la companiile menționate supra. Astfel, exercitarea funcției de administrator al SRL „Aura-Grup” se dovedește prin semnarea mai multor documente de către administratorul, Cătălin Bogdan, după cum urmează:

- factura fiscală AAI9582878 din 30.04.2020 emisă de către „Lukoil-MOLDOVA” SRL în adresa cumpărătorului SRL „AURA-Grup”;
- factura fiscală AAI9730454 din 18.05.2020 emisă de către ÎM „Tirex Petrol” SA în adresa cumpărătorului SRL „AURA-Grup”;
- factura fiscală AAI5220471 din 01.12.2020 emisă de către ÎM „Tirex Petrol” SA în adresa cumpărătorului SRL „AURA-Grup”;
- factura fiscală AAH8895919 din 10.04.2020 emisă de către „Agropiese TGR GRUP” SRL în adresa cumpărătorului SRL „AURA-Grup”;
- factura fiscală AAH8895989 din 04.05.2020 emisă de către „Agropiese TGR GRUP” SRL în adresa cumpărătorului SRL „AURA-Grup”;
- factura fiscală AAJ1357934 din 15.05.2020 emisă de către „Agropiese TGR GRUP” SRL în adresa cumpărătorului SRL „AURA-Grup”;
- factura fiscală AAJ8208474 din 14.11.2020 emisă de către „Agropiese TGR GRUP” SRL în adresa cumpărătorului SRL „AURA-Grup”;
- factura fiscală AAJ8208492 din 18.11.2020 emisă de către „Agropiese TGR GRUP” SRL în adresa cumpărătorului SRL „AURA-Grup”;
- factura fiscală AAK4101310 din 16.12.2020 emisă de către „Agropiese TGR GRUP” SRL în adresa cumpărătorului SRL „AURA-Grup”;
- factura fiscală IE0109044 din 14.05.2020 emisă de către „LICORENT-AGRO” SRL în adresa cumpărătorului SRL „AURA-Grup”;
- Darea de seamă privind impozitul pe venitul din activitatea operațională (Forma IVAO15) din 25.03.2015;
- Darea de seamă privind impozitul pe venitul din activitatea operațională (Forma IVAO15) din 24.08.2016;
- Darea de seamă pe taxele locale (Forma TL 13) din 05.02.2015 pentru perioada fiscală T/04/2014;
- Darea de seamă pe taxele locale (Forma TL 13) din 25.03.2015 pentru perioada fiscală T/01/2015;
- Darea de seamă pe taxele locale (Forma TL 13) din 24.08.2015 pentru perioada fiscală T/02/2015;
- Darea de seamă pe taxele locale (Forma TL 13) din 24.08.2016 pentru perioada fiscală T/03/2015;
- Darea de seamă pe taxele locale (Forma TL 13) din 24.08.2016 pentru perioada fiscală T/04/2015;
- Darea de seamă pe taxele locale (Forma TL 13) din 24.08.2016 pentru perioada fiscală T/02/2016;
- Darea de seamă pe taxele locale (Forma TL 13) din 24.08.2016 pentru perioada fiscală T/01/2016;
- Darea de seamă pe taxele locale (Forma TL 13) din 24.08.2016 pentru perioada fiscală T/03/2016.

În acest sens, ținând cont de cele relatate supra, se constată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților prin faptul că dl Cătălin Bogdan a exercitat simultan, în perioada 01.07.2015 – 27.07.2020, mandatul de primar al comunei Viișoara, raionul Glodeni și funcția de administrator al SRL „Aura-Grup”.

Prin urmare, funcția de administrator indiferent dacă a fost /este remunerată sau neremunerată, nu schimbă esența și scopul funcției și nici nu îngreșește sau limitează drepturile și obligațiile ce îi revin acestuia conform statutului.

Mai mult ca atât, faptul că subiectul controlului nu a fost răsplătit pentru munca sa în cadrul SRL „Aura-Grup” nu îndepărtează caracterul incompatibil al funcției respective cu mandatul de primar. Or, în situația în care, s-ar accepta atare ipoteză și s-ar ajunge la aceea că, instituția incompatibilității nu ține de funcții ci de venituri, corespunzător, orice mijloace bănești suplimentare obținute în perioada exercitării mandatului de primar ar genera raport de incompatibilitate a veniturilor. La caz, motivul neachitării acestor plăți depășește obiectul controlului, iar din perspectiva respectării regimului juridic al incompatibilității este suficient de a stabili că funcția exercitată concomitent nu face excepție de la regulile generale și speciale ce reglementează cazurile de incompatibilitate, precum și faptul probării exercitării efective a funcției (exercitarea obligațiilor gestionare a societății la semnarea documentelor, contractelor etc.).

Inspectorul de integritate reține că înlăturarea stării de incompatibilitate depinde de voința subiectului declarării.

Scopul regimului juridic al incompatibilităților instituit aleșilor locali este de a asigura exercitarea eficientă, dezinteresată și obiectivă a atribuțiilor și excluderea abuzurilor și conflictelor de interese.

În jurisprudența sa, Curtea de Apel în cauza dlui [REDACTAT] vs Comisia Națională de Integritate (actuala ANI), dosar nr. 3a-53/15 din 29.04.2015 rămas definitiv prin Încheierea CSJ, dosarul nr. 3ra-992/15 din 19.08.2015, a constatat starea de incompatibilitate prin nerespectarea procedurii de demisionare în termen din funcția de Administrator al Societăților cu răspundere limitată, fiind în același timp și demnitar, considerând faptul lipsei remunerației că nu este relevant faptul că dl [REDACTAT] deținea mai multe funcții incompatibile cu mandatul de deputat.

De aici, în calitate de condiție sine qua non rezultă că, pentru a exista incompatibilitatea, este suficient ca persoana să fie implicată concomitent în cel puțin două activități diferite, la care se mai adaugă cerința ca această cumulare să nu fie permisă de lege. Or, conform *Hotărârii Curții Constituționale nr. 21 din 24.06.2015*, semnificația noțiunii de incompatibilitate constă în interdicția prevăzută de lege de a cumula două funcții, în vederea asigurării independenței de acțiune a persoanei ce ocupă o funcție publică a evitării concentrării de către una și aceeași persoană a unor prerogative excesive, precum și a ocrotirii integrității profesionale și morale a acesteia. Simpla deținere simultană a mai multor funcții/mandate/calități este o condiție atât esențială, cât și suficientă, pentru constatarea existenței stării de incompatibilitate.

Sub aspectul *soluționării situației de incompatibilitate*, inspectorul de integritate menționează că dl Cătălin Bogdan, în calitate sa de primar al comunei Viișoara, raionul Glodeni era obligat să se conformeze prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local și să înlătore starea de incompatibilitate în termen de 30 de zile, optând fie pentru funcția de primar al comunei Viișoara, raionul Glodeni, fie pentru funcția de administrator al SRL ”Aura-Grup”, după cum urmează:

- În cazul validării primului mandat de primar al comunei Viișoara, raionul Glodeni, dl Cătălin Bogdan urma să demisioneze din funcția de primar sau să renunțe la funcția (calitatea) de administrator al SRL „Aura-Grup”, *în termen de 30 de zile de la validarea mandatului, termen care a început să curgă din 01.07.2015;*
- În cazul validării celui de-al doilea mandat de primar al comunei Viișoara, raionul Glodeni, dl Cătălin Bogdan urma să demisioneze din funcția de primar sau să renunțe la funcția (calitatea) de administrator al SRL „Aura-Grup”, *în termen de 30 de zile de la validarea mandatului, termen care a început să curgă din 26.10.2019.*

În cazurile enunțate, potrivit informației acumulate, dl Cătălin Bogdan, ignorând prevederile legale menționate supra, nu a soluționat starea de incompatibilitate în termenul stabilit de legislație, ba mai mult ca atât, acesta a continuat să se afle în această stare până la 27.07.2020, fapt confirmat prin informația de la ASP a RM din 03.08.2021, dosar nr. 1013602001868 (27.07.2020) privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Inspectorul de integritate remarcă că dl Cătălin Bogdan a soluționat starea de incompatibilitate la 27.07.2020, prin renunțarea la funcția de administrator al SRL "Aura-Grup" și numirea în funcția de administrator a soției [REDACTAT].

Totuși, inspectorul de integritate apreciază că încetarea stării de incompatibilitate s-a făcut tardiv, cu încălcarea termenului stabilit de Lege.

Suplimentar se precizează faptul că la 29.10.2021 au intrat în vigoare mai multe amendamente (*înglobate în Legea pentru modificarea unor acte normative nr.130 din 07.10.2016*), în raport cu legile de specialitate/activitate ale Autorității Naționale de Integritate ce reglementează inclusiv regimul juridic al incompatibilităților.

Conform art. 23 alin. (3) din Legea 133/2016, fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat starea de incompatibilitate nesoluționată în termenul legal constituie temei pentru tragere la răspundere disciplinară, contravențională și/sau, după caz, pentru încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia.

Potrivit art. 38 alin (1) lit. b) Legea 132/2016, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului s-a aflat ori se află în stare de incompatibilitate.

Conform art 39 alin. (1) lit. b) din legea precitată, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori **încălcarea regimului juridic al incompatibilităților**, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Alin. (2) din conținutul art. 39 din Legea 132/2016 privind declararea averii și intereselor personale, statuează că inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

În corespundere cu alin. (5) din același articol la aprecierea faptului dacă sunt aduse daune interesului public se va ține cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abaterii, de numărul de persoane afectate, de mărimea prejudiciului material cauzat, de consecințele abaterii la nivel local, național sau internațional, de afectarea reputației autorității/instituției publice sau a bunei funcționări a acesteia, precum și de alte circumstanțe care ar afecta interesul public.

Conform celor stabilite în cadrul acțiunilor control, prin inacțiunile sale subiectul controlului a încălcat regimul juridic al incompatibilităților, admițând o stare de incompatibilitate nesoluționată în termenul legal, totuși la caz nu au fost întrunite toate criteriile de individualizare enumerate în conținutul art. 39 alin. (2) și art. 39 alin. (5) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale pentru a solicita încetarea mandatului subiectului declarării și aplica interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

În circumstanțele examinate care vizează faptele admise de dl Cătălin Bogdan, acesta a manifestat o vădită neglijență, prin omiterea luării măsurilor cerute de îndeplinirea unei obligații legale. Subsecvent, la caz natura abaterii ține de aflarea în stare incompatibilitate și nesoluționarea acesteia în termen, stare/situație care totuși a încetată (tardiv) la 27.07.2020, faptele subiectului declarării fiind calificate ca măsuri de conformare la cerințele legale și drept urmare de atenuare a răspunderii.

În continuare, reieșind din informația consultată prin intermediul Sistemului Informațional Automatizat e-Integritate, se atestă că subiectul controlului nu a avut abateri similare anterior pe domeniul de competență al Autorității Naționale de Integritate.

Succesiv, în circumstanțele de fapt elucidate, deși a fost afectat prestigiul și reputația autorității publice, dar și funcția de demnitate publică deținută, inspectorul de integritate a ținut cont că acțiunile admise de către dl Cătălin Bogdan în corelație cu criteriile prevăzute la art. 39 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 (lipsa prejudiciului adus interesului public, lipsa comiterii unor

abateri similare anterior, natura abaterii, funcția deținută precum și faptul că abaterea a fost admisă la nivel local, fără a se răsfrânge la nivel național/internațional și asupra interesul public general), inspectorul de integritate nu va solicita încetarea mandatului subiectului declarării și nu va aplica subiectului declarării interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Având în vedere raționamentele expuse, precum și criteriile specifice care urmează a fi întrunite în vederea solicitării încetării mandatului, ținând cont de prevederile art. 73 alin. (4) din Legea 100/2017 cu privire la actele normative care statuează că *au efect retroactiv doar actele normative prin care se stabilesc sancțiuni mai blânde*, în conformitate cu prevederile art. 19 și 35-38 din Legea 132/2016, inspectorul de integritate, -

DECIDE:

1. Se constată că dl Cătălin Bogdan, a încălcat regimul juridic al incompatibilităților, manifestat prin nesoluționarea în termen legal a situației de incompatibilitate generată de exercitarea simultană a funcției (primului mandat) de primar al comunei Viișoara, raionul Glodeni și a funcției (calității) de administrator al SRL „Aura-Grup”.

2. Se constată că dl Cătălin Bogdan, a încălcat regimul juridic al incompatibilităților, manifestat prin nesoluționarea în termen legal a situației de incompatibilitate generată de exercitarea simultană a funcției (al doilea mandat) de primar al comunei Viișoara, raionul Glodeni și a funcției (calității) de administrator al SRL „Aura-Grup”.

3. Se aduce la cunoștința dlui Cătălin Bogdan actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor, 3.

**Inspector de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Alexandru BÂNZARI