



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 43/04

mun. Chișinău

14 februarie 2022

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, în temeiul art.7 alin.(2), art.19, art.37 și art.38 alin.(1) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dnei Stibelschi Natalia, consilier în Consiliul sătesc Valea Perjei, raionul Cimișlia.**

I. Partea descriptivă a situației de fapt.

Pentru început se menționează că, prin Legea nr.130/2021 cu privire la modificarea unor acte normative, *în vigoare din 29.10.2021*, au fost operate modificări la Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*) și Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr.133/2016*), aplicabilitatea cărora a fost asigurată de către inspectorul de integritate conform dispozițiilor art.72 alin.(6) și art.73 alin.(4) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative. În cadrul prezentei proceduri de control, actele și acțiunile inspectorului de integritate s-au efectuat în corespundere cu prevederile Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016, *în vigoare pînă la 29.10.2021*.

Conform art.30 alin.(1) din Legea nr.132/2016 (*în redacția pînă la 29.10.2021*), sesizările depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice de drept public sau de drept privat, precum și cele din oficiu se înregistrează imediat și se repartizează aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor. Subsecvent, verificarea prealabilă a sesizării se efectuează de către inspectorul de integritate în termen de 15 de zile de la data repartizării, conform cerințelor art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016 și art.75 alin.(1) din Codul administrativ.

La data de 10.09.2021, inspectorului principal de integritate Griciuc Ada, i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul sistemului informațional e-Integritate sesizarea nr.intr.90 din 06.08.2021, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20210204022 în privința lui Stibelschi Natalia, IDNP [REDACTAT], domiciliată în [REDACTAT].

În aceiași zi, 10.09.2021, inspectorul a demarat procedura de verificare prealabilă a sesizării întru stabilirea respectării condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Potrivit sesizării, consilierul sătesc Stibelschi Natalia a încălcat cerințele art.21 alin.(1) lit.a) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală și a admis conflicte de interese în cadrul ședințelor Consiliului sătesc Valea Perjei din 19.03.2021 și 18.06.2021, prin participare la adoptare decizii în privința SRL Valea Viilor, în care personal exercită funcția de administrator, iar mama sa [REDACTAT] deține calitatea de co-fondator. Petiționarul și-a susținut reclamațiile cu anexarea deciziilor Consiliului sătesc Valea Perjei nr.1/7 din 27.01.2020, nr.2/7 din 19.03.2021, nr.4/13 și nr.4/14 din 18.06.2021, prima fiind semnată chiar de Stibelschi Natalia în calitate de președinte al ședinței Consiliului local din 27.01.2020.

Analizînd condițiile de admisibilitate a sesizării, inspectorul constată că sub aspect de formă și conținut aceasta corespunde rigorilor legii, iar obiectul reclamat vizează aria de competență a Autorității Naționale de Integritate.

Sistemul informațional automatizat e-Integritate a prezentat declarațiile de avere și interese personale depuse de către Stibelschi Natalia la validare mandat și pentru anul 2020, fapt care confirmă calitatea acesteia de subiect al declarării în sensul Legii nr.133/2016.

Extrasele din baze de date ale Agenției Servicii Publice au confirmat relația de rudenie *fiică-mamă* între Stibelschi Natalia și [REDACTAT].

Urmare procedurii de verificare prealabilă a sesizării, luând act de aspectele semnalate de petent și de obligația consilierului local de a respecta regimul juridic al conflictelor de interese, de a fi demn de încrederea alegătorilor și de a contribui prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, inspectorul a constatat prezența bănuielii rezonabile de încălcare de către Stibelschi Natalia a regimului juridic al conflictelor de interese.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 alin.(1), art.31 și art.37 alin.(2) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate a întocmit Procesul-verbal nr.790/04 din 13.09.2021 prin care a dispus inițierea procedurii de control pe aspectul respectării regimului juridic al conflictelor de interese de către Stibelschi Natalia, consilier în Consiliul sătesc Valea Perjei, raionul Cimișlia (*în continuare – subiectul controlului*).

Subiectul controlului a fost informat prin scrisoarea nr.04-04/5131 din 13.09.2021 despre inițierea procedurii de control și despre drepturile de care beneficiază potrivit art.33 al Legii nr.132/2016 (avizul poștal nr.DS8005384577AS din 20.09.2021 confirmă recepționarea scrisorii). Totodată, subiectul controlului a decis interesele în cadrul prezentei proceduri de control să-i fie reprezentate de avocatul [REDACTAT] în baza mandatului seria [REDACTAT] din 27.09.2021, care a luat cunoștință de materialele dosarului de control, la data de 03.11.2021.

În ordinea art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.19, art.20 alin.(1) și art.37 alin.(2) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, de către inspectorul de integritate au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, extrasele fiind anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

II. Analiza elementelor constitutive ale conflictului de interese.

În exercitarea mandatului de ales local, subiectul controlului a avut obligația să respecte principiile generale de evitare a conflictelor de interese statuate la art.11 din Legea nr.133/2016, și anume, prin servirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate; prin asigurarea transparenței și a controlului public al activității; prin responsabilitate individuală și exemplul personal.

Potrivit art.2 din Legea nr.133/2016, *conflictul de interese* reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii. Tot aici, legiuitorul definește *interesul personal* ca orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale. Iar, la categoria *persoana apropiată* legiuitorul a atribuit soțul/soția, copilul, concubinul/concubina, persoana aflată la întreținere, persoana înrudită prin sînge sau prin adopție și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării.

Conform art.12 alin.(3) din Legea nr.133/2016, *conflictul de interese real* apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului/funcției publice.

Pornind de la aceste premise, identificarea unui conflict de interese real necesită prezența obligatorie a următoarelor elemente constitutive: calitatea de subiect al declarării, aflare în exercițiul funcției, apariția situației în care subiectul este chemat să ia decizii și prezența interesului personal care influențează sau poate influența integritatea profesională.

Din răspunsul Comisiei Electorale Centrale nr.CEC-8/4708 din 16.09.2021 rezultă că, subiectul controlului a fost ales consilier în Consiliul sătesc Valea Perjei, raionul Cimișlia urmare alegerilor locale generale din 20.10.2019, mandatul fiind validat prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 05.11.2019 (dosarul nr.3-79/19).

Prin urmare, subiectul controlului deține calitatea de subiect al declarării în sensul art.3 alin.(1) lit.b) din Legea nr.133/2016, în privința căruia se aplică prevederile Legii nr.768/2000 privind statutul alesului local și ale Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală.

Materialele prezentate de Primăria satului Valea Perjei prin răspunsul nr.104 din 23.09.2021, confirmă prezența subiectului controlului la ședințele Consiliului sătesc Valea Perjei din 27.01.2020, 19.03.2021 și 18.06.2021, precum și participarea acestuia la luarea următoarelor decizii:

a) la data de 27.01.2020 a participat la adoptarea Deciziei nr.1/7 prin care Consiliul sătesc Valea Perjei a aprobat materialele lucrărilor cadastrale de delimitare cinci terenuri proprietate publică cu nr. cadastral [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT] și [REDACTAT]. Se menționează, că Decizia nr.1/7 din 27.01.2020 a fost semnată de către subiectul controlului în calitate de Președinte al ședinței Consiliului local.

b) la data de 19.03.2021 a participat la examinarea cererii nr.05 din 03.03.2021 prin care întreprinderea SRL Valea Viilor a solicitat Consiliului sătesc Valea Perjei stabilirea plății anuale de folosire a terenului aferent terenului proprietate publică, precum și la adoptarea Deciziei nr.2/7 prin care Consiliul sătesc Valea Perjei a aprobat plata anuală de folosire a terenului proprietate publică aferent firmei SRL Valea Viilor în mărime de 2% din prețul normativ al pământului. Se menționează, că decizia în cauză a fost aprobată cu votul „pro” de către cei 9 consilieri prezenți la ședință, inclusiv subiectul controlului.

c) la data de 18.06.2021 a participat la adoptarea două decizii nr.4/13 și nr.4/14 în care era vizată întreprinderea SRL Valea Viilor. Astfel, prin Decizia nr.4/13 Consiliul sătesc Valea Perjei a decis modificarea Deciziei nr.1/7 din 27.01.2020 prin excluderea din pct.1 pozițiile 4 și 5 privind loturile de teren cu nr. cadastral [REDACTAT] și [REDACTAT]. Iar, prin Decizia nr.4/14 Consiliul sătesc Valea Perjei a decis inițierea noi lucrări de formare a celor două loturile de teren cu nr. cadastral [REDACTAT] și [REDACTAT]. Potrivit procesului-verbal al ședinței, consilierii locali au fost atenționați asupra faptului că modificarea delimitării terenurilor de proprietate publică afectează Decizia nr.1/7 din 27.01.2020, de timp ce Primăria sat. Valea Perjei și firma SRL Valea Viilor, dețin documente cu date cadastrale contradictorii în privința acestor terenuri.

Analizând situațiile de mai sus în raport cu materialul probatoriu disponibil dosarului de control, inspectorul de integritate conchide că subiectul controlului a adoptat cele patru decizii fiind în știință de cauză că acestea vizează SRL Valea Viilor și deci, indubitabil, este vizată și mama sa în calitate de co-fondator al acestei întreprinderi, fapt ce determină interesul personal al subiectului controlului în luarea acestor decizii, influențând exercitarea imparțială a mandatului de consilier.

Astfel, datele prezentate de Agenția Servicii Publice confirmă că [REDACTAT] (mama subiectului controlului) deține din anul 1999 calitatea de co-fondator al SRL Valea Viilor, IDNO 1003605003404, cu adresa juridică în [REDACTAT], posedând cotă socială în mărime de 3%, echivalent 26.928 lei. Pe de altă parte, extrasele din Registrul de Stat al unităților de drept și din bazele de date ale Serviciului Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale atestă că subiectul controlului nu deține și nu a deținut cota-parte în capitalul social SRL Valea Viilor și nici nu exercită/nu a exercitat funcție de administrator al acestei firme, fapt care infirmă supozițiile petiționarului invocate la etapa inițierii controlului.

Întreprinderea SRL Valea Viilor a confirmat prin răspunsul nr.intr.9973 din 19.10.2021 că cet. [REDACTAT] a ridicat în perioada 2012 – 2021 mai multe tipuri de venit, inclusiv sub formă de salariu, sub formă de dividende și în produse cerealiere.

De asemenea, pe lotul de teren cu nr. cadastral [REDACTAT] vizat în deciziile adoptate de subiectul controlului, așa cum rezultă din Registrul bunurilor imobile, este amplasată construcția agricolă cu nr. cadastral [REDACTAT] și suprafața 117.8 m.p., în care firma SRL Valea Viilor deține în proprietate cota-parte de 78,8 %.

Reiterând cerințele art.21 alin.(1) lit.a) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, inspectorul de integritate observă că consilierul local poate fi prezent la ședința consiliului,

însă nu participă la adoptarea deciziilor în condițiile existenței unui conflict de interese, atunci când el personal, soția (soțul), copiii, părinții săi au un interes patrimonial în problema supusă dezbaterii.

Astfel, fiind analizate prin prisma art.12 alin.(3) din Legea nr.133/2016, inspectorul de integritate conchide că toate situațiile menționate mai sus constituie conflicte de interese reale în care s-a aflat subiectul controlului, în cazul în care a fost chemat să participe la luarea decizii în prezența interesului personal rezultat din relația cu persoana apropiată [REDACTED] (mama), co-fondator la întreprinderea SRL Valea Viilor.

În ordinea art.12 alin.(7) și art.14 alin.(3) din Legea nr.133/2016, consilierul local are obligația să informeze Autoritatea Națională de Integritate despre conflictul de interese real în care se află, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, fiindu-i interzisă, pînă la soluționarea acestuia, întreprinderea oricărei acțiuni, cu excepția abținerii.

Subsidiar, alin.(5) din art.12 Legea nr.133/2016 stabilește, că informarea despre apariția conflictului de interese real se face pînă la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea actului juridic, în baza unei declarații scrise care să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența exercitarea imparțială și obiectivă a funcției.

Informația disponibilă din Registrul declarațiilor privind conflictele de interese, ținut de Autoritatea Națională de Integritate în corespundere cu art.12 alin.(8) din Legea nr.133/2016, prezintă că subiectul controlului nu a declarat nici unul din conflictele de interese descrise *supra*.

La caz, nici materialele Consiliului sătesc Valea Perjei nu atestă că subiectul controlului ar fi declarat despre aflarea sa în situație de conflict de interese și nici nu prezintă dovezi că acesta s-ar fi abținut de la luarea decizii în cadrul celor trei ședințe din 27.01.2020, 19.03.2021 și 18.06.2021.

Subsecvent, fapta subiectului controlului de participare în exercitarea mandatului de ales local la luarea decizii cu încălcarea prevederilor de declarare și soluționare a conflictului de interese real, constituie *conflict de interese consumat* în sensul art.12 alin.(10) din Legea nr.133/2016.

În ordinea art.35 alin.(1) și art.37 alin.(4) din Legea nr.132/2016, în cadrul procedurii de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inspectorul de integritate are obligația de a invita persoana supusă controlului să-și prezinte punctul de vedere.

Astfel, prin invitația nr.04-04/7662 din 30.12.2021, subiectul controlului a fost solicitat să prezinte punctul de vedere, explicații și documente justificative asupra circumstanțelor faptice identificate în cadrul prezentei proceduri de control.

Subiectul controlului a dat curs invitației și a prezentat la data de 14.01.2022, nr.intr.253 explicații în care menționează că nu s-a aflat în nici un fel de conflict de interese și nici nu își amintește să fi participat la votarea actelor administrative respective, în condițiile în care votarea nu a avut loc prin procedura de votare nominală.

Confruntate cu materialul probatoriu administrat și prin prisma cadrului legal pertinent, inspectorul de integritate constată că cele invocate de subiectul controlului nu explică participarea acestuia la adoptarea deciziilor Consiliului sătesc Valea Perjei nr.1/7 din 27.01.2020, nr.2/7 din 19.03.2021 și nr.4/13 și nr.4/14 din 18.06.2021, în condițiile în care mama sa este co-fondator al firmei vizată prin aceste decizii, precum și nu justifică inacțiunile acestuia de declarare și soluționare conformă a conflictelor de interese.

În primul rînd, inspectorul de integritate menționează că, prezența interesului personal al subiectului controlului la luarea celor patru decizii ale Consiliului sătesc Valea Perjei este demonstrată prin calitatea [REDACTED] de co-fondator în SRL Valea Viilor, or, anume interesele acestei întreprinderi au fost supuse dezbaterilor în ședințele Consiliului sătesc Valea Perjei din 27.01.2020, 19.03.2021 și 18.06.2021.

În al doilea rînd, inspectorul de integritate observă că cele patru decizii adoptate de Consiliul sătesc Valea Perjei au avut scopul de a avantaja activitatea economică a întreprinderii SRL Valea Viilor, fapt care conduce, la rîndul său, la obținerea de beneficii materiale (dividende) de către cet. [REDACTED] (mama), prin urmare participarea subiectului controlului la luarea acestor decizii a influențat exercitarea imparțială și obiectivă a responsabilităților ce îi revin potrivit legii.

Mai mult decît atît, avînd în vedere că cele patru decizii ale Consiliului sătesc Valea Perjei vizează bunuri imobile atribuite în proprietate/folosință întreprinderii SRL Valea Viilor, prin urmare justifică interesul patrimonial al cet. [REDACTED] (mama) în problema supusă dezbaterii, deci

subiectul controlului urma să nu participe la adoptarea acestor decizii în condițiile art.21 alin.(1) lit.a) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală.

Pe final, inspectorul de integritate reține că necunoașterea și neaplicarea conformă a legii nu exonerează subiectul controlului de răspundere, în contextul în care acesta a avut obligația cunoașterii actelor normative aplicabile funcției deținute, informația fiind accesibilă urmare publicării acestora în corespundere cu art. 56 alin. (4) din Legea cu privire la actele normative (anterior Legea cu privire la actele legislative), în Registrul de stat al actelor juridice, precum și în Monitorul Oficial al RM. Iar, în sensul principiului *nemo legem ignorare censetur*, legea este opozabilă *erga omnes* și se aplică ca atare, chiar dacă la momentul săvârșirii unei fapte ce intră sub incidența ei, legea a fost ignorată volitiv sau din eroare.

III. Concluzii și decizii.

Generalizând rezultatele controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese prin prisma cadrului legal pertinent, conducându-se de principiile concludenței, utilității și veridicității și aplicând propria convingere în examinarea sub toate aspectele și în mod obiectiv materialul probatoriu administrat în raport cu presupusele încălcări invocate la etapa inițierii controlului, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dna Stibelschi Natalia, consilier în Consiliul sătesc Valea Perjei, raionul Cimișlia, prin:

- nedeclararea în modul stabilit de art.12 alin.(7) din Legea nr.133/2016, conflictele de interese în care s-a aflat în ședințele Consiliului sătesc Valea Perjei din 27.01.2020, 19.03.2021 și 18.06.2021, în cazul în care a fost chemată să participe la adoptarea deciziilor nr.1/7 din 27.01.2020, nr.2/7 din 19.03.2021 și nr.4/13 și nr.4/14 din 18.06.2021, având în același timp interes personal rezultat din relația cu persoana apropiată (mama),

- nesoluționarea în modul stabilit de art.14 alin.(3) din Legea nr.133/2016, conflictele de interese în care s-a aflat în ședințele Consiliului sătesc Valea Perjei din 27.01.2020, 19.03.2021 și 18.06.2021, în cazul în care a fost chemată să participe la adoptare decizii în prezența interesului personal rezultat din relația cu persoana apropiată (mama), influențând în acest mod exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului de ales local,

- admitere conflicte de interese consumate în cazul în care, deținând calitatea de subiect al declarării, fiind în exercițiul mandatului de ales local și având interes personal rezultat din relația cu persoana apropiată (mama), a participat la adoptarea deciziilor nr.1/7 din 27.01.2020, nr.2/7 din 19.03.2021 și nr.4/13 și nr.4/14 din 18.06.2021, cu încălcarea dispozițiilor legale de declarare și soluționare conformă a conflictelor de interese.

Potrivit art.23 alin.(4) din Legea nr.133/2016, fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru tragere la răspundere contravențională, penală și/sau, după caz, pentru revocarea, destituirea sau încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.

Complementar, art.15 alin.(1) din Legea nr.133/2016 prevede că actele administrative emise/adoptate sau actele juridice încheiate personal sau prin intermediul unei persoane terțe într-o situație de conflict de interese real sunt lovite de nulitate absolută, cu excepția cazului în care anularea acestora ar aduce daune interesului public.

Sub aspect procedural, conform dispozițiilor art.39 alin.(1) din Legea nr.132/2016, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese, inspectorul de integritate încheie proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională, după caz, emite act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Conducându-se de rezultatele controlului, inspectorul de integritate conchide că inacțiunile subiectului controlului de declarare și soluționare conformă a conflictelor de interese apărute în ședințele Consiliului sătesc Valea Perjei din 27.01.2020, 19.03.2021 și 18.06.2021, poartă caracter contravențional și cad sub incidența art.313² alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional.

În ce prevede celelalte efecte juridice, noile prevederi statuate la art.39 alin.(2) din Legea nr.132/2016 condiționează inspectorul de integritate în dispunerea măsurilor de încetare a mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

La caz, informațiile disponibile despre activitatea de control a Autorității Naționale de Integritate denotă, că subiectul controlului este la prima verificare pe aspectul respectării regimului juridic al conflictelor de interese. Totodată, inspectorul de integritate observă că cele patru decizii nr.1/7 din 27.01.2020, nr.2/7 din 19.03.2021 și nr.4/13 și nr.4/14 din 18.06.2021 nu au adus careva daune autorității publice locale.

În această ordine de idei, inspectorul de integritate consideră distonantă aplicarea în privința subiectului controlului a măsurii de încetare a mandatului de ales local, a interdicției în ocuparea funcției publice, precum și a măsurilor de adresare instanței de judecată cereri de constatare nule și de încasare în folosul statului careva prejudicii cauzate prin adoptarea deciziilor Consiliului sătesc Valea Perjei nr.1/7 din 27.01.2020, nr.2/7 din 19.03.2021 și nr.4/13 și nr.4/14 din 18.06.2021 cu încălcarea de către subiectul controlului a dispozițiilor legale privind conflictele de interese.

Generalizând rezultatele controlului conform propriei convingeri formate în urma examinării obiective și imparțiale supozițiile invocate la etapa inițierii controlului și divergențele constatate în cadrul controlului, luând act de punctul de vedere și apreciind materialul probatoriu conform principiilor pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, conducându-se de prevederile art.art.2, 3, 12, 14 și 23 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale în coroborare cu prevederile art.art.19, 20, 37, 38 și 39 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul principal de integritate,-

dispune:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dna Stibelschi Natalia, consilier în Consiliul sătesc Valea Perjei, raionul Cimișlia, exprimată prin nedeclarare și nesoluționare conformă conflictele de interese admise în ședințele Consiliului sătesc Valea Perjei din 27.01.2020, 19.03.2021 și 18.06.2021.

2. Se comunică actul de constatare dnei Stibelschi Natalia și se informează despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere, nemijlocit la Curtea de Apel Chișinău, mun. Chișinău. str. Teilor nr.4.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 6 (șase) file.

Inspector principal de integritate

Ada Griuc