



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
INSPECTORATUL DE INTEGRITATE**



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE
nr. 51/28**

mun. Chișinău

17 februarie 2022

Inspectorul de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate (în continuare - ANI), Alexandru BĂNZARI, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința d-lui Matvei Roșca, IDNP – [REDACTED], domiciliat în [REDACTED], director a Întreprinderii Municipale Intercomunitare „Prosper Rural” din satul Peresecina, raionul Orhei (în continuare ÎMI „Prosper Rural”), în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016), a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A CONSTATAT:

La 05 noiembrie 2021 în cadrul ANI a fost înregistrată sesizarea (colectivă) nr. Col-958/21, cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Matvei Roșca, administrator a ÎMI „Prosper Rural”, iar în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr.132/2016, sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, fiindu-i atribuit numărul 20210227011.

Autorii sesizării comunică faptul că, dl Matvei Roșca, în calitate de administrator a ÎMI „Prosper Rural” a angajat persoane apropiate la întreprinderea pe care o conduce, și anume pe soția [REDACTED].

În cadrul verificării prealabile, consultând inclusiv informațiile din SI E-integritate, analizând declarația de avere și interese personale a dlui Matvei Roșca, s-a stabilit că soția acestuia a beneficiat de salariu de la ÎMI „Prosper Rural”.

Astfel, conturându-se aparența încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, la 29.11.2021, în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 132/2016, conform procesului-verbal nr. 1176/28, în privința dlui Matvei Roșca, administrator a ÎMI „Prosper Rural”, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Prin scrisoarea nr. 04-28/7034 din 01.12.2021, aviz de recepție DS8005804005AS din 10.12.2021, dl Matvei Roșca a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile sale prevăzute la art. 33 din Legea 132/2016.

Prin scrisoarea nr. 04-28/Col-958/21 din 01.12.2021, inspectorul de integritate a informat și autorii sesizării referitor la inițierea controlului.

Conform art. 85 alin. (3) al Codului administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților.

Potrivit art. 87 alin. (1) din Codul administrativ, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, în temeiul prevederilor legale prevăzute la art. 20, alin. (1), lit. a) - d), art. 33 și art. 37, alin. (4) din Legea nr. 132/2016, au fost consultate date din registrele informaționale de stat (inclusiv din registrul informațional de management a documentelor electronice al ANI), Sistemul informațional „E-Integritate”, Registrul de Stat al populației, baza de date reports.fisc.md și a fost remis demersul de solicitare de informații Primăriei satului Peresecina, raionul Orhei (nr. 04-28/7040 din 01.12.2021).

În urma accesării Registrului informațional ”Registrul de Stat al Populației”, s-a confirmat relațiile de rudenie (persoană apropiată) a d-lui Matvei Roșca cu dna [REDACTED] (soție) IDNP: [REDACTED], a.n. [REDACTED].

Dl Matvei Roșca, conform informațiilor confirmate prin răspunsul Primăriei satului Peresecina, raionul Orhei, înregistrat în cadrul ANI cu nr. 11992 din 09.12.2021 exercită funcția de administrator a ÎMI „Prosper Rural”, în temeiul Dispoziției Primăriei satului Peresecina, raionul Orhei nr. 02/1-7-1-5 din 09.02.2016 „Cu privire la angajarea în funcție”.

Din analiza informațiilor, examinând perioada cronologică a funcției deținute în perioada anilor 2016-2021, precum și a reglementărilor legale aplicabile acestei perioade, inspectorul de integritate reține că, urmare a exercitării funcției de administrator a ÎMI „Prosper Rural”, persoana supusă controlului mai întâi de toate a devenit subiect al declarării averii și intereselor personale în sensul art. 3 alin. (2) lit. c) din Legea cu privire la conflictul de interese nr. 16 din 15.02.2008 (Lege abrogată) (în continuare Legea nr. 16/2008) apoi, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016), persoana supusă controlului, a continuat să dețină calitatea de subiect al declarării conform art. 3 alin. (1) lit. e).

Prin răspunsurile înregistrate în cadrul ANI cu nr. 11992 din 09.12.2021, nr. 12060 din 13.12.2021 și nr. 319 din 17.01.2022, ca răspuns la solicitarea nr. 04-28/7040 din 01.12.2021, Primăria satului Peresecina, raionul Orhei, a expediat copiile următoarelor acte:

- Dispoziția Primăriei satului Peresecina, raionul Orhei nr. 02/1-7-1-5 din 09.02.2016 „Cu privire la angajarea în funcție” (numirea dlui Matvei Roșca în funcția de administrator a ÎMI „Prosper Rural”);
- Contract individual de muncă nr. 2 din 09.02.2016 (semnat între Primăria satului Peresecina, raionul Orhei și dl Matvei Roșca);
- Procesul verbal al ședinței Consiliului de administrare a ÎMI „Prosper Rural”) din 25.02.2016;
- Registrul conflictelor de interese a ÎMI „Prosper Rural”;
- Declarație privind conflictul de interese a dlui Matvei Roșca;
- Decizia nr. 1 din 25.02.2016 pentru soluționarea conflictului de interese a Președintelui Consiliului de administrare a ÎMI „Prosper Rural”;
- Contract individual de muncă f/n din 09.02.2016 (semnat între ÎMI „Prosper Rural” și dna [REDACTED]).

În vederea asigurării respectării dreptului la apărare, dlui Matvei Roșca i-a fost solicitat prezentarea punctului de vedere asupra obiectului controlului.

În **punctul său de vedere**, înregistrat în cancelaria ANI cu nr. 263 din 14.01.2022, dl Matvei Roșca a indicat următoarele:

„Referitor la pretinsa situație de conflict de interese dintre mine ca administrator a ÎMI „Prosper Rural” și soția ca contabil a ÎMI „Prosper Rural” explic următoarele. Soția [REDACTED] a fost angajată de către primarul satului Peresecina, dl [REDACTED], mai concret de Consiliul de administrare a ÎMI „Prosper Rural”. Angajarea soției a fost aprobată la ședința Consiliului de administrare din 25.02.2016, unde s-a pus în discuție soluționarea conflictului de interese la angajarea soției mele în calitate de contabil a ÎMI „Prosper Rural”. Membrii Consiliului de administrare au decis angajarea soției [REDACTED], în funcția de contabil la ÎMI „Prosper Rural” în legătură cu volumul mare de lucru și a lipsei altor cereri. Tot la acea ședință s-a decis

ca contractul individual de muncă al soției să fie semnat de către președintele Consiliului de administrare [REDACTAT], aceste fapte pot fi confirmate prin Procesul verbal al Consiliului de administrare a ÎMI „Prosper Rural” din 25.02.2016. Despre eventualul conflict de interese dintre mine în calitate de administrator și soția mea care a depus cererea la angajare, eu am completat declarația privind conflictul de interese prin care am anunțat Consiliul de administrare despre situația de conflict de interese în care mă aflu. Declarația de conflict de interese a fost înregistrată la 25.02.2016 în registrul declarațiilor de conflict de interese. La 25.02.2016 Consiliul de administrare a emis Decizia nr.1 pentru soluționarea conflictului de interese, prin care s-a decis acceptarea abținerii mele pentru semnarea contractului individual de muncă cu soția mea [REDACTAT]. Contractul a fost semnat de către președintele Consiliului de administrare [REDACTAT].”

Aprecierea inspectorului de integritate

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 16/2008, dl Matvei Roșca a dobândit calitatea de subiect al declarării intereselor personale, urmare a numirii în funcția de administrator a ÎMI „Prosper Rural” și a continuat să dețină această calitate potrivit prevederilor art. 3, alin. (1), lit. e) din Legea nr. 133/2016.

Dat fiind faptul că dna [REDACTAT] (soția dlui Matvei Roșca) a fost angajată în cadrul ÎMI „Prosper Rural” în perioada de acțiune a Legii nr. 16/2008, inspectorul consideră că situația respectivă urmează a fi analizată prin prisma prevederilor legale a acestei legi.

Până la data de 01.08.2016, tratarea și soluționarea conflictelor de interese, precum și modul de prezentare a declarației de conflict de interese a fost reglementată de Legea nr. 16/2008, potrivit căreia:

conflict de interese – conflictul dintre exercitarea atribuțiilor funcției deținute și interesele personale ale persoanelor prevăzute la art.3, în calitatea lor de persoane private, care ar putea influența necorespunzător îndeplinirea obiectivă și imparțială a obligațiilor și responsabilităților ce le revin potrivit legii;

interes personal – orice interes, material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art.3 care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora;

persoane apropiate – soțul (soția), persoanele înrudite prin sânge sau adopție (părinți, copii, frați, surori, bunici, nepoți, unchi, mătușe) și persoanele înrudite prin afinitate (cumnat, cumnată, socru, soacră, ginere, noră).

Potrivit art. 2 din Legea nr. 16/2008 conflictul de interese reprezintă conflictul dintre exercitarea atribuțiilor funcției deținute și interesele personale ale persoanelor prevăzute la art. 3, în calitatea lor de persoane private, care ar putea influența necorespunzător îndeplinirea obiectivă și imparțială a obligațiilor și responsabilităților ce le revin potrivit legii.

Se precizează că la 01.08.2016, Legea nr. 16/2008 a fost abrogată prin Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Astfel, potrivit reglementărilor Legii nr. 16/2008, tratarea conflictului de interese se exprima prin cerințele ce se înaintau persoanelor vizate de a accepta responsabilitatea pentru identificarea intereselor lor personale, care puteau intra sau erau în conflict cu îndatoririle lor oficiale, precum și prin cerințele ce se înaintau acestor persoane și organizațiilor publice de a lua măsuri pentru soluționarea pozitivă a conflictului de interese.

Tot în actul normativ respectiv, la art. 11 alin. (2), legiuitorul stabilea că soluționarea conflictului de interese trebuia efectuată prin examinarea situației de conflict de interese, prin determinarea și aplicarea soluției adecvate pentru soluționarea pozitivă a conflictului de interese.

La art. 9 alin. (2), lit. a) era prevăzut faptul că persoana prevăzută la art.3 va informa imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, în scris, șeful ierarhic sau organul

ierarhic superior despre interesul, al său ori al persoanelor apropiate, legat de decizia pe care trebuie să o ia personal sau la luarea căreia trebuie să participe, ori de acțiunea pe care trebuie să o întreprindă în îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu.

La caz, din punctul de vedere al subiectului controlului și materialele prezentate de Primăria satului Persecina, raionul Orhei, inspectorul a identificat probe care demonstrează că dl Matvei Roșca, a informat organul ierarhic superior (Consiliul de administrare a ÎMI „Prosper Rural” despre conflictul de interese în care s-a aflat, iar Consiliul de administrare a soluționat respectivul conflict de interese).

Potrivit răspunsului Primăriei satului Persecina, raionul Orhei, înregistrat în cadrul ANI cu nr. 12060 din 13.12.2021, s-a stabilit că la data de 25.02.2016, dl Matvei Roșca în calitate de administrator al ÎMI „Prosper Rural”, a informat Consiliul de administrare al ÎMI „Prosper Rural” despre conflictul de interese în care s-a aflat în legătură cu angajarea soției în calitate de contabil a întreprinderii vizate. Informarea despre conflictul de interese, a fost făcută în scris de către dl Matvei Roșca printr-o declarație întocmită conform Legii nr. 16/2008. Declarația menționată a fost înregistrată în Registrul declarațiilor de conflicte de interese de către președintele Consiliului de administrare.

Tratarea și soluționarea acestui conflict de interese a avut loc la data de 25.02.2016, în cadrul ședinței Consiliului de administrare a ÎMI „Prosper Rural”, unde membrii Consiliului de administrare au decis ca dna [REDACTED] (soția dlui Matvei Roșca) să fie angajată în calitate de contabil la ÎMI „Prosper Rural”, iar contractul individual de muncă să fie semnat de către președintele Consiliului de administrare a întreprinderii, dl [REDACTED], în acest sens fiind emisă Decizia nr. 1 din 25.02.2016 pentru soluționarea conflictului de interese.

Prin urmare, inspectorul de integritate a ținut cont de explicațiile dlui Matvei Roșca, expuse pe marginea obiectului controlului inițiat în privința sa, potrivit cărora el a declarat la Consiliul de administrare a ÎMI „Prosper Rural”, conflictul de interese apărut în raport cu soția [REDACTED] la angajarea în calitate de contabil, precum și de probele prezentate de către Primăria satului Persecina, raionul Orhei.

Astfel, coroborând probatoriul administrat în cadrul dosarului de control și prevederile cadrului normativ aplicabil speței, inspectorul de integritate concluzionează că dl Matvei Roșca nu a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese.

Conform art. 38 alin. (2) al Legii nr. 132/2016, în cazul în care nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin. (1), inspectorul de integritate emite un act privind lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Concluzionând cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 19, 35 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate,

DECIDE:

1. Se constată lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Matvei Roșca, administrator al ÎMI „Prosper Rural”.

2. Se aduce la cunoștința dlui Matvei Roșca, actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4).

**Inspector de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Alexandru BÂNZARI