



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

Nr. 71/20

mun. Chișinău

24 februarie 2022

Inspector de integritate superior al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Victor RENȚA examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința **dlui Pîntea Ion**, Director interimar al Î.M. „Piața Centrală”, IDNP- [REDACTED], domiciliat în [REDACTED], prin care,

A CONSTATAT:

La 27 septembrie 2021 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr. 9058 cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Pîntea Ion, Director interimar al Î.M. „Piața Centrală”, care, la 04 octombrie 2021, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*versiune în vigoare pînă la modificarea Legii 132/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021, în vigoare din 29.10.2021*), a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Potrivit sesizării, dl Pîntea Ion, ar fi admis o eventuală încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese prin faptul angajării dnai [REDACTED]-soția, [REDACTED]-cumnata, [REDACTED]-verișor și [REDACTED]-verișoară.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*versiune în vigoare pînă la modificarea Legii 132/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021, în vigoare din 29.10.2021*), inspectorul de integritate, în termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor, efectuează verificarea prealabilă a acestora, în cadrul căreia verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, iar sesizarea formulată de o persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat trebuie să întrunească condițiile de formă și conținut.

Potrivit art. 37 alin. (2) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prevederile art. 31, art. 32 alin. (3)–(5), art. 33, art. 34 alin. (2), art. 35 și 36 se aplică în mod corespunzător și în cadrul procedurii de inițiere a controlului și de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Verificând sesizarea sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut s-a stabilit că, sesizarea corespunde cerințelor prevăzute de art. 75 din Codul Administrativ.

Potrivit informațiilor din surse deschise, s-a constatat că dl Pîntea Ion este Director interimar al Î.M. „Piața Centrală”, iar în conformitate cu prevederile art.3 alin. (1) lit. e) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *este subiect al declarării averii și intereselor personale.*

Astfel, la 07 octombrie 2021, conform procesului-verbal de inițiere al controlului nr.973/20, în temeiul prevederilor art. 31 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în privința dlui Pîntea Ion, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Prin scrisoarea nr.04-20/5905 din 13.10.2021, dl Pîntea Ion a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile sale prevăzute la art. 33 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*versiune în vigoare pînă la modificarea Legii 132/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021, în vigoare din 29.10.2021*)

În temeiul art. 20 alin. (1) lit. a) - d), art. 32 alin. (3) și art. 37 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*versiune în vigoare pînă la modificarea Legii 132/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021, în vigoare din 29.10.2021*), inspectorul de integritate a consultat și extras date din sistemul informațional automatizat E-integritate și a solicitat informații și documente necesare desfășurării controlului.

Potrivit solicitării de informații de la Î.M. „Piața Centrală” nr. 04-20/820 din 15.02.2022, și conform răspunsului înregistrat în cadrul Autorității la 21.02.2022 cu nr. 1300, s-a constatat că dl Pîntea Ion a fost angajat în funcția de Director interimar al Î.M. „Piața Centrală”, conform Dispoziției Primarului General din 12.02.2020 nr.87-dc și totodată, la aceeași data, a fost semnat Contractul individual de muncă nr.52.

Urmare solicitării de informații de la Agenția Servicii Publice nr.04-20/5882 din 13.10.2021, și conform răspunsului înregistrat în cadrul Autorității la 28.10.2021 cu nr. 10288, s-a constatat că, potrivit conținutului actelor de stare civilă, dl Pîntea Ion (IDNP [redacted]) este soțul dnei [redacted], până la căsătorie [redacted] (IDNP [redacted]), act de căsătorie nr. [redacted] din [redacted], și este rudă prin afinitate (cumnat) cu dna [redacted] (IDNP [redacted]).

Conform solicitării de informații de la Î.M. „Piața Centrală” nr. 04-20/5903 din 13.10.2021, și conform răspunsului înregistrat în cadrul Autorității la 04.10.2021 cu nr. 10499, s-a constatat că dl Pîntea Ion exercitând funcția de Director interimar al Î.M. „Piața Centrală” a semnat acte juridice și a emis acte administrative în privința dnei [redacted] (cumnata), după cum urmează:

- Ordin nr.162p din 27.07.2021, privind angajarea în funcție de controlor în SCI;
- Contract individual de muncă nr.46/2021 din 27.07.2021;
- Ordin nr.152c din 21.08.2021, privind acordarea concediului din cont propriu;
- Ordin nr.204 din 21.08.2021, privind acordarea unei prime bănești, conform anexei nr.1;
- Ordin nr.197p din 23.08.2021, privind atragerea la muncă suplimentară;
- Ordin nr.178/2c din 27.09.2021, privind acordarea concediului din cont propriu;
- Ordin nr.233/1 din 28.09.2021, privind acordarea unei prime bănești, conform anexei nr.1;
- Ordin nr.239 din 05.10.2021, cu privire la acordarea premiului cu ocazia sărbătorii Hramul Orașului.

Potrivit aceluiași răspuns al Î.M. „Piața Centrală” a fost anexat Ordinul nr.126 din 31.05.2021, privind asigurarea activității depozitului Î.M. „Piața Centrală”, cu începere de la 01.06.2021. Conform căruia la pct. 2 și 3 este menționată redistribuirea subordonării dnei [redacted]

██████████, gestionar depozit, care trece în supordinea directă a dlui ██████████ și totodată, toate actele semnate de dna ██████████ și toate actele referitoare la Dumneae vor fi semnate de către dl ██████████.

Cadrul normativ aplicabil circumstanțelor de fapt

Potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *conflict de interese* reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii;

interes personal este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale;

persoană apropiată – soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sînge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, Unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).

Conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În conformitate cu art. 12 alin. (4) lit a) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, În cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat, să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află. Alin (5) al aceluiași articol, menționează, informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face pînă la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Punctul de vedere al persoanei supuse controlului

La 19.11.2021, în conformitate cu art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin scrisoarea nr. 04-20/6837, subiectului supus controlului i-au fost solicitate pe suport de hîrtie sau în format electronic, explicațiile de rigoare pe marginea admiterii conflictelor de interese în raport cu dna ██████████ (cumnata) deținând funcția de Director interimar al Î.M. „Piața Centrală”.

Prin urmare, subiectul controlului și-a expus punctul de vedere prin scrisoarea nr. de intrare 11822 din 03.12.2021, după cum urmează: „La data de 22 iulie a.c. ██████████, fiind în căutarea unui serviciu a depus cerere ca să fie angajată în funcție de controlor piețe la Î.M. „Piața Centrală”, cerere care se depune la Serviciul personal a întreprinderii. Este de menționat că forma cererii este

una liberă, care nu presupune prezentarea unor anexe, CV, poze etc, totodată procedura angajării nu presupune efectuarea unei testări, interviu sau organizarea unui concurs, fiind o procedură simplă de angajare. Astfel, din conținutul cererii nu se poate stabili cu certitudine identitatea potențialului angajat. Respectiv, fiindu-mi transmisă de la Serviciul personal cererea respectivă, întreprinderea fiind în căutarea personalului la funcția de Controlor piețe, - cererea a fost acceptată.

În acest sens, a fost perfectat ordinul 162p și contractul individual de muncă de persoana responsabilă din cadrul Serviciului personal, care mi-au transmis spre semnare aceste acte. De menționat că, semnarea contractului individual de muncă nu presupune înfățișarea salariatului și angajatorului, ci este o procedură intermediată de către persoane responsabile din cadrul Serviciului personal și șefii de subdiviziuni.

Țin să evidențiez că, cu [REDACTAT], chiar dacă este sora soției nu ținem legătură strânsă, iar faptul că este în căutarea unui serviciu în municipiul Chișinău nu mi-a fost cunoscut, prin urmare, intenția dnei [REDACTAT] de a se angaja la întreprindere nici nu mi-a fost cunoscută.

Astfel, comunic că, la etapa semnării actelor menționate, nu am realizat și nu am cunoscut că m-am aflat în situație de conflict de interese în sensul legislației în vigoare, or, datorită împrejurărilor de fapt descries, nu am realizat faptul că am examinat cererea și am acceptat angajarea cumnatei, or, din actele examinate, care au fost și comunicate autorității, acest fapt nu a rezultat.

În ceea ce privește actele emise ulterior, comunic că, activitatea controlorilor piețe nu este în subordine nemijlocită cu mine, ci se află în subordinea Inspectorului de securitate superior, prin urmare nu am avut contact de serviciu cu [REDACTAT], motiv din care nu am cunoscut în continuare despre faptul că ea activează erii circumstanțe din care am emis actele respective, în continuare, în lipsa realizării eventualului conflict de interese.

Astfel, evidențiez că, despre faptul că [REDACTAT] activează în cadrul întreprinderii am aflat ca urmare a depunerii interpelării de către Autoritate în adresa întreprinderii prin care s-a solicitat comunicarea mai multor acte. În acest sens, [REDACTAT] a și prezentat o explicație și în formă scrisă pe care o anez. La fel, după ce am aflat despre acestea circumstanțe de fapt, în termen de 3 zile am depus demers în adresa angajatorului (pe care îl anez) în vederea soluționării conflictului de interese apărut. Respectiv, din momentul în care am aflat despre conflictul de interese am sesizat persoana abilitată să se expună asupra situației create, adică am acționat în conformitate cu prevederile legale”.

Aprecierea inspectorului de integritate

Inspectorul notează că, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) al Codului administrativ, prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public.

Se reține, spre examinarea respectării regimului juridic al conflictelor de interese de către Directorul interimar al Î.M. „Piața Centrală”, dl Pîntea Ion, care, în exercitarea funcției, ar fi gestionat activitatea persoanelor apropiate, [REDACTAT] (soția), [REDACTAT] (cumnata), [REDACTAT] (verișor) și [REDACTAT] (verișoară), fapt ce ar fi afectat exercitarea funcției cu obiectivitate și imparțialitate.

Studiind materialele dosarului, poziția petiționarului și punctul de vedere al subiectului controlului, inspectorul ajunge la concluzia că alegațiile petiționarului sunt parțial întemeiate, iar probele acumulate dovedesc că în exercițiul funcție de Directorul interimar al Î.M. „Piața

Centrală”, subiectul controlului a admis episoade de încălcare a regimului juridic al conflictului de interese, din care motiv urmează a fi supus răspunderii juridice cuvenite.

Totodată, însumând rezultatele controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în privința subiectului declarării, dlui Pîntea Ion, prin prisma cadrului legal aplicabil circumstanțelor de fapt și materialului probatoriu acumulat, punctului de vedere exprimat, fundamentate de principiul concludenței, veridicității și imparțialității, inspectorul de integritate conchide faptul că a fost încălcat regimul juridic al conflictelor de interese în circumstanțele de fapt examinate.

Analizând probele acumulate în cadrul controlului, și prevederile legale ce guvernează speța, inspectorul de integritate constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Astfel, reiterez, că dl Pîntea Ion deținând funcția de Directorul interimar al Î.M. „Piața Centrală”, a admis conflicte de interese doar în raport cu dna [REDACTED] care i-a devenit cumnată începând cu data de [REDACTED] (data la care a fost înregistrată căsătoria dintre Pîntea Ion și [REDACTED]). În aceeași ordine de idei, menționez că conflictul de interese în raport cu dna [REDACTED] a fost soluționat până la data de 11.06.2021, conform Ordinul nr.126 din 31.05.2021.

Ceia ce ține de presupusele conflictele de interese admise în raport cu [REDACTED] (verișor) și [REDACTED] (verișoară), menționez că la noțiunea persoană apropiată din art.2 din Legea 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, verișor/verișoară, nu se regăsește.

Inspectorul amintește că situația în care subiectul declarării este chemat să încheie un act juridic sau să emită un act administrativ care vizează o persoană apropiată și care influențează sau poate influența exercitarea imparțială și obiectivă a funcției, reprezintă conflict de interese real în sensul art. 12 alin. (3) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17 iunie 2016. Potrivit noțiunilor desfășurate la art. 2 din aceeași lege, *interes personal* înseamnă orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

Examinând setul de acte prezentate în cadrul controlului de către Î.M. „Piața Centrală”, se atestă că, în perioada începând cu data de 11.06.2021, dată la care [REDACTED] i-a devenit cumnată subiectul controlului, cel din urmă a semnat acte juridice și a emis acte administrative în privința dnei [REDACTED] (cumnata), după cum urmează:

- Ordin nr.162p din 27.07.2021, privind angajarea în funcție de controlor în SCI;
- Contract individual de muncă nr.46/2021 din 27.07.2021,;
- Ordin nr.152c din 21.08.2021, privind acordarea concediului din cont propriu;
- Ordin nr.204 din 21.08.2021, privind acordarea unei prime bănești, conform anexei nr.1;
- Ordin nr.197p din 23.08.2021, privind atragerea la muncă suplimentară;
- Ordin nr.178/2c din 27.09.2021, privind acordarea concediului din cont propriu;
- Ordin nr.233/1 din 28.09.2021, privind acordarea unei prime bănești, conform anexei nr.1;
- Ordin nr.239 din 05.10.2021, cu privire la acordarea premiului cu ocazia sărbătorii Hramul Orașului.

Totodată, însumând rezultatele controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în privința subiectului declarării, dlui Pîntea Ion, prin prisma cadrului legal aplicabil circumstanțelor de fapt și materialului probatoriu acumulat, punctului de vedere exprimat, fundamentate de principiul concludenței, veridicității și imparțialității, inspectorul de

integritate conchide faptul că a fost încălcat regimul juridic al conflictelor de interese în circumstanțele de fapt examinate.

Consecințele juridice ale încălcării regimului juridic al conflictelor de interese

Reactualizăm faptul că la 29.10.2021 au intrat în vigoare mai multe amendamente (înglobate în *Legea pentru modificarea unor acte normative nr.130 din 07.10.2016*), în raport cu legile de specialitate/activitate ale Autorității Naționale de Integritate ce reglementează inclusiv regimul juridic al conflictelor de interese.

Conform art. 23 alin. (4) din *Legea 133/2016* privind declararea averii și intereselor personale, fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru tragere la răspundere contravențională, penală și/sau, după caz, pentru revocarea, destituirea sau încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.

Potrivit art. 38 alin (1) lit. a) *Legea 132/2016* cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că, persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1) din *Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016*, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese inspectorul de integritate:

- a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică;
- b) după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Subsidiar, conform prevederilor art. 39 alin. (2) din *Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016*, inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

Deasemenea, conform art. 39 alin. (5) la aprecierea faptului dacă sunt aduse daune interesului public se va ține cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abaterii, de numărul de persoane afectate, de mărimea prejudiciului material cauzat, de consecințele abaterii la nivel local, național sau internațional, de afectarea reputației autorității/instituției publice sau a bunei funcționări a acesteia, precum și de alte circumstanțe care ar afecta interesul public.

Conform celor stabilite în cadrul acțiunilor control, prin inacțiunile sale subiectul declarării a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, admițând nedeclararea și nesoluționarea conflictelor de interese în termenul legal, totuși la caz nu au fost întrunite toate criteriile de individualizare enumerate în conținutul art. 39 alin. (2) și art. 39 alin. (5) din *Legea 133/2016* privind declararea averii și intereselor personale, pentru a solicita eliberarea din funcție a subiectului declarării și aplica interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

În circumstanțele examinate care vizează faptele admise de dl Pîntea Ion, acesta a manifestat o vădită neglijență, prin omiterea luării precauțiilor/măsurilor cerute de îndeplinirea unei obligații legale, fără a fi în prezența unei intenții directe. Subsecvent, la caz natura abaterii ține de admiterea conflictelor de interese, nesoluționarea și nedeclararea acestora în termen.

În continuare, reieșind din informația consultată prin intermediul Sistemului Informațional Automatizat „E-Integritate”, se atestă că subiectul declarării vizat nu a avut abateri similare anterior pe domeniul de competență al Autorității Naționale de Integritate.

Succesiv, în circumstanțele de fapt elucidate, deși a fost afectat prestigiul și reputația organizației publice, dar și funcția de conducere deținută, cu toate acestea nu au fost posibil de stabilit și estimat numărul de persoane afectate, mărimea prejudiciului material cauzat, or, abaterea a fost admisă la nivel unei singure organizații publice, fără a se răsfrânge la nivel național/internațional și asupra interesul public general.

În concluzie, pornind de la aceea că sarcina de apreciere și punere în balanță a criteriilor pre citate îi revine inspectorului de caz, ținând cont de principiul proporționalității prevăzut la art. 29 Cod administrativ, având în vedere natura abaterilor admise, categoria funcției în care au fost admise și faptul că subiectul a soluționat întârziat conflictul de interese, inspectorul consideră rezonabil de a nu dispune la caz ambele măsuri, ori ultima nu trece testul de proporționalitate.

Astfel, exercitând dreptul discreționar conform scopului acordat de lege, conducându-se de prevederile art. 19, art. 35, art. 36, art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016, inspectorul de integritate, –

DECIDE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Pîntea Ion, Director interimar al Î.M. „Piața Centrală”, manifestată prin nedeclararea și nesoluționarea conflictelor de interese apărute în exercițiul funcției la încheierea/emiterea actelor juridice/administrative în privința dnei [REDACTED] (cumnata).

2. Se constată că dl Pîntea Ion, Director interimar al Î.M. „Piața Centrală” a încheiat/emis actelele juridice/administrative în privința dnei [REDACTED], cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

3. Se asigură demararea procesului de aplicare în privința dlui Pîntea Ion, Director interimar al Î.M. „Piața Centrală”, a măsurii de constrângere prevăzute de Codul contravențional, pentru săvârșirea faptelor constatate la pct.1.

4. Se informează subiectul controlului cu prezentul act de constatare și despre dreptul de a-l contesta la Curtea de Apel Chișinău, str. Teilor 4, mun. Chișinău, în termen de 30 de zile de la emitere. În condițiile art. 36 alin. (1) din Legea 132/2016, actul de constatare poate fi contestat în același mod de către autorul sesizării.

**Inspector de integritate superior
al Inspectoratului de Integritate**

Victor RENȚA