



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: [info@ani.md](mailto:info@ani.md)

ACT DE CONSTATARE  
nr. 99/04

**mun. Chișinău**

**07 martie 2022**

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale în coroborare cu art.7, art.19, art.34 alin.(2), art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și a intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dlui Carabeț Lilian, șef adjunct al Inspectoratului General al Poliției din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.**

**1. Partea descriptivă a situației de fapt.**

La data de 29.10.2021, au intrat în vigoare modificările operate prin Legea nr.130/2021 cu privire la modificarea unor acte normative la Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*) și la Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr.133/2016*), aplicabilitatea cărora a fost asigurată de către inspectorul de integritate în corespundere cu art.73 alin.(3) - (4) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative. Subsecvent, în cadrul prezentei proceduri de control, actele și acțiunile inspectorului de integritate au fost conformate la dispozițiile Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016 în redacția în vigoare la momentul respectiv.

Conform art.30 din Legea nr.132/2016, sesizările depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice de drept public sau de drept privat, precum și cele din oficiu se înregistrează imediat și se repartizează aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Astfel, la data de 10.09.2021, inspectorului principal de integritate Griciuc Ada, i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul sistemului informațional automatizat e-Integritate, sesizarea nr.01/811 din 19.08.2021, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20210104087 în privința lui Carabeț Lilian, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED] (*conform datelor din declarațiile de avere și interese personale*).

Potrivit sesizării, cu trimitere la materialul publicat pe portalul [www.zdg.md](http://www.zdg.md) la 19.08.2021, Carabeț Lilian ar fi admis încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale „*locuiește într-o casă de milioane, amplasată într-o zonă selectă din Dumbrava, o suburbie a Chișinăului. Familia Carabeț a cumpărat bunul imobil în 2014, polițistul indicând în declarațiile sale de avere că acesta ar fi valorat, conform contractului de vânzare/cumpărare, 876 de mii de lei, echivalentul a circa 45,5 mii de euro în ziua semnării contractului – 19 decembrie 2014. În declarația de avere pentru anul 2014, proaspătul șef al poliției a declarat că banii pentru achiziția casei sale – 45 de mii de euro, i-a primit, în același an, de la tatăl său, [REDACTED]. Prețul de piață al unui asemenea imobil este însă de cel puțin două ori mai mare decât prețul indicat și declarat de șeful interimar al Inspectoratului General al Poliției.*” Se menționează în articol că pe durata exercitării funcției publice, averea familiei Carabeț a fost suplinită cu noi bunuri mobile și imobile „*casa de locuit, apartament și un garaj, dar și 3 automobile: Hyundai, fabricat și procurat în 2016 cu 20 de mii de euro, echivalentul a 400 de mii de lei, Suzuki, fabricat în 2011 și cumpărat în 2020 cu 60 de mii de lei și VAZ 21213, fabricat în 1996 și cumpărat în 2019 cu 20 de mii de lei.*”

În ordinea art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate are obligația în termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor să efectueze verificarea prealabilă a acestora.

În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică respectarea condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile de încălcare a regimului juridic de

declarare a averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă include validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul sistemului informațional e-Integritate.

Considerînd aceste cerințe în coroborare cu dispozițiile art.75 alin.(1) din Codul administrativ, inspectorul a demarat în aceeași zi, la data de 10.09.2021, procedura de verificare prealabilă a sesizării întru stabilirea respectării condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Analizînd condițiile de admisibilitate a sesizării, inspectorul constată că sub aspect de formă și conținut aceasta corespunde rigorilor legii, iar obiectul reclamat vizează aria de competență a Autorității Naționale de Integritate.

La etapa verificării prealabile, Sistemul informațional automatizat e-Integritate a generat prezența următoarelor declarații de avere depuse de Carabeț Lilian:

- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 15.03.2017,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 30.03.2018,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 28.03.2019,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2019, depusă la 11.03.2020,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2020, depusă la 26.02.2021,
- Declarația de avere și interese personale la eliberare din funcție, depusă la 30.08.2021,
- Declarația de avere și interese personale la numire în funcție, depusă la 30.08.2021.

Inspectorul de integritate observă, că declarația de avere și interese personale la angajare în funcție a fost depusă de către Carabeț Lilian pe suport de hîrtie la data de 19.10.2016, însă aceasta nu se regăsește pe *portal-declaratii.ani.md*.

Urmare validării datelor din declarații (utilizînd baze de date și registre de stat disponibile), inspectorul de integritate a stabilit prezența unor eventuale diferențe substanțiale, generate în anul 2017 de procurarea autoturismului de model Škoda n/î [REDACTAT], în anul 2018 de procurarea autoturismului de model Volvo n/î [REDACTAT] și în februarie 2021 de procurarea apartamentului [REDACTAT] în [REDACTAT]. Totodată, s-a stabilit prezența unor eventuale omisiuni admise de Carabeț Lilian la completarea declarațiilor de avere. Astfel, în declarația de avere pentru anul 2017 nu este declarat venitul obținut la 10.02.2017 din înstrăinarea 1/3 cota-parte deținută personal în bunul imobil din [REDACTAT].

În rezultatul verificării prealabile a sesizării, inspectorul de integritate constată că informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și concludente și indică la existența bănuielii rezonabile de încălcare de către subiectul declarării Carabeț Lilian a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale. Subsecvent, aplicînd prevederile art.19 lit.b), art.28 și art.31 din Legea nr.132/2016, a fost întocmit Procesul-verbal nr.791/04 din 13.09.2021 de inițiere a procedurii de control a averii și intereselor personale în privința dlui Carabeț Lilian, șef adjunct al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (*în continuare – subiectul controlului*).

Subiectul controlului a fost informat despre inițierea procedurii de control și despre drepturile statuate la art.33 din Legea nr.132/2016 prin scrisoarea nr.04-04/5174 din 14.09.2021 (aviz poștal nr.DS8005390880AS din 22.09.2021), a beneficiat de drepturile sale și a luat cunoștință de materialele dosarului de control la 09.02.2022 și 18.02.2022.

Conform art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, extrasele fiind anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

În accepțiunea art.26 din Legea nr.132/2016, controlul averii și a intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

Subsidiar, art.32 alin.(1)-(2) din Legea nr.132/2016 stipulează că, în cadrul controlului averii și intereselor personale inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia. Controlul averii și intereselor personale poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia.

Astfel, la determinarea perioadei supuse controlului s-a ținut cont de durata și continuitatea exercitării mandatelor de către subiectul controlului și de condițiile dobândirii calității de subiect al declarării în sensul Legii nr.133/2016.

Potrivit materialelor prezentate de Inspectoratul General al Poliției prin răspunsul nr.34/3-3292 din 29.09.2021, subiectul controlului a fost angajat în funcția de ofițer de investigații prin ordinul nr.527ef din 26.09.2016, exercitând pe parcurs mai multe funcții, ultima fiind promovarea în funcția de șef adjunct al Inspectoratul General al Poliției prin ordinul nr.132ef din 16.08.2021.

Prin urmare, subiectul controlului deține calitatea de subiect al declarării în sensul art.3 alin.(1) lit.g) din Legea nr.133/2016, în privința căruia se aplică prevederile Legii nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

La extinderea verificărilor asupra averii membrilor de familie au fost luate în considerare datele din Registrul de stat al populației și cele incluse în declarațiile de avere și interese personale cu privire la următoarele persoane cu statut de membru de familie în sensul Legii nr.133/2016: [REDACTAT] (soția), [REDACTAT] (fiica) și [REDACTAT] (fiica).

Datele disponibile despre activitatea de control a Autorității Naționale de Integritate prezintă că subiectul controlului nu a fost supus verificărilor averii pe durata exercitării funcțiilor publice în perioada 2016-2021.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, luând act de condițiile obținerii calității de subiect al declarării și de continuitatea exercitării funcțiilor publice, inspectorul de integritate a conchis efectuarea controlului averii dobândite de subiectul controlului împreună cu membrii de familie în perioada 26.09.2016 – 30.08.2021 (*din data obținerii calității de subiect al declarării pînă în data depunerii ultimei declarații de avere la inițierea controlului*).

## **2. Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferențelor substanțiale.**

În corespundere cu prevederile art.7 alin.(1) lit.c), art.19 lit.d) și art.26 din Legea nr.132/2016 și art.2 din Legea nr.133/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale inspectorul de integritate verifică date și informații privind averea existentă și constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

*Diferența substanțială* în sensul art.2 din Legea nr.133/2016, reprezintă diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

La caz, aplicînd prevederile Hotărârilor de Guvern nr.879/2015, nr.1233/2016, nr.54/2018 nr.21/2019 și nr.678/2019, se constată că cuantumul de 20 de salarii medii lunare pe economie plafonat pentru anul 2016 constituie 101.000 lei (20x5050 lei), pentru anul 2017 constituie 112.000 lei (20x5600 lei), pentru anul 2018 constituie 123.000 lei (20x6150 lei), pentru anul 2019 constituie 139.000 lei (20x6975 lei) și pentru anul 2020 constituie 159.060 lei (20x7953 lei).

Din materialele acumulate la dosarul de control rezultă că la debutul perioadei supuse controlului, la data de 26.09.2016, averea subiectului controlului și a membrilor familiei sale înregistra în proprietate următoarele bunuri: apartament nr. [REDACTAT] și construcție accesorie (parcare auto) dobândite în a.2013 prin contract de vânzare-cumpărare și contract de investiție în [REDACTAT]; construcție nefinalizată și teren aferent dobândite în a.2014 prin contract de vânzare-cumpărare nr.2819 în [REDACTAT]; 1/3 cota-parte deținută din a.2002 în două bunuri imobile în [REDACTAT]; autoturism de model BMW525D n/î [REDACTAT] dobîndit în a.2015; autoturism de model Skoda Octavia n/î [REDACTAT] dobîndit în a.2016.

Ulterior, pe durata exercitării funcțiilor publice în perioada 26.09.2016 – 30.08.2021, așa cum rezultă din materialele disponibile dosarului de control, averea subiectul controlului a înregistrat modificări patrimoniale în valoare totală de **1.983.400 lei**, după cum urmează:

1) la data de 29.10.2016, prin contract de vânzare-cumpărare nr.30/10/16 încheiat cu Pacific Motors Moldova SRL, familia Carabeț a procurat autoturismul de model Hyundai Tucson a.f. 2016, n/î [REDACTED] la preț de **308.500 lei**.

2) la data de 28.02.2017, prin contract de vânzare-cumpărare f/n încheiat cu cet. [REDACTED], familia Carabeț a procurat autoturismul de model Skoda Superb, a.f. 2013, n/î [REDACTED] la preț de **95.000 lei**. La data de 25.09.2018, familia Carabeț a vândut acest mijloc de transport la preț de 100.000 lei conform contractului de vânzare-cumpărare nr.0292258.

3) la data de 25.09.2018, prin contract de vânzare-cumpărare nr.18 încheiat cu Șargu-Trans SRL, familia Carabeț a procurat autoturismul de model Volvo XC70, a.f. 2014, n/î [REDACTED] la preț de **280.000 lei**. La data de 12.11.2020, familia Carabeț a vândut acest mijloc de transport la preț de 270.000 lei conform contractului de vânzare-cumpărare nr.458877.

4) la data de 28.10.2020, prin contract de vânzare-cumpărare f/n încheiat cu cet. [REDACTED], familia Carabeț a procurat autoturismul de model Suzuki SX4, a.f. 2011, n/î [REDACTED] la preț de **60.000 lei**. La data de 16.04.2021, familia Carabeț a vândut acest mijloc de transport la preț de 127.000 lei conform contractului de vânzare-cumpărare nr.0486602.

5) la data de 27.04.2021, prin contract de vânzare-cumpărare nr.0486839 încheiat cu cet. [REDACTED], familia Carabeț a procurat autoturismul de model Mazda CX5, a.f. 2018, n/î [REDACTED] la preț de **430.400 lei**.

6) la data de 03.02.2021, prin contract de vânzare-cumpărare nr.1-104 încheiat cu Nicanor Construct SRL, familia Carabeț a procurat apartamentul nr. [REDACTED], nr. cadastral [REDACTED] în [REDACTED] la preț de **416.760 lei** (echivalent 20.000 euro) cu achitare eșalonată în cinci etape de finisare a lucrărilor de construcție. La data de 05.02.2021, familia Carabeț a vândut acest bun imobil la preț de 538.910 lei (echivalent 25.800 euro). Punctul 4.2.6 din contractul de vânzare-cumpărare nr.1-114 încheiat cu cet. [REDACTED] stipulează, că subiectul controlului și-a onorat toate obligațiile și garantează că „achitarea prețului Contractului de vânzare-cumpărare nr.1-104 din 03.02.2021 în suma echivalentă cu 20.000 euro a fost executată integral față de Nicanor Construct SRL”.

7) suplinire buget familial în perioada 26.09.2016 – 30.08.2021 cu mijloace bănești cash în mărime de **292.740 lei** sub formă de alimentare cont/card bancar deschise de familia subiectului controlului în instituții bancare naționale.

8) rambursare datorie în mărime de **100.000 lei** (echivalent 5.000 euro) formată în anul 2015 cu scadență în anul 2020 față de persoana fizică cet. [REDACTED].

Pentru a decide dacă modificările patrimoniale au generat sau nu diferență substanțială, inspectorul de integritate a confruntat valoarea acestora cu veniturile și alte cheltuieli suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale în această perioadă. Iar, înainte de a stabili disponibilitatea financiară a subiectului controlului, s-a verificat temeiul legal al dobândirii mijloacelor bănești, or, nu este suficient să se stabilească obținerea unui venit, ci urmează a fi verificate și sursele de proveniență ale acestor venituri.

Datele din declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2020 atestă că veniturile subiectului controlului și ale membrilor familiei sale în această perioadă au constituit prioritar venituri salariale, donații, ajutoare bănești și încasări din vânzare bunuri mobile și imobile.

Însă, având în vedere că toate modificările patrimoniale au fost achitate de subiectul controlului cu mijloace bănești cash, la baza determinării disponibilului financiar a stat numerarul ridicat la ghișeu bancar sau retras prin intermediul ATM din conturile bancare deschise pe numele subiectului declarării și a membrilor de familie în instituțiile financiar-bancare din țară, precum și mijloacele bănești ridicate direct la sursă (donații, vânzare bunuri, etc.).

Materialele controlului atestă că în perioada supusă controlului 26.09.2016 – 30.08.2021 familia Carabeț a deținut mijloace bănești disponibile în numerar în mărime de **2.519.969 lei**, proveniența căruia rezultă din mai multe surse, după cum urmează:

- **776.609 lei**, mijloace bănești obținute de subiectul controlului sub formă de salariu ridicat cash la casieria angajatorului și sub formă de retrageri bănești din cont/card bancar, respectiv în anul 2016 în mărime de 79.438 lei, în anul 2017 – 162.542 lei, în anul 2018 – 184.486 lei, în anul

2019 – 164.943 lei, în anul 2020 – 140.550 lei și în perioada ianuarie – august 2021 în mărime de 44650 lei,

- **1.502.910 lei**, mijloace bănești cash obținute de subiectul controlului direct la sursa de plată din vânzare opt bunuri mobile și imobile, și anume:

- 30.000 lei din vânzare la 31.03.2016 autoturism de model Renault Megane, n/î [REDACTED],
- 5.000 lei din vânzare la 29.10.2016 autoturism de model Skoda Octavia, n/î [REDACTED],
- 397.000 lei din vânzare la 06.01.2017 autoturism de model BMW 525D, n/î [REDACTED],
- 100.000 lei din vânzare la 25.09.2018 autoturism de model Skoda Superb, n/î [REDACTED],
- 270.000 lei din vânzare la 12.11.2020 autoturism de model Volvo XC70, n/î [REDACTED],
- 35.000 lei din vânzare în martie 2021 autoturism de model VAZ 21213, n/î [REDACTED],
- 127.000 lei din vânzare 16.04.2021 autoturism de model Suzuki SX4, n/î [REDACTED],
- 538.910 lei din vânzare 05.02.2021 apartament nr. [REDACTED] în [REDACTED].

- **240.450 lei**, mijloace bănești cash obținute de subiectul controlului în perioada 2016-2020 sub formă de ajutor bănesc de la rude apropiate (părinți, socri), dintre care: în anul 2019 în mărime de 180.000 lei moștenire după decesul tatălui, în anul 2020 în mărime de 60.450 lei (echivalent 3.000 euro) donație de la socri [REDACTED] și [REDACTED].

Materialul probator disponibil dosarului de control nu atestă prezența altor beneficii financiare și nu denotă existența altor surse generatoare de venituri decât cele sus indicate. Instituțiile financiar-bancare din țară nu au confirmat pentru această perioadă prezența de active financiare sub formă de depozit sau alte forme de economisire.

Totodată, pînă la proba contrarie, se prezumă că mijloacele bănești deținute în numerar au fost utilizate de familia subiectului controlului, indubitabil, atît pentru investiții în modificări patrimoniale, cît și pentru achitare cheltuieli indispensabile pentru necesitățile vitale.

Referitor la cheltuieli, altele decât modificările patrimoniale, inspectorul de integritate menționează că, în cadrul prezentei proceduri de control nu a fost posibil de stabilit cu certitudine valoarea cheltuielilor realmente suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale, cum ar fi costuri materiale pentru întreținere bunuri mobile și imobile (servicii comunale, amenajare și reparații, combustibil), procurare produse alimentare și bunuri personale (îmbrăcăminte, încălțăminte, etc.), cheltuieli legate de sănătate, educație, agrement, vacanțe de odihnă, etc.

Din acest considerent, cheltuielile pentru asigurarea existenței fiziologice și sociale a familiei subiectului controlului (4 pers.) în perioada supusă controlului au fost estimate la **615.915 lei**, în baza datelor cu privire la minimum de existență stabilit anual de Biroul Național de Statistică.

Pe cale de consecință, confruntînd veniturile constatate pentru perioada octombrie 2016 – august 2021 în mărime de **2.519.969 lei** cu valoarea modificării patrimoniale în mărime de **1.983.400 lei** și considerînd celelalte cheltuieli ordinare estimate în mărime **615.915 lei**, inspectorul de integritate constată prezența unei diferențe în mărime de **79.346 lei** (2.519.969 – 1.983.400 – 615.915), care nu constituie diferență substanțială în sensul Legii nr.133/2016.

Aplicînd prevederile art.33 alin.(10) din Legea nr.132/2016, prin scrisoarea nr.04-04/449 din 26.01.2022, inspectorul de integritate a solicitat subiectului controlului să prezinte punctul de vedere și documente justificative cu privire la sursa de proveniență și capacitatea financiară de dispunere de mijloacele bănești investite în procurare bunuri mobile și imobile și depuneri bancare.

Subiectul controlului a dat curs invitației și, beneficiind de drepturile statuate la art.32 din Legea nr.132/2016, a prezentat la data de 18.02.2022, nr.intr.1296, următoarele explicații și dovezi: „Apartamentul din [REDACTED] a fost procurat în anul precedent cu prețul de cca patru sute șaptesprezece mii lei, bani proveniți din vânzarea automobilului Volvo cu prețul de două sute șaptezeci mii lei, din vânzarea automobilului Suzuki cu una sută douăzeci și șapte mii lei și douăzeci mii șase sute lei din economiile care nu cad sub incidența obligației de a fi declarate. Automobilul Skoda Octavia a fost procurat din banii primiți ca salariu de la compania în care am activat la prețul valorii de bilanț indicat în declarație. Automobilul Hyundai și Skoda Superb au fost procurate cu suma de trei sute opt mii cinci sute lei și respectiv nouăzeci și cinci mii lei din banii proveniți din vânzarea automobilului BMW care conform contractului de vânzare-cumpărare a fost realizat cu suma de patru sute douăzeci și șapte mii lei minus impozitele reținute la IFPS în suma de treizeci mii lei. Suplimentar la suma declarată a fost adăugată suma de șase mii cinci sute lei din economiile pe care le aveam. Aceste tranzacții se regăsesc în declarațiile depuse în modul prevăzut de lege. Automobilul de model Volvo a fost procurat la preț de două sute optzeci mii lei,

*bani proveniți din vânzarea automobilului Skoda Superb cu suma de una sută mii lei și donația din partea tatălui de una sută opt zeci mii lei. Actualmente careva confirmări despre această donație nu vă pot prezenta pe motiv cu decesul tatălui din 2019. Cu certitudine această sumă a fost declarată când dumnealui era încă în viață și a putut să dea explicațiile corespunzătoare. Automobilul de model Suzuki a fost procurat pentru fiica mea din banii în sumă de trei mii euro donați de socrii mei. Mașina a fost înregistrată pe numele meu dar a fost folosită de destinatar. Tranzacția se regăsește în declarație. Sursa de proveniență a mijloacelor bănești a familiei mele pentru perioada anilor 2016-2021 în ce privește alimentarea contului/cardului bancar constituie plățile salariale și din banii reflectați în declarații ca împrumut. Sumele care figurează în declarație ca donație din partea părinților soției precum și a bunelului ei sunt parvenite din economiile socrilor, precum și a creditului nerambursabil parțial de care a beneficiat tatăl soacrei în anii precedenți de la banca de economii în calitate de veteran de război.”*

Întru susținerea celor enunțate, subiectul controlului a prezentat următoarele documente justificative (pag.386-435 din dosar):

- contractele de vânzare-cumpărare nr.1-104 din 03.02.2021 și nr.1-114 din 05.02.2021 în privința bunului imobil din [REDACTAT],
- contractul de vânzare-cumpărare nr.2/V-A din 03.08.2016 în privința autoturismului de model Skoda Octavia,
- contractul de vânzare-cumpărare nr.30/10/16 din 29.10.2016 în privința autoturismului de model Hyundai Tucson, cu anexe factura fiscală nr.9459260 din 29.10.2016 și bon de plată din 31.10.2016,
- contractul de vânzare-cumpărare nr.01 din 27.12.2016 în privința autoturismului de model BMW 525D și explicația directorului companiei Selinic Cons SRL privind modul de achitare a costului acestuia în mărime de 397.000 lei,
- contractul de vânzare-cumpărare nr.18 din 25.09.2018 în privința autoturismului de model Volvo XC70 și factura fiscală nr.AAE6838382
- explicațiile cet. [REDACTAT] și [REDACTAT] (socri) depuse la 18.02.2022 în care se confirmă donațiile bănești făcute pe parcursul anilor familiei Carabeț și se justifică sursa de proveniență și capacitatea financiară de economisire a numerarului.

La caz, atît afirmațiile subiectului controlului cît și cele enunțate de rudele apropiate (socri), indică la multiple donații făcute de ultimii în mod periodic pe parcursul anilor, inclusiv donația în mărime de 290.000 lei primită de subiectul controlului în anul 2015 pînă la angajarea sa în funcție publică, or, așa rezultă din declarația de avere depusă la numire în funcție, la data de 19.10.2016 (care nu se regăsește pe portalul declarații.ani.md).

Chiar dacă afirmațiile au scop de a justifica proveniența unor investiții ale familiei Carabeț, inclusiv de a motiva diferența stabilită în mărime de 79.346 lei, inspectorul de integritate menționează, că existența acestor cadouri bănești nu a fost susținută cu careva probe justificative. Mai mult, declarațiile de avere depuse la numire în funcție și pentru anii 2016-2020 nu conțin date despre venituri din donații sau economii în numerar care nu fac obiectul unor depuneri bancare, fapt care permite supoziția că existența unor eventuale active ar fi fost sub valoare plafonată de legiuitor.

### **3. Analiza datelor înscrise în declarațiile de avere și interese personale.**

În ordinea art.7 alin.(1) lit.d), art.26 și art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența de erori sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarării pe durata exercitării mandatelor și a funcțiilor publice.

Conform prevederilor art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, subiectul controlului a avut obligația să-și declare averea, inclusiv veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Controlul respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, efectuat de inspectorul de integritate prin verificarea veridicității și plenitudinii datelor în declarațiile depuse de subiectul controlului pe durata exercitării funcției publice, denotă lipsa de erori sau date incomplete, iar omisiunile identificate în cadrul controlului s-a stabilit că au fost făcute neintenționat.

La caz, inspectorul de integritate reține răspunsul SA Soliditate nr.196 din 10.02.2022 din care rezultă că subiectul controlului este înregistrat deținător de valori mobiliare ale SA Mega Prim, în număr de 20 hârtii de valoare în sumă totală de 80 lei.

La acest aspect, subiectul controlului a explicat că nu a cunoscut despre existența acestor valori mobiliare, presupunând a fi bonuri patrimoniale care au fost investite de mama sa fără ca să-l anunțe despre acest fapt.

Tot aici, se reiterează supozițiile invocate la etapa inițierii controlului privind lipsa datelor în declarația de avere și interese personale pentru anul 2017 despre venitul obținut de subiectul controlului din înstrăinare 1/3 cota-parte deținută în bunul imobil din [REDACTAT].

În punctul de vedere prezentat la data de 18.02.2022, nr.intr.1296, subiectul controlului a explicat următoarele: „Casa părintească a fost vândută de care sora mea în baza actului de moștenire autentificat notarial către o persoană fizică cu prețul de șasezeci și patru mii lei. Astfel, în declarația de avere și interese nu a fost efectuată înscrierea respectivă deoarece din înțelegerea pe care am avut-o cu sora banii din vânzare iau revenit ei. Astfel sora, fiind și ea subiect al declarării a declarat venitul în modul prevăzut de legislație.”

Întru susținerea celor enunțate, subiectul controlului a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr.1004 din 10.02.2017, certificate autentificate notarial cu privire la dobândirea dreptului de moștenitor legal și procura autentificată la 06.02.2017 prin care subiectul controlului împuternicește cet [REDACTAT] (sora) să reprezinte interesele la determinarea, tranzacționarea și înregistrarea actelor privind bunul imobil din [REDACTAT].

Urmare confruntării argumentelor prezentate de subiectul controlului cu materialul probatoriu disponibil și prin prisma cadrului legal pertinent, deoarece omisiunile au fost admise din imprudență și nu pot fi considerate semnificative, iar celelalte neconcordanțe nu constituie obiect al declarării în sensul art.4 din Legea nr.133/2016, precum și nefiind stabilită bănuială rezonabilă că acestea au fost admise intenționat și cu rea-credință, inspectorul de integritate conchide că încălcările stabilite în cadrul prezentei proceduri de control cad sub incidența art.34 alin.(2) din Legea nr.132/2016.

#### **4. Concluzii și decizii.**

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale, urmare examinării obiective și imparțiale supozițiile invocate la etapa inițierii controlului și divergențele constatate în cadrul controlului, luând act de punctul de vedere și apreciind materialul probator conform principiilor pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, nefiind stabilite diferențe substanțiale, averi nejustificate sau date incomplete și eronate admise în mod intenționat în declarațiile de avere și interese personale, inspectorul de integritate conchide lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Carabeț Lilian, șef adjunct al Inspectoratului General al Poliției din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34 alin.(2), art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul principal de integritate,-

#### **dispune:**

1. Se constată lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Carabeț Lilian, șef adjunct al Inspectoratului General al Poliției din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

2. Se aduce la cunoștința dlui Carabeț Lilian prezentul Act de constatare și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere, nemijlocit la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău. str. Teilor nr.4.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 7 (șapte) file.

**Inspector principal de integritate**

**Ada Griciuc**