



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE
nr. 167/04**

mun. Chișinău

04 aprilie 2022

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale în coroborare cu art.7, art.19, art.34 alin.(1), art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și a intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dnei Odobescu Mariana, șef al Direcției educației în cadrul Consiliului raional Edineț.**

1. Partea descriptivă a situației de fapt.

Prin Legea nr.130/2021 cu privire la modificarea unor acte normative (în vigoare la data de 29.10.2021) au fost operate modificări la Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*) și Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr.133/2016*), aplicabilitatea cărora a fost asigurată de către inspectorul de integritate în corespundere cu dispozițiile art.73 alin.(4) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative. Subsecvent, în cadrul prezentei proceduri de control, actele și acțiunile inspectorului de integritate au fost conformate la dispozițiile Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016 în redacția în vigoare la momentul respectiv.

Conform art.30 din Legea nr.132/2016, sesizările depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice de drept public sau de drept privat, precum și cele din oficiu se înregistrează imediat și se repartizează aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Astfel, la data de 10.08.2021, inspectorului principal de integritate Griciuc Ada, i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul sistemului informațional automatizat e-Integritate, sesizarea nr.297 din 03.08.2021, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20210104085 în privința lui Odobescu Mariana, IDNP [REDACTED], domiciliată în [REDACTED].

Potrivit sesizării, Odobescu Mariana ar fi admis încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, prin neinclușdere în declarația de avere pentru anul 2020 date despre calitatea soțului [REDACTED] de asociat și de membru în organele de conducere ale asociației „Odobescu & Partenerii”, înființată la 09.07.2020.

În ordinea art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate are obligația în termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor să efectueze verificarea prealabilă a acestora. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența bănușelii rezonabile privind încălcarea regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă include validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul sistemului informațional e-Integritate.

Considerând aceste cerințe în coroborare cu dispozițiile art.75 alin.(1) din Codul administrativ, inspectorul a demarat în aceeași zi, la data de 10.08.2021, procedura de verificare prealabilă a sesizării întru stabilirea respectării condițiilor de formă și de conținut a sesizării și existența bănușelii rezonabile de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Analizând condițiile de admisibilitate a sesizării, inspectorul de integritate constată că sub aspect de formă și de conținut aceasta corespunde rigorilor legii, iar obiectul sesizat vizează aria de competență a Autorității Naționale de Integritate.

La etapa verificării prealabile, Sistemul informațional automatizat e-Integritate a generat prezența următoarelor declarații depuse de Odobescu Mariana pe durata exercitării funcției publice:

- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013, depusă la 31.03.2014,
- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, depusă la 18.03.2015,
- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, depusă la 16.03.2016,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 31.03.2017,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 26.03.2018,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 30.03.2019,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2019, depusă la 01.04.2020,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2020, depusă la 30.03.2021.

Urmare validării datelor din declarațiile de avere pentru anii 2016-2020 (utilizând baze de date și registre de stat disponibile) s-au stabilit eventuale date incomplete și eronate, după cum urmează:

- la capitolul Venituri în toate declarațiile lipsesc date despre veniturile ridicate de către [REDACTED] (soț) de la SC Bobul de Aur SRL, respectiv în anul 2016 – 2547 lei, în anul 2017 – 1854 lei, în anul 2018 – 2282 lei, în anul 2019 – 2280 lei și în anul 2020 – 3050 lei,
- la capitolul Venituri în toate declarațiile de avere lipsesc date despre veniturile ridicate de [REDACTED] din darea în arendă către SRL Marghen-Plus două terenuri agricole situate în [REDACTED], conform contractului de arendă nr.06 din 13.04.2016
- la capitolul Venituri în declarația de avere pentru anul 2017 nu este declarat venitul în mărime de 48.000 lei ridicat de Odobescu Mariana din dare în locațiune bunuri imobile către [REDACTED],
- la capitolul Bunuri imobile în toate declarațiile de avere lipsesc date despre șase bunuri imobile amplasate în [REDACTED], deținute în proprietate din anul 2006 de către [REDACTED], dintre care două terenuri agricole au fost date în arendă către SRL Marghen-Plus conform contractului de arendă nr.06 din 13.04.2016.

Astfel, în rezultatul verificării prealabile a sesizării, inspectorul de integritate a constatat că informațiile la această etapă sunt suficiente și concludente și indică la existența bănuielii rezonabile de încălcare de către subiectul declarării Odobescu Mariana a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Subsecvent, aplicînd prevederile art.19 lit.b), art.28 și art.31 din Legea nr.132/2016, a fost întocmit Procesul-verbal nr.723/04 din 17.08.2021 de inițiere a procedurii de control a averii și intereselor personale în privința dnei Odobescu Mariana, șef al Direcției educație în cadrul Consiliului raional Edineț (*în continuare – subiectul controlului*).

Subiectul controlului a fost informat despre inițierea procedurii de control și despre drepturile statuate la art.33 din Legea nr.132/2016 prin scrisoarea nr.04-04/4667 din 17.08.2021 (aviz poștal nr.DS8001936570AS din 02.08.2021). Subiectul controlului a beneficiat de drepturile sale și a luat cunoștință de materialele dosarului de control la 07.09.2021 și 10.02.2022.

Conform art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, extrasele fiind anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

În accepțiunea art.26 din Legea nr.132/2016, controlul averii și a intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

Subsidiar, art.32 alin.(1)-(2) din Legea nr.132/2016 stipulează „*în cadrul controlului averii și intereselor personale inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia. Controlul averii și intereselor*

personale poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia.”

Astfel, la determinarea perioadei supuse controlului s-a ținut cont de durata și continuitatea exercitării funcției publice de către subiectul controlului și de condițiile dobândirii calității de subiect al declarării.

Potrivit materialelor prezentate de Președintele raionului Edineț prin răspunsul nr.654/02/1-19 din 06.09.2021, subiectul controlului exercită din anul 2013 continuu funcție publică de conducere, inițial a fost numită prin ordinul nr.244 din 01.08.2013 în funcția de șef adjunct interimar al Direcției învățământ și cultură Edineț, ulterior fiind numită prin Decizia Consiliului raional Edineț nr.7/8 din 10.07.2020 șef al Direcției educație Edineț, funcție exercitată la data prezentei proceduri de control.

Prin urmare, la data de 01.08.2013, subiectul controlului a dobândit calitatea de subiect al declarării conform art.3 alin.(1) lit.f) din Legea nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (*cu modificările operate prin Legea nr.181/2011, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016, în continuare – Legea nr.1264/2002*), continuând deținerea acesteia în temeiul art.3 alin.(1) lit.g) din Legea nr.133/2016 cu privire la declararea averii și a intereselor personale, cărui i se aplică prevederile Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

La extinderea verificărilor asupra averii membrilor de familie au fost luate în considerare datele din Registrul de stat al populației și cele incluse în declarațiile de avere și interese personale cu privire la următoarele persoane cu statut de membru de familie în sensul Legii nr.133/2016: [REDACTED] (soț), act de căsătorie din [REDACTED], [REDACTED] (fiica), act de naștere din [REDACTED] și [REDACTED] (fiu), act de naștere din [REDACTED].

Datele disponibile despre activitatea de control a Comisiei Naționale de Integritate și Autorității Naționale de Integritate prezintă că subiectul controlului nu a fost supus verificărilor averii pe durata exercitării funcției publice.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, luând act de condițiile obținerii calității de subiect al declarării și de continuitatea exercitării funcției publice, inspectorul de integritate a conchis efectuarea controlului averii dobândite de subiectul controlului împreună cu membrii de familie în perioada 01.08.2013 – 30.03.2021 (*din data obținerii calității de subiect al declarării până în data depunerii ultimei declarații de avere la momentul inițierii controlului*).

2. Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferențelor vădite/substanțiale.

Deoarece durata funcției publice exercitate de subiectul controlului include perioade până la intrarea în vigoare a Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016, relevante la acest capitol sunt prevederile pct.4 și pct.49 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180/2011 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), potrivit cărora în cadrul controlului averii se constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată.

În sensul art.2 din Legea nr.1264/2002 (*abrogată la 01.08.2016*), diferența vădită reprezintă diferența între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut de subiectul declarării și membrii familiei acestuia în perioada de declarare.

Potrivit dispozițiilor tranzitorii ale art.44 alin.(12) din Legea nr.132/2016, declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse până la intrarea în vigoare a prezentei legi, rămân valabile și sunt utilizate de Autoritate în cadrul procedurilor de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.

În sensul normei citate, declarațiile cu privire la venituri și proprietate depuse de subiectul controlului pentru perioada 2012-2015 sunt valabile în cadrul prezentei proceduri de control.

În corespundere cu prevederile art.7 alin.(1) lit.c), art.19 lit.d) și art.26 din Legea nr.132/2016 și art.2 din Legea nr.133/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale inspectorul de integritate verifică date și informații privind averea existentă și constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Diferența substanțială în sensul art.2 din Legea nr.133/2016, reprezintă diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul

declarații împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

La caz, aplicând prevederile Hotărârilor de Guvern nr.879/2015, nr.1233/2016, nr.54/2018 nr.21/2019 și nr.678/2019, cuantumul de 20 de salarii medii lunare pe economie va constitui în următoarele mărimi plafonate: pentru anul 2016 - 101.000 lei (20x5050 lei), pentru anul 2017 - 112.000 lei (20x5600 lei), pentru anul 2018 - 123.000 lei (20x6150 lei), pentru anul 2019 - 139.000 lei (20x6975 lei) și pentru anul 2020 - 159.060 lei (20x7953 lei).

Din materialele acumulate la dosarul de control rezultă că la data de 01.08.2013, la debutul perioadei supuse controlului, averea subiectului controlului și a membrilor familiei sale înregistra în proprietate următoarele bunuri mobile și imobile: două terenuri cu destinație agricolă și un teren pentru construcții dobândite în perioada 2006-2011 în extravilanul [redacted] cu nr.cadastral [redacted], [redacted] și în [redacted] cu nr.cadastral [redacted]; trei apartamente dobândite în perioada 2003-2011 în [redacted]; casa de locuit cu teren aferent și două construcții accesorii cu nr. cadastral [redacted] dobândite în anul 2006 în [redacted]; ¼ cota-parte din construcția accesorie dobândită în anul 2007 în [redacted] și un autoturism de model Citroen C3, a.f.2007, n/î [redacted] dobândit în a.2012.

Ulterior, pe durata exercitării funcției publice în perioada 01.08.2013 – 30.03.2021, așa cum rezultă din materialele dosarului de control, averea subiectul controlului a înregistrat modificări patrimoniale, rezumate după cum urmează:

1) în perioada 01.08.2013 – 31.07.2016 (durata de timp asupra căreia se răsfrâng rigorile Legii nr.1264/2002, abrogată la 01.08.2016), materialele dosarului de control prezintă că averea subiectului controlului a înregistrat modificări patrimoniale în valoare totală de **892.630 lei**, prin:

a) procurare un lot de teren cu destinație agricolă la preț de **35.000 lei**.

Materialele prezentate de Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr.01/7193 din 15.09.2021 denotă că cet. [redacted] (soț) a procurat acest bun imobil cu nr. cadastral [redacted] și suprafața 1,8186 ha în extravilanul [redacted], cu achitarea integrală a prețului de 35.000 lei pînă la semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr.222 din 30.01.2014.

b) procurare autoturism de model Mercedes E200CDI, a.f.2012, n/î [redacted] la preț total de **437.690 lei** (echivalentul 23.000 euro).

Materialele prezentate de subiectul controlului la 11.02.2022 și 31.03.2022, denotă că acest mijloc de transport a fost procurat de [redacted] (soț) prin intermediul cet. [redacted]. Conform explicației cet. [redacted] din 18.03.2022, automobilul a fost procurat în anul 2014 la rugămintea lui [redacted], de la care a primit suma de 21.000 euro care au fost achitați nemijlocit cumpărătorului din Hamburg, Germania. Totodată, materialele controlului atestă că pentru devăzarea acestui mijloc de transport familia subiectului controlului a achitat suma de 2.000 euro.

c) procurare în procedură de tip lease-back autoturism de model BMW 520D, a.f. 2015, n/î [redacted] la preț total de **976.633 lei** (echivalentul 43.651 euro) achitat integral către 19.01.2018. Conform contractului de vânzare-cumpărare nr.17-06/ODO-16 din 17.06.2016 și contractului de leasing financiar nr.2756L-2016-ODO din 17.06.2016, ÎCS Total Leasing&Finance SA a transmis acest autoturism în posesiune și folosință temporară lui [redacted] (soț) condiționând achitarea ratelor de leasing și altor cheltuieli aferente pînă la data de 14.06.2019.

Potrivit materialelor prezentate de Total Leasing&Finance SA prin răspunsul nr.544 din 01.09.2021, în perioadă 17.06.2016 – 31.07.2016 familia Odobescu a achitat din preț total doar suma **419.940 lei**, inițial fiind decontată prima rată de leasing 328.940 lei (echivalent 14.800 euro) care constituie parte din valoarea autoturismului Mercedes E200CDI, n/î [redacted] evaluat și vîndut de Interauto SRL.

Tot în această perioadă, 01.08.2013 – 31.07.2016, materialele controlului prezintă că subiectul controlului a contractat de la BC Moldindconbank SA un credit în sumă de **300.000 lei** pe un termen de 120 luni, cu scadența la 28.05.2024, conform contractului de credit nr.56/14 din 28.05.2014. La caz, inspectorul de integritate menționează că aceste mijloace bănești în mărime de 300.000 lei au fost luate în considerare la determinarea diferențelor vădite/substanțiale, atît ca sursă justificativă de venituri, cît și sursă de cheltuieli în limita plăților rambursabile efectuate cu mijloace bănești cash.

Pentru a decide dacă modificările patrimoniale în valoare de 892.630 lei au generat diferență vădită în sensul Legii nr.1264/2002, inspectorul de integritate a verificat sursa de proveniență a veniturilor și a identificat disponibilul mijloacelor bănești în raport cu cheltuielile suportate de familia subiectului controlului în această perioadă.

Totodată, aplicînd prevederile art.33 alin.(10) din Legea nr.132/2016, prin scrisoarea nr.04-04/436 din 25.01.2022, inspectorul de integritate a solicitat subiectului controlului să prezinte punctul de vedere și documente justificative privind disponibilul de mijloacele bănești investite în modificările patrimoniale enunțate.

Beneficiind de drepturile statuate la art.32 din Legea nr.132/2016, subiectul controlului a dat curs invitației, prezentînd la data de 11.02.2022, nr.intr.1035 și la data de 18.03.2022, nr.intr.2079, următoarele explicații și dovezi.

Referitor la disponibilul financiar în numerar pentru procurarea unităților de transport, subiectul controlului a notificat (citat): „*privind procurarea autoturismului de model E200CDI, ni [REDACTAT], vă comunicăm că automobilul dat a fost procurat, la prețul de 21000 euro din Germania (prin intermediul cet. [REDACTAT] și apoi importat în Republica Moldova, Contractul de vânzare - cumpărare, în original, a fost prezentat la vama pentru devămare, copia nu am păstrat-o. Suma achitată suplimentar pentru devămarea automobilului sus numit a constituit aproximativ 2000 euro. Totodată vă comunicăm că am adresat solicitare la ASP și Biroul Vamal de a ne prezenta copiile contractului de vânzare cumpărare, în baza căruia a fost înmatriculat automobilul dar am primit răspuns precum că actele nu s-au păstrat în arhivele acestor instituții deoarece a expirat termenul de 5 ani de păstrare a arhivei.*

Automobilul de model Mercedes E200, ni [REDACTAT], a fost deținut de către mine și soțul [REDACTAT] în proprietate comună în devălmășie, la data de 17.06.2016 acest automobil, de facto a fost schimbat pe automobilul de model BMW 520D, care era vândut de către „Interauto” SRL și anume: automobilul de model Mercedes E200, ni [REDACTAT] a fost evaluat la prețul de 18000 euro, iar automobilul BMW 520D la prețul de 40000 euro. „Interauto” SRL a primit automobilul de model Mercedes, soțul a făcut o procura generală pe acest automobil, la ce sumă și cui a fost vândut acest automobil noi nu cunoaștem. Suma de 70000 lei care este indicată ca prețul automobilului de model Mercedes noi nu am primit-o de aceia nici nu a fost arătată în declarație. Suma de 14800 euro a fost arătată în contractul de leasing financiar nr.2756L-216-0D0 din 17.06.2016 ca avans la procurarea automobilului BMW 520 D ni [REDACTAT], iar restul banilor au fost achitați pentru asigurarea CASCO și înmatricularea automobilului.”

De facto, așa cum rezultă din materialele dosarului de control, veniturile familiei subiectului controlului, susceptibile să justifice investițiile efectuate în modificările patrimoniale din această perioadă, au constituit **2.053.447 lei**, fiind identificate în baza următoarelor surse:

- **692.900 lei** constituie mijloace bănești disponibile în numerar obținut prin retrageri din cont/card bancar deschise pe numele subiectului controlului la Moldindconbank SA.

- **625.587 lei** constituie venituri salariale, plăți și onorarii ridicate de [REDACTAT] (soț) nemijlocit la casieria CA [REDACTAT] (așa cum rezultă doar din informațiile organului fiscal și a instituțiilor financiar-bancare, fiind imposibilă obținerea altor dovezi confirmative). Or, în răspunsul [REDACTAT] nr.673 din 09.09.2021, semnatarul [REDACTAT] comunică despre lipsa probelor aferente activității sale pînă în anul 2017 din motivul distrugerii tuturor documentelor concomitent cu radierea CA [REDACTAT], (citată): „*De la accederea în profesie pînă la 10.04.2017 mi-am desfășurat activitatea în calitate de avocat în cadrul Cabinetului avocatului [REDACTAT]. La data de 10.04.2017 a fost emisă Decizia MJ al RM nr.110 cu privire la radierea Cabinetului avocatului [REDACTAT]. Documentele ce țin de activitatea desfășurată în calitate de avocat în cadrul Cabinetului avocatului pînă la 10.04.2017 nu poate fi prezentată pe motiv că după radierea cabinetului, au fost distruse.”*

- **399.960 lei** constituie mijloace bănești (echivalent 18.000 euro) primite de [REDACTAT] din vânzarea autoturismului de model Mercedes E200CDI, a.f.2012, n/î [REDACTAT]. Pe de altă parte, Agenția Servicii Publice a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr.0122038 din 21.07.2016, încheiat la SÎT Chișinău nr.5 între vânzător [REDACTAT] și cumpărător [REDACTAT], care denotă că acest mijloc de transport a fost vîndut la preț de 70.000 lei.

Pe marginea acestor neconcordanțe subiectul controlului a explicat că (citată): „*la data de 17.06.2016 acest automobil, de facto a fost schimbat pe automobilul de model BMW520D, care era vîndut de către Interauto SRL și anume: automobilul de model Mercedes E200, ni [REDACTAT] a fost evaluat la prețul de 18000 euro, iar automobilul BMW 520 D, la prețul de 40000 euro. Interauto SRL a primit automobilul de model Mercedes, soțul a făcut o procură generală pe acest automobil, la ce sumă și*

cui a fost vândut acest automobil noi nu cunoaștem. Suma de 70000 lei care este indicată ca prețul automobilului de model Mercedes noi nu am primit de aceia nu a fost arătată în declarație.”

În explicația semnată pe proprie răspundere la 01.04.2022, [REDACTAT] (soț) susține (cită): „*automobilul de model Mercedes E200, nî [REDACTAT] a fost evaluat la prețul de 18000 euro, conform înțelegerii reciproce și lăsat în data de 17.06.2016 la parcare amplasată pe strada Albișoara din municipiul Chișinău cu denumirea de TOPAUTO. La momentul de față parcare în cauză nu mai activează, și a fost lichidată dar înțelegerea a avut loc în prezența martorului [REDACTAT] (declarația se anexează). Automobilul de model Mercedes E200, nî [REDACTAT] a fost lăsat în contul achitării avansului pentru automobilul BMW 520 (care a fost procurat de la aceiași parcare TOPAUTO) iar restul banilor au fost achitați pentru asigurarea CASCO, impozite drumuri etc. Totodată, Vă comunic că contractul de vânzare-cumpărare perfectat la SÎT Chișinău nr.5 prin care eu ([REDACTAT]), vând automobilul de model Mercedes E200, nî [REDACTAT] lui [REDACTAT] la prețul de 70 mii lei este unul fals, acest înscris eu nu l-am semnat, cine a făcut aceasta eu nu cunosc, banii nu i-am primit, la SÎT nr.5 nu am fost și cine este [REDACTAT] nu cunosc. Pentru verificarea circumstanțelor m-am adresat la Procuratura Republicii Moldova cu o cerere (se anexează).”*

În explicația semnată pe proprie răspundere la 01.04.2022, cet. [REDACTAT] afirmă că „*la data de 17.06.2016 împreună cu [REDACTAT] am plecat în municipiul Chișinău. La parcare auto amplasată pe strada Albișoara din municipiul Chișinău [REDACTAT] a schimbat automobilul său de model Mercedes E200, nî [REDACTAT] pe automobilul BMW 520. În prezența mea [REDACTAT] împreună cu reprezentanții parcării, de comun acord, au evaluat prețul de schimb al automobilului de model Mercedes E200, nî [REDACTAT] la 18000 euro.”*

- 35.000 lei constituie mijloace bănești primite de [REDACTAT] (soț) din vânzarea terenului agricol cu nr. cadastral [REDACTAT] amplasat în extravilanul [REDACTAT], conform contractului de vânzare-cumpărare nr.2476 din 12.08.2015,

- 300.000 lei constituie mijloace bănești ridicate la 28.05.2014 de la BC Moldindconbank SA sub formă de credit bancar acordat conform contractului de credit nr.56/14.

Materialul probator administrat nu atestă alte beneficii financiare și nu denotă existența altor surse generatoare de venituri decât cele sus indicate.

În ceea ce prevede cheltuielile, altele decât modificările patrimoniale înregistrate în perioada 01.08.2013 – 31.07.2016, inspectorul de integritate observă că în baza materialului probator administrat nu a putut fi stabilită valoarea cheltuielilor realmente suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale. Or, decontările bancare efectuate prin intermediul terminalelor POS indică doar la achitări periodice pentru anumite categorii de bunuri și servicii, care însă nu prezintă mărimea totală și reală a tuturor cheltuielilor suportate (lipsește date despre servicii comunale, costuri materiale de întreținere bunuri mobile și imobile, procurare îmbrăcăminte/încălțăminte, cheltuieli legate de sănătate, educație, agrement, evenimente de familie și vacanțe de odihnă, etc.).

Subsecvent, pînă la proba contrarie, se consideră că mijloacele bănești deținute de familia subiectului controlului în numerar au fost utilizate, indubitabil, atât pentru investiții în modificări patrimoniale, cît și pentru achitare cheltuieli indispensabile necesităților vitale și sociale, care au fost apreciate estimativ la 239.662 lei, prin aplicarea coșului minim de consum aprobat anual de Biroul Național de Statistică (*în continuare – BNS*).

Totodată, inspectorul de integritate constată că în această perioadă familia subiectului controlului a suportat cheltuieli sub formă de rambursare credit bancar în mărime de 289.437 lei.

Pe cale de consecință, confruntarea veniturilor obținute în perioada 01.08.2013 – 31.07.2016 în mărime de 2.053.447 lei și a cheltuielilor estimate și constatate în mărime totală de 529.099 lei în raport cu costul modificărilor patrimoniale înregistrate în această perioadă în valoare de 892.630 lei, nu generează careva diferență vădită în sensul Legii nr.1264/2002.

2) în perioada 01.08.2016 – 30.03.2021 (durata de timp asupra căreia se răsfrîng rigorile Legii nr.133/2016), materialele dosarului de control prezintă că averea subiectului controlului a înregistrat modificări patrimoniale în valoare totală de 3.145.846 lei, după cum urmează:

a) la data de 21.10.2016 prin procurare autoturism de model Renault Kangoo, a.f. 2003, n/1 [REDACTAT] la preț de 10.000 lei.

Materialele prezentate de Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr.03/7931 din 02.09.2021 denotă că cet. [REDACTAT] (soț) a procurat acest mijloc de transport la preț de 10.000 lei, achitat în

numerar vânzătorului cet. [REDACTED], conform contractului de vânzare-cumpărare nr.0134341 din 21.10.2016, înregistrat la SÎT CCA Edineț.

b) la data de 13.01.2017 prin procurare apartament nr. [REDACTED] cu nr. cadastral [REDACTED] în [REDACTED] la preț de 178.800 lei.

Materialele prezentate de Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr.01/7193 din 15.09.2021 denotă că subiectul controlului a procurat acest bun imobil în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.132 din 13.01.2017, în care se specifică că prețul de 178.000 lei a fost achitat în numerar vânzătorului pînă la semnarea contractului.

c) la data de 19.01.2018 prin dobîndire în posesie și folosință temporară în procedură leasing de la ÎCS Total Leasing&Finance SA, autoturismul de model BMW 520D, a.f.2017, n/î [REDACTED] la preț total de 57.000 euro, care a fost achitat parțial în perioada supusă controlului doar în mărime de 1.060.034 lei (echivalent 50.781 euro).

Potrivit materialelor prezentate de Total Leasing&Finance SA prin răspunsul nr.544 din 01.09.2021, între [REDACTED] și Total Leasing&Finance SA a fost încheiat Contract de leasing financiar nr.3633L-2018-ODO din 19.01.2018 și condiționată achitarea costului autoturismului pînă la data de 15.01.2021 în mărime de 65.328 euro (inclusiv 57.000 euro preț unitar și 8.328 euro dobînda leasing și alte cheltuieli aferente). În aceeași zi, între cedent [REDACTED], cesionar Total Leasing &Finance SA și debitor SRL Interauto Grup a fost încheiat contract de cesiune creanță nr.1 din 19.01.2018, prin care Cedentul a transmis Cesionarului dreptul de creditor asupra sumei 301.455 lei (echivalent 14.535 euro) achitată de către cedentul [REDACTED] la data de 19.01.2018. Conform raportului financiar prezentat de Total Leasing&Finance SA, în perioada 19.01.2018 - 12.03.2020 (pînă la data încheierii Acordului de rezoluțiune a Contractului de leasing financiar nr.3633L-2018-ODO din 19.01.2018), cet. [REDACTED] a achitat ratele de leasing cu mijloace bănești cash doar în sumă de 1.060.034 lei.

În explicația semnată pe proprie răspundere la 01.04.2022, [REDACTED] (soț) susține (cit): „în contul achitării prețului automobilului am transmis automobilul de model BMW520D n/î [REDACTED]. Faptul că am transmis automobilul de model BMW520D n/î [REDACTED] în contul datoriei se dovedește prin Certificatul de înmatriculare provizoriu (se anexează) și actul de primire pledare a cheii de la ÎCS Total Leasing&Finance la Interauto Grup SRL (se anexează). Faptul că am transmis automobilul la Interauto Grup SRL se dovedește prin procura eliberată de către mine directorului acestei întreprinderi [REDACTED] și angajaților [REDACTED] și [REDACTED] de a dispune de acest bun, datată cu aceiași zi (se anexează). Mai mult, în aceeași zi [REDACTED] a semnat din numele meu acordul de modificare a contactului de leasing prin care a vîndut automobilul de model BMW520D n/î [REDACTED] la prețul de 610 mii lei lui [REDACTED], fapt ce denotă cert că acest automobil a fost evaluat de noi și costa la acel moment reieșind din cursul valutar de atunci circa 28 mii euro (se anexează).”

d) la data de 26.04.2018 prin procurare 21% cota-parte din teren pentru construcții cu nr. cadastral [REDACTED] și apartament nr. [REDACTED] cu nr. cadastral [REDACTED] în [REDACTED] la preț total de 266.258 lei (echivalent 13.200 euro).

Materialele prezentate de Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr.01/7193 din 15.09.2021 denotă că cet. [REDACTED] (soț) a procurat aceste bunuri imobile în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1401 din 26.04.2018, în care se specifică că prețul de 266.258 lei a fost achitat de cumpărător în numerar pînă la semnarea contractului.

e) la data de 20.09.2019 prin procurare autoturism de model Porsche Cayenne S, a.f. 2011, n/î [REDACTED] la preț de 489.130 lei (echivalent 25.000 euro).

Materialele prezentate de Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr.03/7931 din 02.09.2021 denotă că subiectul controlului a procurat acest mijloc de transport de la cet. [REDACTED] la preț de 10.000 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.01 din 20.09.2019.

Pe de altă parte, la punctul de vedere prezentat la 11.02.2022, nr.intr.1035, subiectul controlului a anexat explicația cet. [REDACTED] semnată la 10.02.2022, în care susține că autoturismul de model Porsche Cayenne S, a.f. 2011, n/î [REDACTED] a fost procurat de către [REDACTED] la preț de 25.000 euro, (cit): „la finele anului 2019 eu m-am înțeles cu [REDACTED] să schimb apartamentul ce-l aveam în proprietate în [REDACTED]. Anume, eu i-am dat apartamentul, el în schimb mi-a dat automobilul Porsche Cayenne la prețul de 25.000 euro, iar diferența mi-a achitat în bani. Eu m-am înțeles cu [REDACTED] să cumpere acest automobil la prețul de 25.000 euro.

Ceea ce el a și făcut. Confirm faptul că am primit de la [REDACTED] suma de 25.000 euro pentru automobilul Porsche Cayenne. Eu am primit banii, iar [REDACTED] a perfectat actele de vânzare a automobilului și procurarea apartamentului.”

f) la data de 12.03.2020 prin dobândire în posesie și folosință temporară în procedură leasing de la ÎCS Total Leasing&Finance SA autoturism de model BMW 730D, a.f.2019, n/î [REDACTED], la preț total în mărime de 107.731 euro.

Potrivit materialelor prezentate de Total Leasing&Finance SA prin răspunsul nr.544 din 01.09.2021, între locatorul ÎCS Total Leasing&Finance SA și locatarul [REDACTED] a fost încheiat Contract de leasing financiar nr.4208L-2020-ODO din 12.03.2020 și condiționată achitarea pînă la data de 10.03.2023 costul autoturismului în mărime de 2.168.625 lei (echivalent 107.731 euro, inclusiv 95.000 euro preț unitar și 12.731 euro constituind dobînda leasing și alte cheltuieli aferente). Conform raportului financiar prezentat de Total Leasing&Finance SA, în perioada supusă controlului, 12.03.2020 – 30.03.2021, cet. [REDACTED] a achitat ratele de leasing cu mijloace bănești cash doar în sumă de **1.142.424 lei**.

Este important de menționat, că în această perioadă familia subiectului controlului a contractat de la BC Moldindconbank SA trei contracte de credit, care au fost luate în considerare la determinarea diferențelor substanțiale, atât ca sursă justificativă de venituri, cât și sursă de cheltuieli în limita plăților rambursabile efectuate cu mijloace bănești cash, și anume:

- conform contractului de credit nr.02/17 din 13.01.2017 subiectul controlului a beneficiat de un credit în sumă de 427.000 lei, acordat cu utilizare exclusivă pentru procurarea bunului imobil în [REDACTED], pe un termen de 240 luni, cu scadență la 12.01.2037.

- conform contractului de credit nr.20/18 din 25.04.2018, cet. [REDACTED] (soț) a beneficiat de un credit în sumă de 74.000 lei, acordat cu utilizare exclusivă pentru procurarea bunului imobil în [REDACTED], pe un termen de 60 luni, cu scadență la 25.04.2023.

- conform contractului de credit nr.159671 din 25.04.2018 cet. [REDACTED] (soț) a beneficiat de un credit în sumă de 100.000 lei, acordat pentru necesități personale pe un termen de 48 luni, cu scadență la 25.04.2022.

Pentru a decide dacă modificările patrimoniale în valoare de 3.145.846 lei au generat diferență substanțială în sensul Legii nr.133/2016, inspectorul de integritate a verificat sursa de proveniență a veniturilor și a identificat disponibilul mijloacelor bănești în raport cu cheltuielile suportate de familia subiectului controlului în această perioadă.

În punctul de vedere prezentat la data de 11.02.2022, nr.intr.1035 și la data de 15.02.2022, subiectul controlului a menționat următoarele dovezi privind dispunere de numerar pentru procurare bunuri mobile și imobile, (citată):

„Ce ține de procurarea/vânzarea automobilelor pot spune că la data de 19.01.2018 a fost efectuată tranzacția de schimb a automobilului BMW520D n/î [REDACTED] cu BMW520D n/î [REDACTED] în modul următor: Interauto SRL a preluat la preț de 28000 EU automobilul GTM 575 (cu o datorie de plată la contractul de leasing 8502 EU echivalent 190858,96 lei, suma achitată integral de Interauto SRL către ICS Total Leasing&Finance conform contractului de leasing din 17.06.2016) în schimb la autoturismul BMW520D SSO 959 cu prețul de 57000 EU (suma achitată parțial și anume 14535 EU ca rată în avans). Adică Interauto SRL a preluat automobilul GTM575 care a fost evaluat conform înțelegerilor la prețul de 28000 EU și această sumă a fost dată de către Interauto SRL pentru acoperirea datoriei la contractul de leasing a automobilului al ICS Total Leasing&Finance.

Contractul de leasing financiar din 19.01.2018 la 12 martie 2020 prin acord a fost reziliat, conform actului de predare primire din aceeași dată [REDACTED] a întors automobilul aflat în leasing care la rândul lor l-au transmis lui [REDACTED], conform înțelegerii automobilul n/î [REDACTED] a fost evaluat la prețul de 43000 EU, pentru acest transport [REDACTED] a achitat pentru [REDACTED] prima tranșă pentru procurarea BMW 730D, n/î [REDACTED] în valoare de 28500 EU (acordul de rezoluțiune și actul de primire predare se anexează, anexa 15).”

” Totodată, subiectul controlului a prezentat probe justificative cu privire la disponibilitatea mijloacelor bănești cash obținute în perioada supusă controlului.

De facto, așa cum rezultă din materialele dosarului de control, veniturile obținute de familia subiectului controlului în perioada 01.08.2016 – 30.03.2021 și disponibile în numerar determinat să justifice investițiile efectuate în această perioadă în cele șase modificări patrimoniale, au constituit **5.023.762 lei**, fiind identificate în baza următoarelor surse:

- 297.360 lei constituie mijloace bănești disponibile în această perioadă în numerar obținut prin retrageri din cont/card bancar deschise pe numele subiectului controlului la Moldindconbank SA.
- 828.828 lei constituie venituri salariale, plăți și onorarii ridicate de [REDACTED] (soț) în numerar, nemijlocit la casieria [REDACTED], așa cum rezultă din informațiile anexate la răspunsul semnat de către acesta 09.09.2021, nr.673.
- 98.600 lei constituie numerarul primit de subiectul controlului în anul 2019 din vânzarea autoturismului de model Citroen C3, a.f.2007, n/î [REDACTED]. Pe de altă parte, materialele prezentate de Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr.03/7931 din 02.09.2021 denotă că, subiectul controlului a vândut acest mijloc de transport cet. [REDACTED] la preț de 10.000 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.0357998 din 25.10.2019 înregistrat la BÎT nr.3 Chișinău.
- 610.000 lei constituie numerarul primit de către [REDACTED] (soț) din vânzarea autoturismului de model BMW 520D, a.f.2015, n/î [REDACTED]. Materialele prezentate de subiectul controlului la 31.03.2022, denotă că acest mijloc de transport a fost înstrăinat cet. [REDACTED] conform Acordului de modificare a contractului de leasing nr.2756L-2016-ODO din 17.06.2016 prin intermediul cet. [REDACTED] în baza procurii nr.155 din 19.01.2018 autenticată de notar [REDACTED].
- 590.374 lei (echivalent 28500 euro) constituie numerarul primit de către [REDACTED] din vânzarea autoturismului de model BMW 520D, a.f.2017, n/î [REDACTED]. Materialele prezentate de subiectul controlului la 31.03.2022, denotă că acest mijloc de transport a fost înstrăinat cet. [REDACTED] conform Actului de predare-primire semnat trilateral între ÎCS Total Leasing&Finance SA, cet. [REDACTED] și cet. [REDACTED] urmare rezilierii Contractului de leasing nr.3633L-2018-ODO în baza Acordului de rezoluțiune din 12.03.2020. În explicația semnată pe proprie răspundere la 10.02.2022, cet. [REDACTED] susține (citată): „*La data de 12 martie 2020 eu am preluat de la Total Leasing SA automobilul BMW numărul [REDACTED] pentru ce am achitat acestei întreprinderi suma de 28500 euro ca prima rată de procurare a automobilului BMW [REDACTED] de către [REDACTED] și în continuare am preluat leasingul pe automobilul [REDACTED].*”
- 1.677.600 lei constituie mijloace bănești cash ridicate de subiectul controlului în perioada 10.05.2017 – 30.03.2021 sub formă de plata arendei direct la casieria [REDACTED]. Potrivit materialelor prezentate de [REDACTED] prin răspunsul nr.673 din 09.09.2021, în această perioadă au fost încheiate cu subiectul controlului patru contracte de locațiune nr.05 și nr.06 din 04.05.2017 și nr.22 și nr.23 din 01.03.2020 cu privire la închiriere două încăperi nelocative în [REDACTED] și în [REDACTED].
- 200.000 lei constituie mijloace bănești cash primite de subiectul controlului în anul 2019 sub formă de donație de la cet. [REDACTED] (mama). La punctul de vedere prezentat la data de 11.02.2022, nr.intr.1035 și la data de 18.03.2022, subiectul controlului a anexat Declarația semnată de cet. [REDACTED] la data de 08.02.2022 în care, pe proprie răspundere, se confirmă acordarea acestei donații și se justifică capacitatea financiară de economisire mijloace bănești din activitatea de întreprinzător desfășurată personal în bază de patentă din anul 1999.
- 120.000 lei constituie mijloace bănești cash primite de [REDACTED] (soț) în anul 2019 sub formă de donație de la părinții săi [REDACTED] și [REDACTED]. La punctul de vedere prezentat la data de 11.02.2022, nr.intr.1035 și la data de 18.03.2022, subiectul controlului a anexat Declarația semnată de cet. [REDACTED] la data de 09.02.2022 în care, pe proprie răspundere, se confirmă acordarea acestei donații și se justifică capacitatea financiară de economisire mijloace bănești din salarii și pensii primite împreună cu soțul [REDACTED] în perioada 2016-2019.
- 601.000 lei constituie numerarul ridicat de către [REDACTED] (soț) sub formă de trei credite bancare acordate de Moldindconbank SA în perioada 2017-2018 conform contractelor de credit nr.02/17 din 13.01.2017, nr.20/18 din 25.04.2018 și nr.159671 din 25.04.2018.

Materialul probator administrat nu atestă alte beneficii financiare și nu denotă existența altor surse generatoare de venituri decât cele sus indicate.

La acest aspect, se reiterează aceleași explicații ale subiectului controlului (a se vedea la situația precedentă) formulate în punctul de vedere din 11.02.2022, nr.intr.1035, la data de 15.02.2022, 18.03.2022 și 31.03.2022 cu privire la justificarea disponibilului financiar.

Referitor la cheltuieli, altele decât modificările patrimoniale, în cadrul controlului nu a putut fi probată valoarea reală a tuturor cheltuielilor suportate în perioada 2016 – 2021 de către cei patru

membri ai familiei Odobescu. Or, decontările bancare efectuate prin intermediul terminalelor POS indică doar la achitări periodice pentru anumite categorii de bunuri și servicii care nu prezintă mărimea totală și reală a tuturor cheltuielilor suportate (lipsesc date despre servicii comunale, costuri materiale de întreținere bunuri mobile și imobile, procurare îmbrăcăminte/încălțăminte, cheltuieli legate de sănătate, educație, agrement, evenimente de familie și vacanțe de odihnă, etc.). Din aceste considerente, pînă la proba contrarie, se prezumă că mijloacele bănești deținute în numerar au fost investite de familia subiectului controlului, indubitabil, atît în modificări patrimoniale, cît și pentru achitare cheltuieli indispensabile necesităților vitale, fiind estimate la **496.024 lei**, prin aplicarea coșului minim de consum aprobat anual de BNS.

Totodată, inspectorul de integritate constată că în această perioadă, pe lângă cheltuieli ordinare de consum, familia subiectului controlului a mai suportat cheltuieli în mărime de **1.099.748 lei** sub formă de plăți leasing și rambursări credite bancare, dintre care:

- **556.693 lei**, constituie rate leasing achitate către ÎCS Total Leasing&Finance SA din prețul total de 976.633 lei stabilit pentru autoturismul de model BMW 520D, a.f.2015, n/î [REDACTED], conform contractului de leasing financiar nr.2756L-2016-ODO din 17.06.2016.

- **543.055 lei**, constituie plăți ale datoriei creditoare achitate către Moldindconbank SA pentru rambursarea celor 4 credite acordate în perioada 2014-2018 în baza contractelor de credit nr.56/14 din 28.05.2014, nr.02/17 din 13.01.2017, nr.20/18 din 25.04.2018 și nr.159671 din 25.04.2018.

Pe cale de consecință, confruntarea veniturilor obținute în perioada 01.08.2016 – 30.03.2021 în mărime de 5.023.762 lei cu costul modificărilor patrimoniale înregistrate în această perioadă în valoare de 3.145.846 lei, în raport cheltuielile ordinare estimate la 496.024 lei și celelalte cheltuieli constatate în mărime de 1.099.748 lei, nu generează careva diferență substanțială în sensul Legii nr.133/2016 (5.023.762 – 3.145.846 – 496.024 – 1.099.748).

3. Analiza datelor înscrise în declarațiile de avere și interese personale.

În ordinea art.7, art.26 și art.32 din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența de erori sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarării pe durata exercitării mandatelor și a funcțiilor publice.

Conform prevederilor art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, subiectul controlului a avut obligația să-și declare averea, inclusiv veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Urmare confruntării datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2020 cu materialul probator disponibil dosarului de control, s-au stabilit omisiuni, date incomplete și eronate admise de subiectul controlului la completarea acestora.

Potrivit art.33 alin.(10) din Legea nr.132/2016, în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decît cele înscrise în declarația de avere și interese personale, inspectorul de integritate este în drept să solicite acesteia informații și dovezi și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

În punctul de vedere prezentat la data de 11.02.2022, nr.intr.1035 subiectul controlului a explicat că omisiunile au fost făcute neintenționat, din neatenție, aducând în acest sens argumente și probe justificative, după cum urmează:

1) La capitolul Venituri în declarația de avere pentru anul 2016 nu a fost declarat venitul în mărime de 399.960 lei (echivalent 18.000 euro) obținut de către [REDACTED] (soț) din înstrăinarea autoturismului de model Mercedes E200CDI, a.f.2012, n/î [REDACTED], care simultan a fost considerată de către ÎCS Total Leasing&Finance SA plată în avans pentru procurarea de către Odobescu Ghenadie a unui alt autoturism de model BMW 520D, n/î [REDACTED].

Pe marginea acestor neconcordanțe subiectul controlului a explicat următoarele, (citată): „la data de 17.06.2016 acest automobil, de facto a fost schimbat pe automobilul de model BMW520D, care era vândut de către Interauto SRL și anume: automobilul de model Mercedes E200, n/î [REDACTED] a fost evaluat la prețul de 18000 euro, iar automobilul BMW 520 D, la prețul de 40000 euro. Interauto SRL a primit automobilul de model Mercedes, soțul a făcut o procură generală pe acest automobil, la ce sumă și cui a fost vândut acest automobil noi nu cunoaștem.”

2) La capitolul Venituri în declarația de avere pentru anul 2017 nu a fost declarat venitul ridicat de subiectul controlului de la [REDACTED] în mărime de 43.200 lei, pentru închiriere două încăperi nelocative în [REDACTED] și în [REDACTED]. Pe marginea acestor neconcordanțe subiectul controlului a explicat următoarele, (citată): „Plata de arendă obținută de către mine în anul 2017 a fost impozitată, declarată la Inspectoratul Fiscal, fiind totul transparent. Din omisiune pentru anul 2017 suma veniturii pentru chirie nu a fost reflectată în Declarația de avere și interese personale.”

3) La capitolul Venituri în declarația de avere pentru anul 2019 nu a fost declarat venit în mărime de 610.000 lei primit de către [REDACTED] (soț) din înstrăinarea autoturismului de model BMW 520D, a.f.2015, n/î [REDACTED], care simultan a fost considerat de ÎCS Total Leasing&Finance SA plată în avans pentru procurarea de către Odobescu Ghenadie a unui alt autoturism de model BMW 520D, n/î [REDACTED].

Materialele prezentate de subiectul controlului la 31.03.2022, denotă că acest mijloc de transport a fost înstrăinat cet. [REDACTED] conform Acordului de modificare a contractului de leasing nr.2756L-2016-ODO din 17.06.2016 prin intermediul cet. [REDACTED] în baza procurii nr.155 din 19.01.2018 autentificată de notar [REDACTED].

4) La capitolul Venituri în declarația de avere pentru anul 2020 nu a fost declarat venitul în mărime de 590.374 lei obținut de către [REDACTED] (soț) din vânzarea autoturismului de model BMW 520D, a.f.2017, n/î [REDACTED], care de facto a fost considerat de ÎCS Total Leasing&Finance SA simultan plată în avans pentru procurarea de către [REDACTED] a unui alt autoturism de model BMW 520D, n/î [REDACTED].

Materialele prezentate de subiectul controlului la 31.03.2022, denotă că acest mijloc de transport a fost înstrăinat cet. [REDACTED] conform Actului de predare-primire semnat trilateral între ÎCS Total Leasing&Finance SA, cet. [REDACTED] și cet. [REDACTED] urmare rezilierii Contractului de leasing nr.3633L-2018-ODO în baza Acordului de rezoluțiune din 12.03.2020.

5) La capitolul Bunuri imobile în toate declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2020 lipsesc date despre următoarele bunuri imobile deținute de subiectul controlului și familia sa în proprietate:

- trei bunuri imobile (casă de locuit, două construcții accesorii și teren aferent) cu nr. cadastral [REDACTED] în intravilanul [REDACTED], deținute de [REDACTED] (soț) cu drept de moștenitor conform Certificatului nr.3506 din 14.08.2006,

- două terenuri agricole cu nr. cadastral [REDACTED] și [REDACTED] în extravilanul [REDACTED], deținute de către [REDACTED] (soț) cu drept de moștenitor conform Certificatului nr.3507 din 14.08.2006,

- construcția accesorie cu nr. cadastral [REDACTED] în [REDACTED] în care subiectul controlului deține ¼ cota-parte, conform Contractului de vânzare-cumpărare nr.1794 din 20.07.2007.

Pe marginea acestor neconcordanțe subiectul controlului a explicat următoarele, (citată): „declar că într-adevăr, din anul 2005, dețin în proprietate în devălmășie 17 % din terenul cu nr. cadastral [REDACTED] pe care se află construcția accesorie construită din ardezie și lemn (sarai) cu o suprafață totală de 46,6 m.p din care doar ¼ sunt în proprietate. La moment construcția dată care a fost construită prin anii 1960 din lemn este destinată creșterii păsărilor. Confirm faptul că din neatenție nu am inclus această construcție în declarație, considerând faptul că declararea cotei părți a terenului pe care se află saraiul este suficient. În baza certificatului de moștenitor testamentar din 14 august 2006 al averii decedate [REDACTED], terenurile agricole cu numerele cadastrale [REDACTED], [REDACTED], bunurile imobile cu nr. cadastral [REDACTED], amplasate în [REDACTED], au trecut în proprietatea soțului [REDACTED]. Considerând că bunurile enumerate mai sus sunt proprietate exclusivă a soțului în condițiile art.573 alin.1) Cod Civil dar una în devălmășie nu le-am inclus în declarația de avere.”

6) La capitolul Bunuri mobile în declarațiile de avere pentru anii 2016 și 2018 lipsesc date despre 2 mijloace de transport deținute de [REDACTED] cu drept de posesiune și folosință temporară conform contractelor de leasing financiar încheiate cu ÎCS Total Leasing&Finance SA, și anume:

- autoturismul de model BMW 520D, a.f.2015, n/î [REDACTED], primit în baza Actului de predare-primire al bunului din 17.06.2016 și a contractului nr.2756L-2016-ODO din 17.06.2016,

- autoturismul de model BMW 520D, a.f.2017, n/î [REDACTED], primit în baza Actului de predare-primire al bunului din 19.01.2018 și a contractului nr.3633L-2018-ODO din 19.01.2018.

Pe marginea acestor neconcordanțe subiectul controlului a explicat că, (citat): „în perioada 2018-2020, de facto, nu dețineam în proprietate automobilul, respectiv nu l-am inclus în declarație.”

7) La capitolul Datorii în declarațiile de avere pentru anii 2018-2019 lipsesc date despre două credite bancare în mărime de 100.000 lei și 74.000 lei, contractate la 25.04.2018 de către [REDACTAT] (soț) de la BC Moldindconbank SA. Pe de altă parte, inspectorul de integritate menționează că aceste credite se regăsesc în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul 2020.

În altă ordine de idei, inspectorul de integritate menționează că materialul probator disponibil dosarului de control nu a confirmat supozițiile petiționarului despre neinclusiune în declarație date despre calitatea soțului [REDACTAT] de asociat și de membru în organele de conducere ale asociației „[REDACTAT]”, precum și nu s-au adeverit cele invocate la etapa inițierii controlului despre venituri ridicate de [REDACTAT] de la SC Bobul de Aur SRL și de la SRL Marghen-Plus din prestare servicii și dare în arendă terenuri agricole.

Totodată, argumentele și probele prezentate de subiectul controlului au infirmat supozițiile despre ridicare venituri din remitențe externe și din vânzare bunuri imobile, după cum urmează: „careva relații contractuale cu SC Bobul de Aur SRL nu au fost, servicii acestei întreprinderi nu au fost prestate, bani nu am primit. Careva eventuale înscrisuri în acest sens sunt false, concomitent a fost adresată o scrisoare la procuratură, copia se anexează (anexa 23).

În anul 2005 conform Deciziei consiliului or. Edineț nr.6 din 08.11.2005, am primit în folosință 700 m.p de teren din [REDACTAT] pentru construcția casei. Cu toate că la 06.04.2008 am depus la primăria or.Edineț o cerere (anexa3), nu am obținut Certificat de urbanism și autorizația de construcție. Din lipsa finanțelor pe terenul în cauză nu am construit nimic, iar în 2011 cu titlu gratuit am cedat acest teren prietenului soțului, fapt confirmat prin procura din 04.04.2011 (anexa 4). Pe terenul în cauză [REDACTAT] a edificat din surse proprii casa de locuit, deoarece a comis o eroare și nu putea legaliza această construcție, [REDACTAT] a primit de la soțul [REDACTAT] o altă procură din 23.05.2011 (anexa 5) privind proiectarea, construcția, legiferarea și darea în exploatare. La 04.01.2016, având un grad de executare de 14% a fost dat în exploatare bunul imobil construit, (aviz tehnic-anexa 6). La data de 20.04.2016 în baza procurii date a încheiat contractul de vânzare-cumpărare fiicei sale minore la prețul de 5000 lei (anexa 6A). Bani în sumă de 5000 lei noi nu am primit deoarece construcția în cauză, de facto nu noi am edificat-o și nu ne aparținea.

În baza contractului de arenda a terenului nr.06 din 13.04.2016 (anexa 9) soțul [REDACTAT] a dat în arendă pentru plantarea unei livezi pe un termen de 10 ani, terenurile cu destinație agricolă cu nr. cadastral [REDACTAT] și [REDACTAT], ambele amplasate în [REDACTAT], prețuri arende constituind 6000 lei anual. Din cauza problemelor financiare SRL MARGHEN PLUS nu a plantat livada dar totodată nu a achitat nici plata de arendă fapt adeverit prin certificatul anexat (anexa 10). Suplimentar declar că soțul [REDACTAT] a inițiat procedura de reziliere a contractului în cauză și încasarea datoriei la plata pentru arendă.

Sumele de peste hotare au fost transferate soțului meu [REDACTAT], președinte BAA "[REDACTAT]", AM "[REDACTAT]" în baza contractelor de prestări de servicii de BAA "[REDACTAT]" și AM "[REDACTAT]" către diferite persoane fizice aflate în afara țării cât și în interiorul acesteia deoarece la contul acestor întreprinderi de a realiza careva transferuri bănești pe contul acestor întreprinderi este imposibil. Relațiile de serviciu pe care le are soțul eu nu le dețin și sunt în imposibilitate de a le cunoaște, despre acești bani am aflat din scrisoarea parvenita de la ANI. Bani au fost introduși în casa acestor întreprinderi, sunt proprietatea lor, în final ei au fost declarați și impozitați (dovada, anexa 11).”

Rezumând rezultatele controlului la acest capitol prin prisma art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016 (în redacția modificată prin Legea nr.130/2021), inspectorul de integritate constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către subiectul controlului, prin neinclusiune în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2020 date despre venituri, datorii, bunuri mobile și imobile.

Conform art.5 alin.(5¹) din Legea nr.133/2016, în cazul în care se constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul declarării este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare, prin includerea omisiunilor stabilite în cadrul procedurii de control.

Totodată, având în vedere că datele despre aceste omisiuni au fost obținute în cadrul controlului din registre de stat și baze de date ale autorităților publice centrale, deci au caracter transparent,

precum și luând act de specificul tranzacțiilor de leasing și de multitudinea condiționalităților agreeate prin contracte și acorduri bi-tri-laterale de vânzare/schimb de autoturisme, inspectorul de integritate conchide că neinclusiunea acestor date în declarații nu generează suspiciuni de careva acțiuni infracționale și nici bănuială rezonabilă că au fost admise intenționat și cu rea-credință de către subiectul controlului.

4. Concluzii și decizii.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele și în mod obiectiv supozițiile invocate la etapa inițierii controlului și divergențele constatate în cadrul controlului, luând act de punctul de vedere și apreciind materialul probator conform principiilor pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dna Odobescu Mariana, șef al Direcției educație în cadrul Consiliului raional Edineț, prin includere date incomplete despre venituri, datorii și bunuri mobile și imobile în declarații de avere și interese personale pentru anii 2016-2020.

Generalizând rezultatele controlului averii prin prisma art.10 din Legea nr.133/2016 și art.7, art.19, art.33 și art.34 din Legea nr.132/2016, urmare examinării obiective și imparțiale materialul probator privind averea existentă și modificările patrimoniale înregistrate pe durata exercitării de către subiectul controlului a funcției publice în perioada 2013-2021, se constată lipsa de diferențe vădite, diferențe substanțiale sau deținere în proprietate avere cu caracter nejustificat.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34 alin.(1), art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul principal de integritate,-

dispune:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dna Odobescu Mariana, șef al Direcției educație în cadrul Consiliului raional Edineț, exprimată prin includere date incomplete despre venituri, datorii, bunuri mobile și imobile în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2020.

2. Se informează dna Odobescu Mariana despre obligația depunerii declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2016-2020 în varianta rectificată, în termen de 30 de zile de la data rămânării definitive a Actului de constatare.

3. Se aduce la cunoștința dnei Odobescu Mariana prezentul Act de constatare și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere, nemijlocit la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău. str. Teilor nr.4.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 13 (treisprezece) file.

Inspector principal de integritate

Ada Griciuc