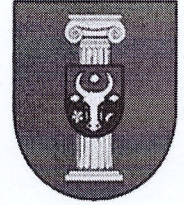




AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО  
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: [info@ani.md](mailto:info@ani.md)

ACT DE CONSTATARE  
nr. 269/17

**mun. Chișinău**

**24 iunie 2022**

Inspector principal de integritate al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Andrian FETESCU, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința dlui Manea Ianîc, născut la [REDACTED], IDNP: [REDACTED], domiciliat în [REDACTED], ofițer superior de investigație în cadrul Inspectoratului Național de Investigație al Inspectoratului General de Poliție, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

**C O N S T A T Ă :**

La 10 august 2018 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (*în continuare Autoritate*) a fost înregistrată sesizarea nr. 795, care la 10 august 2018, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr.132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Potrivit sesizării: *dl Manea Ianîc a încălcat regimul juridic de declarare a averii și intereselor personale.*

La 23 august 2018, conform procesului verbal de inițiere a controlului, în temeiul prevederilor art. 31 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în privința dlui Manea Ianîc, a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

La 18 ianuarie 2021, în legătură cu eliberarea din funcție a inspectorului de integritate care a inițiat controlul, dosarul de control al averii și intereselor personale a fost redistribuit aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor către inspectorul de integritate Andrian Fetescu.

Prin scrisoarea nr. 04-06/886 din 23 august 2018 recepționată la 29 august 2018, dl Manea Ianîc a fost informat despre a controlului averii și intereselor personale și despre drepturile prevăzute la art. 33 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Potrivit art. 33, alin. (3) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițial pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora.*

Astfel, în cadrul controlului averii și intereselor personale, în scopul stabilirii perioadei de verificare, au fost solicitate informații și documente care atestă deținerea calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, prevăzute la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, dl Manea Ianîc, deținând funcția publică cu statut special, este subiect al declarării averii și intereselor personale.

Conform, art. 33, alin. (4) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data inițierii și solicitărilor de informații), *controlul averii și al intereselor personale se extinde asupra membrilor de familie, părinților/socrilor și copiilor majori ai persoanei supuse controlului. Dacă persoana supusă controlului se află în concubinaj cu o altă persoană, verificarea se va extinde și asupra averii acestei persoane.*

Astfel, în cadrul controlului averii și intereselor personale, în scopul stabilirii dacă dl Manea Ianîc este căsătorit ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, inspectorul de integritate a accesat registrul de stat al populației, în urma cărui fapt a stabilit că potrivit actului de căsătorie din [REDACTAT], dl Manea Ianîc este căsătorit cu [REDACTAT], născută la [REDACTAT], IDNP: [REDACTAT].

Este de menționat că conform registrului de stat al populației precum și declarațiilor de avere și interese personale depuse de dl Manea Ianîc, s-a stabilit că acesta are copil minori (în perioada supusă controlului) după cum urmează: [REDACTAT] născut la [REDACTAT], IDNP: [REDACTAT].

Luând în considerație cele expuse, controlul averii și intereselor personale a fost efectuat pentru perioada 26 iunie 2013 – 27 martie 2018 în privința subiectului declarării Manea Ianîc, soției acestuia [REDACTAT] precum și a copilului minor [REDACTAT].

Potrivit art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data inițierii), *în cazul în care inspectorul de integritate are bănuieli rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere.*

Conform art. 2 din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (în redacția expusă la data inițierii), *diferență substanțială este diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.*

Este de menționat că potrivit art. 33 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, esența controlului averii și intereselor personale este de stabilire a existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, în aceeași perioadă.

Respectiv, în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței substanțiale dintre veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută obținută de către subiectul declarării Manea Ianîc, soției acestuia [REDACTAT] precum și a copilului minor [REDACTAT], pe parcursul exercitării funcției publice cu statut special, în perioada 26 iunie 2013 – 27 martie 2018, în temeiul art. 20 alin. (1) lit. b) și art. 33 alin. (6) și (7) din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baze de date, în urma cărui fapt, au fost acumulate informații și documente care au fost divizate în documente și informații care se referă la venituri și cele care se referă la cheltuieli.

Astfel, documente și informații care se referă la venituri (în special de la sursele de venit indicate în declarațiile de avere și interese personale și din fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a persoanelor fizice) și care au importanță pentru dosarul de control, după cum urmează:

- La data de 06 iunie 2019, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Agenției Servicii Publice cu nr. 1760 potrivit căruia:

- dl Manea Ianic a înstrăinat mijlocul de transport conform contractului de vânzare-cumpărare din 05.05.2014 în sumă de 15.000 lei și respectiv, această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- dl Manea Ianic a înstrăinat mijlocul de transport conform contractului de vânzare-cumpărare din 03.09.2014 în sumă de 14.000 lei și respectiv, această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- dl Manea Ianic a înstrăinat bunul imobil situat în [REDACTED] conform contractului de vânzare-cumpărare din 05.07.2017 în sumă de 127 291 lei și respectiv, această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- dl Manea Ianic a înstrăinat mijlocul de transport conform contractului de vânzare-cumpărare din 22.09.2017 în sumă de 10.000 lei și respectiv, această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 20 septembrie 2018, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC „Mobiasbancă” cu nr. 1534 potrivit căruia:
  - dl Manea Ianic a deținut contul nr. [REDACTED] la care au fost transferate mijloace financiare (salariul de la Ministerul Afacerilor Interne) care au fost ridicați în numerar în cuantum de 15 536 lei și respectiv, această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 18 octombrie 2018, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC „Moldinconbank” cu nr. 1868 potrivit căruia:
  - dl Manea Ianic a deținut contul nr. [REDACTED] la care au fost transferate mijloace financiare (salariul de la Ministerul Afacerilor Interne) care au fost ridicați în numerar în cuantum de 319 902 lei și respectiv, această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
  - dl Manea Ianic a contractat un credit conform contractului de credit nr. 46/2017 din 03.08.2017 în cuantum de 100 000 lei și respectiv, această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
  - dna [REDACTED] deținut contrul nr. [REDACTED] la care au fost transferate mijloace financiare care au fost ridicați în numerar în cuantum de 28 210 lei și respectiv, această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 27 septembrie 2018, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC „Victoriabank” cu nr. 1504 potrivit căruia:
  - dna Manea Ianic deținut contrul nr. [REDACTED] la care au fost transferate mijloace financiare care au fost ridicați în numerar în cuantum de 178 540 lei și respectiv, această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
  - dna [REDACTED] a ridicat mijloace financiare prin transferuri internaționale în cuantum de 4 013 lei și respectiv, această sumă a fost luată în calcul ca venit net.

Totodată, inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baze de date, în urma cărui fapt, au fost acumulate informații și documente care se referă la cheltuielile subiectului declarării și membrii de familie și care au importanță pentru dosarul de control, după cum urmează:

- La data de 06 septembrie 2019 și 22 aprilie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Agenției Servicii Publice cu nr. 1760 și 3563, potrivit căruia:
  - la 31 octombrie 2013, în baza contractului de vânzare cumpărare dl Manea Ianic a procurat mijlocul de transport la preț de 111 133 lei și respectiv a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
  - la 25 iulie 2017, a procurat bunul imobil situat în [REDACTED] cu numărul cadastral [REDACTED] la preț de 490 680 lei și respectiv a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
  - la 29 septembrie 2017, în baza contractului de vânzare cumpărare dl Manea Ianic a procurat mijlocul de transport la preț de 10 000 lei și respectiv a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

- La data de 18 octombrie 2018, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Moldinconbank" cu nr. 1868 potrivit căruia dl Manea Ianîc a deținut contul bancar nr. [REDACTAT] la care a depus mijloacelor financiare în sumă totală de 237 500 lei, și care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 18 octombrie 2018, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Moldinconbank" cu nr. 1868 potrivit căruia dl Manea Ianîc a deținut contul bancar nr. [REDACTAT] la care a depus mijloacelor financiare (rambursarea creditului conform contractului de credit nr.46/2017 din 03.08.17) în sumă totală de 18 600 lei, și care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

În urma examinării în ansamblu a tuturor circumstanțelor de fapt constatate în baza materialelor acumulate și reflectate în tabelul de analiză, inspectorul de integritate a stabilit că pe parcursul exercitării funcțiilor în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în perioada 26 iunie 2013 – 27 martie 2018, dl Manea Ianîc și soției acestuia dna [REDACTAT] precum și copilul [REDACTAT] au obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 812 492 lei și au dobândit avere care constă în echivalentul bănesc a bunurilor precum și au suportat cheltuieli în sumă totală de 867 913 lei.

Astfel, s-a constatat că între averea dobândită și veniturile obținute de către dl Manea Ianîc și soția acestuia dna [REDACTAT] precum și copilul [REDACTAT], pe parcursul exercitării exercitării funcțiilor publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interne,, în perioada 26 iunie 2013 – 27 martie 2018, este o diferență de 55 421 (cinzeci și cinci mii patru sute douazeci și unu) lei.

Totodată, luând în considerație calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) și averea dobândită de dl Manea Ianîc împreună cu membri familiei, în perioada 26 iunie 2013 – 27 martie 2018 (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau dobândirii averii/suportării cheltuielilor), care a inclus și cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în tabel de analiză, s-a stabilit că la data de 25 iulie 2017, în ziua cumpărării apartamentului situat în [REDACTAT] cu numărul cadastral [REDACTAT] în sumă de 490 680 lei, dl Manea Ianîc nu dispunea de mijloace financiare suficiente, ajungând la o diferență de 234 851 lei.

Astfel, s-a constatat că între averea deținută și veniturile obținute de către dl Manea Ianîc împreună cu membri familiei, la data de 25 iulie 2017 este o diferență de 234 851 (două sute trei zeci și patru opt sute cincizeci și unu) lei.

Potrivit art. 32, alin. 6 din Legea nr. 132/2016 (în redacția expusă la data efectuării controlului) cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale ori se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate și averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere*.

Luând în considerație că în cadrul controlului s-a constatat diferență substanțială dintre averea dobândită și veniturile obținute de către dl Manea Ianîc, soția acestuia [REDACTAT] precum și copilul minor [REDACTAT], pe parcursul exercitării funcției publice cu statut special la 26 mai 2022, în conformitate cu art. 32, alin. 6 din Legea nr. 132/2016 (în redacția expusă la data efectuării controlului) cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin scrisoarea nr. 04-17/2908 recepționată de către dl Manea Ianîc inspectorul de integritatea a dovezi privind justificarea acestei diferențe și l-a invitat pentru a prezenta un punct de vedere

Dl Manea Ianîc, a prezentat punctul de vedere, înregistrat în cadrul Autorității Naționale de Integritate la 22 iunie 2022, cu nr. 4927, în care a indicat:

*Urmare a examinării solicitării DVS cu privire la prezentarea informațiilor și dovezilor privind justificarea diferenței substanțiale stabilită în cadrul controlului averii și intereselor personale, comunic următoarele:*

*În perioada de timp iulie 2009, iunie 2013 am facut studiile la Academia „Ștefan cel Mare”. Tot în iunie, am fost repartizat la muncă, fiind angajat în cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, în calitate de ofițer de urmărire penală. În acest sens, având necesitatea personală cât și de serviciu, părinții mei, [REDACTAT] a.n. [REDACTAT] și [REDACTAT]*

██████████, au decis să-mi facă un cadou un automobil, pentru a putea face cerințelor stabilite și pentru o bună desfășurare a serviciului.

Astfel, în toamna anului 2013, am mers împreună cu părinții la piață auto din mun. Chișinău unde împreună cu ei am identificat un automobil econom de model Toyota Corolla anul fabricării 2005. Ulterior, împreună cu părinții și vânzătorul ne-am deplasat la secția de înmatriculare auto, unde am perfectat documentele pe numele meu.

Concretizez că mijloacele financiare pentru mijlocul de transport au fost achitate de către părinții mei, dar reieșind din faptul că acesta era un cadou, cât și reieșind din faptul că eu urmam să mă deplasez cu el zilnic la muncă, pentru a nu avea nevoie de perfectat alte acte suplimentar (procuri, mandate) pentru care erau necesare cheltuieli suplimentare, părinții mei au decis că mijlocul de transport să fie înregistrat pe numele meu.

Astfel, aici țin să subliniez că eu nu am suportat careva cheltuieli pentru acest mijloc de transport de model Toyota Corolla a.f 2005.

Suplimentar reieșind din cele prenotate în actul de constatare, țin să comunic, că la 05 iulie 2017, am înstrăinat apartamentul nr. ██████ din ██████ cu suma de 20 000 EURO.

Tot aici țin să declar că, la începutul anului 2017, având scopul de a efectua reparație cosmetică în apartamentul din ██████, în care la acea perioadă de timp locuiam împreună cu soția și fiul ██████, eu am luat cu împrumut de la mama mea, ██████ bani în sumă de 2500 EURO, iar dat fiind faptul că necesitatea folosirii banilor împrumutați de la mama mea la scurt timp a decăzut, fiindcă am primit decizia familiei să înstrăinăm apartamentul pentru că era unul mic după spațiu.

Mai departe cu banii obținuți din vânzarea apartamentului din ██████, cei acumulați pe parcursul anilor din economii și cei 2500 EURO primiți cu împrumut de la mama, eu intenționez să dobândesc un alt apartament, un pic mai spațios.

Astfel, imediat după înstrăinarea aceluia apartament, luând în considerație că am început a locui la gazdă în chirie, fiindcă nu aveam un alt bun imobil, eu împreună cu soția, am identificat repede un alt apartament mai spațios, pe care l-am procurat. Menționez că împrumutul de la mama eu l-am restituit în luna decembrie 2018.

În acest context, luând în considerare art.4 alin.1 lit.e) din Legea 133/2016, privind declararea averii și intereselor, subiecții declarării, declară datoriile personale ale subiectului declarării, ale membrilor de familie ale concubinului/concubinei lui sub formă de debit, gaj ipotecă, garanție, emise în beneficiul unor terți, împrumut și/sau credit dacă valoarea lor depășește valoarea a 10 salarii medii pe economie, astfel în declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, nu a fost introdusă informația referitor la datorii, din motiv că acestea nu depășeau 10 salarii medii lunare pe economie.

Totodată la punctul meu de vedere anexez explicația mamei, ██████ precum și documentele care confirmă faptul că părinții mei ██████ și ██████, au avut posibilitatea financiară să-mi doneze automobilul de model Toyota Corolla 2005 și să-mi împrumute 2500 euro, având la bază activități de întreprinzător conform Î.I., ██████ ” IDNO:1005607000582, începînd cu anul 1995 în localitatea Șuri r-ul Drochia, precum și ulterior din anul 2012, pînă în prezent activități din domeniul comerțului cu amănuntul la tarabe, în piața din orașul Drochia.

Totodată pe această cale, țin să declar că suntem deschiși în oferirea suportului necesar și prezentarea altor acte suplimentare ce sunt necesare inspectorului de integritate în vederea stabilirii adevărului, precum și justificarea diferenței substanțiale stabilită în cadrul controlului averii și intereselor personale.

Analizând punctul de vedere depus de subiectul supus controlului, precum și documentele anexate la acesta, inspectorul de integritate concluzionează și constată următoarele:

Referitor, la înstrăinarea apartamentului nr. ██████ din str. ██████ în cuantum de 20.000 EURO inspectorul de integritate nu poate lua în considerație argumentele

subiectului controlului, or conform contractului de vânzare-cumpărare din 05 iulie 2017 apartamentul respectiv a fost înstrăinat cu suma de 127 291 MDL.

Referitor la argumentele subiectului controlului Manea Ianîc, precum că în toamna anului 2013 mijlocul de transport de model Toyota Corolla a fost achiziționat de către părinții acestuia, iar actele au fost perfectate pe numele dl Manea Ianîc în acest sens fiind prezentate și acte care confirmă disponibilitatea financiară a părinților inspectorul de integritate va lua în calcul aceste argumente, pe motiv că în anul 2013 subiectul controlului a absolvit instituția superioară de învățământ de Poliție „Ștefan cel Mare” încadrându-se în câmpul muncii în același an din care considerent achiziționarea mijlocului de transport de către subiectul controlului este imposibilă.

Referitor la împrumutul de la începutul anului 2017 de 2500 EURO de la mama subiectului controlului dna [REDACTED] inspectorul de integritate va lua în calcul ca venit, or la punctul de vedere a fost anexat declarațiile mamei subiectului controlului precum și disponibilitatea financiară a acesteia, totodată de către subiectul de control acest împrumut a fost restituit la finele anului 2018.

Potrivit calculului diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) și averea dobândită în perioada 26 iunie 2013 – 27 martie 2018, inspectorul de integritate a stabilit că, dl Manea Ianîc, soția acestuia [REDACTED] precum și copilul minor [REDACTED], în perioada de verificare (26 iunie 2013 – 27 martie 2018,) au obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 864 715 lei și au dobândit avere care constă în echivalentul bănesc a bunurilor precum și au suportat cheltuieli în sumă totală de 756 780 lei.

Astfel, s-a constatat că veniturile nete obținute de către dl Manea Ianîc, soția acestuia [REDACTED] precum și a copilului minor [REDACTED], pentru tot parcursul perioadei: 26 iunie 2013 – 27 martie 2018, depășesc averea dobândită/cheltuielile suportate cu 107 935 lei (864 715 lei – 756 780 lei), fapt care înlătură existența diferenței substanțiale, în sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Reieșind din cele expuse, în cadrul controlului, nu s-a constatat că între averea dobândită de către dl dl Manea Ianîc, soția acestuia [REDACTED] precum și a copilului minor [REDACTED] pe parcursul exercitării calității de subiect al declarării averii și intereselor personale și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială în sensul art. 34, alin. 1 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Potrivit art. 34, alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *dacă nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin. (1), inspectorul de integritate emite un act privind lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.*

Având în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 19 lit. (g), art. 34, alin. (2) și art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate,-

#### **DECIDE:**

1. Se încetează procedura de control al averii și intereselor personale în privința dlui Manea Ianîc, ofițer superior de investigație în cadrul Inspectoratul Național de Investigație al Inspectoratului General de Poliție.
2. Se aduce la cunoștința dlui Manea Ianîc actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere la Curtea de Apel Chișinău (str. Teilor 4).

**Inspector principal de integritate  
al Inspectoratului de Integritate**

**Andrian FETESCU**