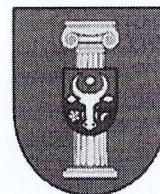




AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 272/04

mun. Chișinău

27 iunie 2022

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale în coroborare cu art.7, art.19, art.34, art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și a intereselor personale, a emis prezentul Act de constatare în privința dlui **Clima Vladislav, ex-judecător și ex-președinte la Curtea de Apel Chișinău.**

1. Partea descriptivă a situației de fapt.

Prin Legea nr.130/2021 cu privire la modificarea unor acte normative (în vigoare la 29.10.2021) au fost operate modificări la Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*) și Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr.133/2016*), aplicabilitatea cărora a fost asigurată de către inspectorul de integritate în corespundere cu dispozițiile art.73 alin.(4) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative. Subsecvent, în cadrul prezentei proceduri de control, actele și acțiunile inspectorului de integritate au fost conformate la prevederile Legilor nr.132/2016 și nr.133/2016, în redacția în vigoare la momentul respectiv.

Potrivit art.30 din Legea nr.132/2016, sesizările depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice de drept public sau de drept privat, precum și cele din oficiu se înregistrează imediat și se repartizează aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Astfel, la data de 26.07.2021, inspectorului principal de integritate Griciuc Ada i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul sistemului informațional automatizat e-Integritate, sesizarea nr.01/529 din 07.06.2021, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20210104084 în privința lui Clima Vladislav, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED].

Potrivit sesizării, cu trimitere la materialele investigației jurnalistice publicate pe portalul de știri www.anticoruptie.md, se prezumă prezența unei eventuale diferențe substanțiale generată în anul 2020 de procurarea unei locuințe cu suprafața de 193,8 m², în valoare de 1.464.000 lei: „*Președintele Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima a obținut donații în mărime de 12250 de euro și 29300 de dolari. Donațiile respective au venit de la soacra, tatăl și fratele magistratului și reprezintă ajutor bănesc pentru dobândirea cotei părți dintr-un apartament și ajutor financiar pentru achitarea studiilor fiului lui Clima. Judecătorul a vândut în 2020 un apartament și a cumpărat o nouă locuință cu suprafața de 193,8 m², pentru care a achitat 1.464.000 de lei.*”

În ordinea art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate are obligația în termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor să efectueze verificarea prealabilă a acestora. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică respectarea condițiilor de formă și de conținut ale sesizărilor și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă include validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul sistemului informațional e-Integritate.

Considerând aceste cerințe în coroborare cu dispozițiile art.75 alin.(1) din Codul administrativ, inspectorul a demarat în aceeași zi, la 26.07.2021, procedura de verificare prealabilă a sesizării.

Analizând condițiile de admisibilitate a sesizării, inspectorul de integritate constată că sub aspect de formă și de conținut aceasta corespunde rigorilor legii, iar obiectul sesizat vizează aria de competență a Autorității Naționale de Integritate.

La etapa verificării prealabile a sesizării, Sistemul informațional automatizat e-Integritate a generat prezența următoarelor declarații depuse de către Clima Vladislav pe durata exercitării funcțiilor publice:

- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, depusă la 30.03.2015,
- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, depusă la 25.03.2016,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 23.03.2017,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 30.03.2018,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 29.03.2019,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2019, depusă la 31.03.2020,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2020, depusă la 31.03.2021.

(Notă: în cadrul procedurii de control au fost depuse declarația de avere pentru anul 2021, la data de 31.03.2021 și declarația de avere la eliberare din funcție, la data de 22.04.2022).

Totodată, în baza informațiilor disponibile la această etapă, inspectorul de integritate a constatat lipsa declarației de avere și interese personale la numirea dlui Clima Vladislav în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, prin decretul nr.63-VIII din 20.02.2017, precum și lipsa declarațiilor de avere și interese personale la numire și la revocarea acestuia în/din funcția de președinte al Curții de Apel Chișinău, respectiv prin decretele nr.1747-VIII din 02.09.2020 și nr.104-IX din 28.05.2021.

La caz, pentru nedepunere sau depunere tardivă de către subiectul declarării a declarației de avere și interese personale, inspectorul de integritate poate iniția controlul averii conform cerințelor art.28 alin.(3) din Legea nr. 132/2016.

Urmare verificării prealabile a sesizării, considerînd supozițiile invocate în materialul jurnalistic, precum și dispozițiile art.28 alin.(3) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate conchide că informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și concludente și indică la existența bănuielii rezonabile de încălcare de către subiectul declarării Clima Vladislav a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Subsecvent, aplicînd prevederile art.19 lit.b), art.28 și art.31 din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate a întocmit Procesul-verbal nr.694/04 din 09.08.2021 de inițiere a procedurii de control a averii și intereselor personale în privința dlui Clima Vladislav, ex-judecător și ex-președinte la Curtea de Apel Chișinău (*în continuare – subiectul controlului*).

Subiectul controlului a fost informat despre inițierea procedurii de control și despre drepturile statuate la art.33 din Legea nr.132/2016 prin scrisoarea nr.04-04/4384 din 09.08.2021. Subiectul controlului a beneficiat de drepturile sale și a luat cunoștință de materialele dosarului de control la 25.02.2022.

Conform art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, extrasele fiind anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

În accepțiunea art.26 din Legea nr.132/2016, controlul averii și a intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

Subsidiar, art.32 alin.(1)-(2) din Legea nr.132/2016 stipulează că, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, funcțiilor publice sau de demnitate publică, extinzînd verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia. Controlul averii și intereselor personale poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia.

Astfel, la determinarea perioadei supuse controlului s-a ținut cont de condițiile dobândirii calității de subiect al declarării, precum și de durata și continuitatea exercitării funcțiilor publice de către subiectul controlului.

Materialele prezentate de Judecătoria Chișinău prin răspunsul nr.514-6513 din 17.08.2021, de către Curtea de Apel Chișinău prin răspunsul nr.4-35/3-1798 din 12.08.2021 și de către Consiliul Superior al Magistraturii prin răspunsul nr.2692 din 21.10.2021, denotă următoarea continuitate a mandatelor și funcțiilor de demnitate publică, exercitate de subiectul controlului:

- prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.442-IV din 01.02.2006 a fost numit inițial, pe un termen de 5 ani, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),
- prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.2331-IV din 07.09.2009 a fost numit pe un termen de 4 ani în funcția de vicepreședinte la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),
- prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.17-VI din 26.01.2011 a fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vîrstă,
- prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1007-VII din 26.02.2014 a fost numit pentru al doilea termen consecutiv de 4 ani în funcția de vicepreședinte la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),
- prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.63-VIII din 20.02.2017 a fost numit în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău,
- prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1747-VIII din 02.09.2020 a fost numit pe un termen de 4 ani în funcția de președinte al Curții de Apel Chișinău,
- prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.104-IX din 28.05.2021 a fost revocat din funcția de președinte al Curții de Apel Chișinău, însă acest act a fost anulat de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) emisă la 31.12.2021, fiind dispusă repunerea subiectului controlului în funcția administrativă deținută până la emiterea decretului anulat.

În cadrul prezentei proceduri de control, subiectul controlului a fost eliberat din funcțiile de judecător și de președinte la Curtea de Apel Chișinău prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.381-IX din 21.03.2022, în baza cererii de demisie și a Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.1/1 din 18.03.2022.

Prin urmare, subiectul controlului a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (*cu modificările operate prin Legea nr.181/2011, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016, în continuare – Legea nr.1264/2002*) și în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.133/2016, în privința căruia se aplică prevederile Legii nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și ale Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

Datele disponibile despre activitatea de control a Comisiei Naționale de Integritate și Autorității Naționale de Integritate atestă prezența actului de constatare nr.02/206 din 30.10.2014, din care rezultă că subiectul controlului a fost supus controlului averii pentru anul 2013, fiind constatată lipsa încălcării regimului juridic al declarării veniturilor și proprietăților.

La extinderea verificărilor asupra averii membrilor de familie au fost luate în considerare datele din Registrul de stat al populației și cele incluse în declarațiile de avere și interese personale cu privire la următoarele persoane cu statut de membru de familie în sensul Legii nr.133/2016: [REDACTED] (soție), actul de căsătorie din [REDACTED], [REDACTED] (fiu), actul de naștere din [REDACTED] și [REDACTED] (fiica), actul de naștere din [REDACTED]. Totodată, datele din declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2014-2020 și materialul probator acumulat la dosarul de control atestă pentru această perioadă, că [REDACTED] (fiul) a deținut atît calitatea de membru de familie, cît și cea de persoană aflată la întreținere.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, inspectorii de integritate a conchis efectuarea controlului averii dobândite de subiectul controlului împreună cu membrii de familie în perioada 01.01.2014 – 09.08.2021 (*de la ultima verificare a averii pînă la data inițierii controlului, condiționată de lipsa declarației de avere și interese personale la eliberare din funcție conform decretului din 28.05.2021*), cu extinderea verificărilor în privința lui [REDACTED] (fiu) pentru perioada 01.01.2014 – 31.03.2021, durata de timp în care acesta a deținut succesiv calitățile de membru de familie și de persoană aflată la întreținere.

2. Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferențelor vădite/substanțiale.

Conform prevederilor art.7 alin.(1) lit.c), art.19 lit.d), art.26 și art.33 alin.(3) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică date și informații privind averea existentă și constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică.

În sensul art.2 din Legea nr.133/2016, *diferența substanțială* reprezintă diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

La caz, aplicând hotărârile Guvernului nr.879/2015, nr.1233/2016, nr.54/2018, nr.21/2019, nr.678/2019 și nr.923/2020, cuantumului plafonat de 20 salarii medii lunare pe economie constituie: pentru anul 2016 - 101.000 lei (20x5050 lei), pentru a.2017 - 112.000 lei (20x5600 lei), pentru a.2018 - 123.000 lei (20x6150 lei), pentru a.2019 - 139.000 lei (20x6975 lei), pentru a.2020 - 159.060 lei (20x7953 lei) și pentru a.2021 - 174.320 lei (20x8716 lei).

Totodată, având în vedere că subiectul controlului a exercitat funcție de demnitate publică în perioade de pînă la intrarea în vigoare a Legilor nr.132/2016 și nr.133/2016, relevante controlului la acest aspect sunt prevederile pct.4 și pct.49 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180/2011 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), potrivit cărora în cadrul controlului averii se constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată.

În sensul art.2 din Legea nr.1264/2002 (*abrogată la 01.08.2016*), *diferența vădită* reprezintă diferența între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut de subiectul declarării și membrii familiei acestuia în perioada de declarare.

Potrivit dispozițiilor tranzitorii ale art.44 alin.(12) din Legea nr.132/2016, declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, rămîn valabile și pot fi utilizate de către Autoritate în cadrul procedurilor de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.

Subsecvent, informațiile incluse în declarațiile cu privire la venituri și proprietate depuse de subiectul controlului pentru anii 2014-2015 au fost utilizate în cadrul prezentei proceduri de control.

La debutul perioadei supuse controlului, la data de 01.01.2014, materialul probator denotă că averea familiei subiectului controlului înregistra următoarele bunuri: două apartamente dobîndite în proprietate în anii 2005 și 2012 în [REDACTAT], un lot de teren deținut din anul 2012 cu drept de suprafață în [REDACTAT] (conform contractului nr.5603 din 09.10.2012) pe care a fost inițiată construcția casei de locuit și unei construcții accesorie (garaj) conform autorizației de construcție nr.2013-46 din 02.07.2013, precum și trei unități de transport de model Subaru Forester, Honda CRV și Ford Fusion, deținute cu drept de folosință (comodat) din anul 2009 și 2013.

Ulterior, pe durata exercitării funcției de demnitate publică în perioada 01.01.2014 - 09.08.2021, materialele controlului atestă că averea deținută de subiectul controlului împreună cu membrii familiei sale a înregistrat mai multe modificări patrimoniale, rezumate după cum urmează:

1) în perioada 01.01.2014 - 31.07.2016 (*durata de timp asupra căreia se răsfrîng rigorile Legii nr.1264/2002, abrogată la 01.08.2016*), averea subiectului controlului a înregistrat o singură modificare patrimonială, la data de 18.11.2014, prin procurarea autoturismului de model Honda CRV, a.f.2009, n/î [REDACTAT] în valoare de 224.000 lei (pag.233-241 vol.III din dosar).

Potrivit materialelor prezentate de subiectul controlului la 26.04.2022, nr.intr. 3496, autoturismul a fost cumpărat de la SRL Maxim-Car, la preț de 12.000 euro, achitat integral vînzătorului la data procurării, 18.11.2014. Conform actelor de devămare, inclusiv contractul de vînzare-cumpărare din 30.10.2014, autoturismul a fost importat de către SRL Maxim-Car la data de 10.11.2014, în valoare de 9.900 euro.

Pentru a decide dacă această modificare patrimonială a generat o diferență vădită în sensul Legii nr.1264/2002, inspectorul de integritate a verificat sursa de proveniență a veniturilor și a identificat disponibilul mijloacelor bănești în raport cu această investiție și celelalte cheltuieli suportate de familia subiectului controlului în perioada ianuarie - noiembrie 2014 (pînă la data dobîndirii bunului).

Totodată, avînd în vedere că costul autoturismului a fost achitat cu mijloace bănești cash, inspectorul de integritate a conchis întemeiată identificarea veniturilor disponibile în numerar și a cheltuielilor achitate doar cu mijloace bănești cash.

În acest context, materialele controlului prezintă pentru perioada ianuarie-noiembrie 2014, venituri disponibile în numerar de [REDACTAT], identificate din următoarele surse de mijloace bănești cash ale familiei subiectului controlului (pag.8-22 vol.II și pag.162-178, pag.84-91, 191-211 vol.III din dosar):

- 79.770 lei, constituie numerarul retras din cont bancar deschis pe numele subiectului controlului la Banca de Economii SA, fapt confirmat de instituția bancară prin răspunsul nr.17/19/120/1110 din 06.09.2021.

- 85.064 lei, echivalent 7100 dol. SUA (așa cum rezultă din declarația de avere pentru anul 2014), constituie onorariul soției [REDACTAT] încasat pentru serviciile de design prestate on-line pentru două entități private din Ucraina. Declarația cu privire la impozitul pe venit adresată de către [REDACTAT] organului fiscal la 25.03.2015, confirmă declararea venitului de 7100 dol. SUA și achitarea impozitului pe venit în mărime de 14936,28 lei.

În punctul de vedere prezentat la 26.04.2022, subiectul controlului susține că plata serviciilor de design s-a realizat în numerar „*transmis prin cunoștințe, transport public, colegi judecătorești*”, anexînd în acest sens dovezi, inclusiv declarația cet. [REDACTAT], fondatorul și administratorul companiilor ucrainene European Design School și Medianyky Studio, semnată pe proprie răspundere la 19.04.2022, în care dînsul confirmă că începînd cu anul 2012 și pînă în anul 2018, inclusiv pe durata efectuării studiilor 2011-2013, [REDACTAT] a executat concomitent lucrări de proiectare în domeniul design interior, fiind remunerată anual cu onorariu între 3000-16000 dol. SUA (pag.84-91 vol.III din dosar). Declarațiile depuse de către [REDACTAT] la organul vamal confirmă dispunerea asupra sa la intrare pe teritoriul Republicii Moldova de mijloace bănești 1500 – 3100 dol. SUA, provenite din servicii de design prestate în Ucraina, iar declarațiile prezentate organului fiscal confirmă declararea acestor venituri impozabile în scopul reținerii impozitului pe venit (pag.92-111 vol.III din dosar).

- 159.800 lei, constituie cadoul bănesc acordat familiei subiectului controlului de către cet. [REDACTAT] (soacra), format la rîndul său din mijloacele bănești primite la 12.09.2014 din vînzarea autoturismului de model Subaru Forester, n/î [REDACTAT] la preț de 8500 dol.SUA. Materialele prezentate de subiectul controlului denotă că acest mijloc de transport a fost procurat de către cet. [REDACTAT] la 02.04.2013 cu preț de 278.878 lei.

Materialul probator administrat nu atestă alte beneficii financiare și nici existența altor surse generatoare de venituri disponibile în numerar decît cele sus indicate, iar rezultatele controlului averii descrise în actul de constatare nr.02/206 din 30.10.2014, nu conduc la concluzia că familia subiectului controlului ar fi procedat în anul 2013 sau în perioade anterioare, la economisire resurse financiare sub o formă sau alta (numerar, depozit, împrumut, etc.).

În ceea ce prevede cheltuielile suportate din contul disponibilului financiar cash, materialele controlului prezintă doar plățile achitate de subiectul controlului pentru școlarizarea celor doi copii. Certificatele emise de IP Liceul Teoretic Orizont, or. Durlești, nr.304 și nr.305 din 18.04.2022, confirmă încasări de la familia subiectului controlului în mărime de 31.547 lei, inclusiv:

- 17.057 lei, constituie plățile achitate pentru anul de studii 2013-2014 în mărime de 1648 euro, conform contractului de studii încheiat în privința lui [REDACTAT] (fiu),

- 14.490 lei, constituie plățile achitate pentru anul de studii 2014-2015 în mărime de 1750 euro, conform contractului de studii încheiat în privința lui [REDACTAT] (ficia).

Pe de altă parte, inspectorul de integritate observă că aceste plăți nu reprezintă totalul consumabilelor achitate de familia subiectului controlului în această perioadă, motiv pentru care, celelalte cheltuieli prezumate a fi suportate pentru necesități vitale din contul disponibilului de mijloace bănești cash, au fost apreciate estimativ la 76.133 lei, prin aplicarea coșului minim de consum aprobat anual de Biroul Național de Statistică (*în continuare – BNS*). Or, în baza materialelor acumulate la dosarul de control nu a putut fi demonstrată destinația utilizării disponibilului financiar cash și nici stabilirea cheltuielilor realmente suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale, de timp ce decontările bancare efectuate prin intermediul terminalelor POS indică la achitări periodice doar pentru anumite categorii de bunuri și servicii, care nu reprezintă mărimea totală a cheltuielilor suportate (lipsesc date despre costuri materiale de întreținere bunuri mobile/imobile,

procurare îmbrăcăminte/încălțăminte, cheltuieli legate de sănătate, educație, agrement, vacanțe de odihnă, etc.)

De asemenea, nu a fost posibil de stabilit în cadrul controlului costul investițiilor în edificarea celor două bunuri imobile situate în [REDACTED], chiar dacă materialul probator atestă că familia subiectului controlului a continuat în perioada ianuarie-aprilie 2014, să suporte cheltuieli de construcție a casei de locuit și a unei construcții accesorie (garaj), atestate la data de 24.04.2014 cu grad de finisare 50% (informația derivă atât din cartea tehnică, cât și din imaginile anexate de subiectul controlului la punctul de vedere). Potrivit extrasului din Registrul de stat al bunurilor imobile și datelor din Dosarul cadastral nr.54 din 20.05.2014, ambele construcții au fost estimate în scopul impozitării, casa de locuit în varianta nefinisată fiind evaluată la 538.565 lei, iar garajul nefinisat – la 115.527 lei (pag.137-161, 213-230 vol.III din dosar).

Aplicînd prevederile art.33 alin.(10) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate a solicitat subiectului controlului (adresa nr.04-04/11 din 03.01.2022) să prezinte punctul de vedere și acte justificative privind disponibilul de mijloacele bănești investite în modificări patrimoniale.

Beneficiind de drepturile statuate la art.32 din Legea nr.132/2016, subiectul controlului a dat curs invitației, prezentând la data de 26.04.2022, nr.intr. 3496 explicații și dovezi pe care le-a considerat relevante. Astfel, referitor la capacitatea financiară de procurare a autoturismului de model Honda CRV, n/î [REDACTED], subiectul controlului a notificat următoarele, (cit): „*Analizînd declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, rezultă că venitul realizat de subsemnat a constituit valoarea de 163114,35 lei și 7100 dolari SUA, venitul [REDACTED]. Din valoarea de 163114,35, din Banca de Economii am extras numerar în valoare de 81750 lei. Suma de 81750 lei am supus-o conversiei valutare, și a reprezentat, conform cursului de referință în anul respectiv, suma de 4387 euro sau 5825 dolari SUA. Deci, am avut disponibil financiar de [REDACTED] dolari SUA, sau [REDACTED] dolari SUA și [REDACTED] euro, inclusiv unele disponibilități din anii precedenți. Din valoarea disponibilului am achitat diferența dintre valoarea automobilului vîndut (Subaru) de 8500 euro și valoarea automobilului cumpărat Honda CRV cu numărul de înmatriculare [REDACTED] de 12000 euro, diferență ce constituia suma de 3500 euro. După operațiunea de achitare, valoarea disponibilului a constituit suma de [REDACTED] dolari SUA și [REDACTED] euro sau [REDACTED] lei.*”

În ce prevede disponibilul resurselor financiare investite în edificarea celor două bunuri imobile din [REDACTED], subiectul controlului a explicat (cit): „*construcția a fost realizată cu forțele proprii, cu antrenarea specialiștilor particulari, rudelor și prietenilor, corespunzător careva acte, bonuri, chitanțe etc, nu posed (de altfel, dacă existau, acestea urmau a fi deduse la o eventuală înstrăinare care genera creșterea de capital. Cu anticipație remarc că în anul 2022 construcția a fost înstrăinată, iar baza de calcul pentru calcularea și achitarea impozitului pe venit generat de creșterea de capital va constitui valoarea de înstrăinare de [REDACTED] euro). Sursele financiare cheltuite pentru construcție au fost economiile familiei și ajutorul rudelor, în special veniturile soției realizate în or. Kiev, declarate la punctele de trecere a frontierei. Lucrări de construcție în următorii ani (2014-2021) nu au fost realizate, imobilul rămânînd în stadiul din anul 2013-2014.*”

Subsecvent, pînă la proba contrarie, inspectorul de integritate conchide că mijloacele bănești deținute de familia subiectului controlului în numerar au fost investite atât în procurarea autoturismului Honda CRV n/î [REDACTED] și construcția celor două bunuri imobile din localitatea [REDACTED], cât și utilizate pentru achitarea celorlalte cheltuieli indispensabile necesităților vitale și sociale ale familiei.

Pe cale de consecință, considerînd circumstanțele faptice sus enunțate și urmare confruntării veniturilor obținute în anul 2014 în mărime de 324.634 cu costul cheltuielilor suportate/estimate la 107.680 lei în raport cu suma de 224.000 lei investiți în procurarea autoturismului de model Honda CRV, n/î [REDACTED], inspectorul de integritate constată prezența unei insuficiențe financiare în mărime de 7.046 lei, însă care nu constituie diferență vădită în sensul Legii nr.1264/2002, deoarece nu depășește valoarea plafonată de 6 salarii medii lunare ale familiei subiectului controlului, echivalent 107.577 lei (215.155 :12 x 6).

2) în perioada 01.08.2016 – 09.08.2021 (durata de timp asupra căreia se răsfrîng rigorile Legii nr.133/2016), materialele dosarului de control prezintă că averea subiectului controlului deținută împreună cu membrii de familie și persoana aflată la întreținere a înregistrat modificări patrimoniale în valoare totală de 4.637.474 lei, după cum urmează:

a) la data de 06.07.2017, prin procurarea autoturismului de model Volkswagen Passat, a.f. 2017, n/î [REDACTED], în valoare de 409.200 lei (pag.191-193 vol.I, pag.26-32 vol.III, pag.297-301 vol.IV din dosar).

Materialele prezentate de Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr.03/7743 din 20.08.2021 confirmă procurarea acestui mijloc de transport de subiectul controlului la preț de 20.000 euro, de la SRL Rumeon în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.53 din 04.07.2017. Probele prezentate de subiectul controlului, și anume, factura fiscală seria WI nr. 8645603 din 06.07.2017 și bonul fiscal din 06.07.2021, confirmă achitarea costului automobilului cu numerar de 409.200 lei.

b) la data de 26.04.2019, prin dobândire în proprietate autoturism de model Land Rover Discovery Sport, a.f. 2015, n/î [REDACTED], conform Actului de primire-predare semnat la 26.04.2019 între Capital Leasing SRL și [REDACTED] (soția), la preț de 14.151,48 euro achitat integral în mărime de 390.065 lei la data transmiterii bunului, dintre care doar 26.840 lei prin virament bancar Victoriabank SA (pag.191-192, 195-197 vol.I, pag.312-343, 422-586 vol.IV din dosar).

Pe de altă parte, inspectorul de integritate observă că în toate declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2020, subiectul controlului a indicat costul autoturismului Land Rover n/î [REDACTED] în mărime de 38.000 euro. Subiectul controlului a explicat această discrepanță astfel „*am indicat valoarea de 38000 euro (costul automobilului) și nu cea de 14151,48 euro (costul valorii finanțate), or așa deriva din Instrucțiunea privind modul de completare a declarației*”.

În același timp, Agenția Servicii Publice menționează în răspunsul nr.03/7743 din 20.08.2021 că acest mijloc de transport s-a aflat în perioada 26.04.2016-26.04.2019, în posesia și folosința temporară (comodat în procedură leasing) a subiectului controlului și a soției sale [REDACTED].

De asemenea, utilizarea autoturismului de către familia subiectului controlului se confirmă prin declarațiile de avere depuse de subiectul controlului pentru anii 2016-2018, precum și prin extrasele din baza de date a Poliției de Frontieră, care atestă pentru această perioadă multiple traversări a frontierei de stat, cu durata șederii în străinătate între 2-5 zile.

În punctul de vedere prezentat la 26.04.2022, subiectul controlului a explicat că, inițial, autoturismul Land Rover Discovery Sport, n/î [REDACTED] a fost dobândit în procedură leasing de către cet. [REDACTED]. În perioada 26.04.2016 – 27.04.2017, pe parcursul căreia cet. [REDACTED] a achitat rate de leasing în mărime de cca 70%, autoturismul s-a aflat atât în folosința acestuia, cât și a familiei subiectului controlului, devenind proprietatea soției [REDACTED] la data de 26.04.2019, odată cu achitarea integrală a plăților contractuale. Întru susținerea celor enunțate, subiectul controlului a prezentat următoarele documente confirmative:

- contractul de leasing financiar nr.2010 din 26.04.2016 încheiat între Capital Leasing SRL și cet. [REDACTED], conform căruia achitarea costului autoturismului de model Land Rover Discovery Sport, n/î [REDACTED] a fost condiționată pînă la data de 26.04.2019, în mărime totală de 42.642 euro (inclusiv prețul de 38.000 euro, dobînda și alte plăți aferente).

- contractul de leasing financiar nr.2010-P din 27.04.2017, încheiat între locatorul Capital Leasing SRL și locatarul [REDACTED], prin care ultima a primit în posesie și folosință temporară autoturismul de model Land Rover Discovery Sport, n/î [REDACTED], cu condiția achitării pînă la data de 26.04.2019, costul bunului în mărime totală de 15.206 euro (inclusiv prețul de 14.151,48 euro și dobînda 1055 euro).

- actul de verificare a decontărilor reciproce, perfectat de Capital Leasing SRL la 15.03.2022, care denotă că în perioada 27.04.2017 - 26.04.2019 de către [REDACTED] a fost achitată suma de 19.289 euro (rate de leasing, penalități și alte cheltuieli aferente), echivalent 390.065 lei, dintre care: în anul 2017 – 127.687 lei, în anul 2018 – 211.690 lei (inclusiv 25.510 lei achitați la 16.07.2018 prin virament bancar) și în anul 2019 – 50.688 lei (inclusiv 1330 lei achitați la 26.04.2019 prin virament bancar).

- declarația cet. [REDACTED] depusă pe proprie răspundere, în care a confirmat cesionarea drepturilor de leasing asupra autoturismului Land Rover Discovery Sport, n/î [REDACTED] către familia subiectului controlului, motivîndu-și decizia prin povara financiară generată de alte contracte de leasing aflate în derulare, însă fără a menționa modul de recuperare a ratelor de leasing achitate în perioada 26.04.2016 – 27.04.2017 către Capital Leasing SRL (pag.162-164 vol.III din dosar).

La acest aspect, în punctul de vedere prezentat la 21.06.2022, subiectul controlului a invocat prevederile Legii cu privire la leasing nr.59/2005 (abrogată la 01.03.2019), menționînd următoarele: „*Conservarea unei stări existente și excluderea unui risc de a pierde și automobilul și plățile*

valorificate pentru [REDACTAT], dar și avantajul de a prelua o obligație în curs de realizare și acceptabilă din punct de vedere financiar pentru familia mea, au servit constituantele cesiunii posesiei și preluării ei de către familia mea. Reitez că cesiunea realizată, s-a efectuat exclusiv prin manifestarea voinței lui [REDACTAT] și realizarea exercițiului de preluare de către [REDACTAT]. Contractul semnat de [REDACTAT] și Compania de leasing, nu conține nici o clauză ce ar reflecta careva obligații față de [REDACTAT], similar ca și în contractele de cesiune clasice, prin care se stinge o creanță creditorială față de un debitor și se naște o alta față de altul, sau se naște și/sau se stinge o obligație debitorială față de debitorul anterior, or specificul leasingului e altul. Afirm cu certitudine că, cesiunea nu a impus negocierea vreunei condiționalități față de [REDACTAT], acesta nu a revendicat vreo obligație privind valorile achitate, fiind în riscul explicit prevăzut de art.10 alin.(6) din Lege de a pierde și plățile și automobilul prin imposibilitatea onorării plăților de leasing. Dimpotrivă, cesiunea drepturilor a fost una gratuită și necondiționată de altfel, existența sau impunerea unor obligații excludeau preluarea leasingului de către familia mea.”

În răspunsul nr.intr.4943 din 22.06.2022 (pag.966-980 vol.V din dosar), Capital-Leasing SRL confirmă tranzacționarea autoturismului Land Rover Discovery Sport către cet. [REDACTAT] la preț de 14.151 euro, prezentând următoarele acte confirmative:

- cererea cet. [REDACTAT] înregistrată la 27.04.2017 cu nr.intr.229, prin care acesta solicită reînregistrarea contractului de leasing nr.2010 din 26.04.2016 pe numele cet. [REDACTAT],
- decizia Capital Leasing SRL din 27.04.2017 privind reînregistrarea drepturilor și obligațiilor derivate din contractul de leasing nr.2010 din 26.04.2016 pe numele cet. [REDACTAT], cu încheierea unui nou contract de leasing în baza sumei restante de 14.151,48 euro (38.000 - 23848,54),
- act de primire-predare a autoturismului Land Rover Discovery Sport, semnat cu cet. [REDACTAT] la 27.04.2017, prin care ultimul acceptă încetarea contractului nr.2010 din 26.04.2016 și lipsa careva creanțe sau revendicări față de Capital Leasing SRL,
- contractul de leasing financiar încheiat cu cet. [REDACTAT] la 27.04.2017, nr.2010-P privind transmitere în posesie și folosință temporară autoturismul de model Land Rover Discovery Sport în valoare totală de 15.206 euro (inclusiv prețul 14.151 euro și dobânda 1055 euro), data achitării finale fiind 26.04.2019,
- actul de recepționare-predare a autoturismului Land Rover Discovery Sport, semnat între Capital Leasing SRL și cet. [REDACTAT] la 27.04.2017,
- act de predare-primire a dreptului de proprietate asupra autoturismului de model Land Rover Discovery Sport, semnat între Capital Leasing SRL și cet. [REDACTAT] la 26.04.2019.

c) la data de 21.07.2020, prin procurare apartament nr. [REDACTAT], nr. cadastral [REDACTAT], suprafața 193,8 m² în [REDACTAT] la preț de 1.463.932 lei (echivalent 75.000 euro), dintre care 131.060 lei prin virament bancar Victoriabank SA (pag.178-183 vol.I, pag.23, 111 vol.II, 483-586 vol.IV din dosar).

Materialele prezentate de Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr.01/6836 din 24.08.2021 denotă că subiectul controlului a procurat acest bun imobil în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.2299 din 21.07.2020, în care se specifică că costul imobilului a fost achitat integral vânzătorului, respectiv [REDACTAT] lei cu mijloace bănești în numerar la data semnării contractului și 131.060 lei prin virament la data de 23.07.2020 (fapt confirmat de către vânzătorul bunului [REDACTAT] prin Declarația autentificată notarial la 30.07.2020, nr.[REDACTAT] seria [REDACTAT]). Costul bunului imobil se consideră relaționat rezonabil cu valoarea estimată de organul cadastral la 23.01.2015 și valoarea de piață apreciată de SRL Vlasercom în raportul de evaluare nr.100 din 04.07.2020.

d) multiple modificări patrimoniale înregistrate la suplinirea bugetului familial cu active financiare sub formă de depuneri de numerar în sumă totală de 2.374.277 lei (în valută MDL, Euro, dol. SUA) la cont/card bancar deschise la BC Victoriabank SA pe numele membrilor familiei subiectului controlului, rezumate după cum urmează:

- în perioada 01.08.2016 – 31.12.2016 în mărime de mărime de 127.294 lei,
- pe parcursul anului 2017 în mărime de 208.728 lei,
- pe parcursul anului 2018 în mărime de 247.457 lei,
- pe parcursul anului 2019 în mărime de 718.822 lei,
- pe parcursul anului 2020 în mărime de 751.190 lei,
- în perioada 01.01.2021 - 09.08.2021 în mărime de 320.786 lei.

(Notă: începînd cu anul 2019, aportul considerabil din totalul acestor încasări revine depunerilor bănești la cont/card bancar deschise pe numele [REDACTAT] (fiu) cu destinație pentru studii în străinătate).

Pentru a decide, dacă modificările intervenite în averea familiei Clima în perioada 01.08.2016–09.08.2021, au generat careva diferențe substanțiale în sensul Legii nr.133/2016, inspectorul de integritate a confruntat valoarea acestora de 4.637.474 lei cu veniturile și alte cheltuieli suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale în această perioadă.

Totodată, avînd în vedere că toate aceste investiții s-au efectuat cu precădere în numerar, inspectorul de integritate a considerat întemeiată identificarea veniturilor și a cheltuielilor obținute/achitate de familia subiectului controlului în această perioadă cu mijloace bănești cash, iar, înainte de a stabili capacitatea financiară și disponibilitatea de plată a acestora, a verificat sursa de proveniență a veniturilor, or, nu este suficient să se stabilească obținerea unui venit, ci urmează a fi verificat și temeiul legal al dobândirii acestuia.

Materialele controlului denotă următoarele surse de venituri ale familiei subiectului controlului, disponibile în numerar pasibil să justifice atît investițiile în bunuri mobile/imobile și depunerile bănești în cont/card bancar, cît și plățile efectuate în numerar pentru celelalte achiziționări de bunuri/servicii necesare nevoilor vitale și sociale:

- în primul rînd, s-a luat în calcul numerarul ridicat la ghișeu bancar sau prin intermediul ATM din totalul mijloacelor bănești (salariu, bursă, îndemnizații, etc.) intrate în cont/card bancar deschise pe numele subiectului controlului și membrilor familiei sale,

- în al doilea rînd, s-a luat în calcul numerarul ridicat de subiectul controlului și membrii familiei sale nemijlocit la sursa de plată (de la angajator sub formă de salariu/onorariu sau de la persoana fizică cumpărător din înstrăinare bunuri mobile/imobile),

- în al treilea rînd, s-au luat în calcul mijloacele bănești cash identificate în baza probelor confirmative disponibile la dosarul de control, ca fiind primite de familia subiectului controlului sub formă de cadouri bănești, donații și ajutor financiar de la rude apropiate.

Subsecvent, din totalul veniturilor obținute în perioada 01.08.2016–09.08.2021, au fost identificate mijloace bănești disponibile în numerar în mărime de **4.709.521 lei**, (pag.24-27 vol.I, pag.5-188 vol.II, pag.1-57, 276 vol.III, pag.284-606 vol.IV și pag.607-938 vol.V din dosar), provenite din:

- 615.073 lei, numerar retras din cont/card bancar deținute de subiectul controlului și membrii familiei sale la Mobiasbanca SA, Victoriabank SA și Moldova-Agroindbank SA, fapt confirmat prin rulajele bancare prezentate de către aceste instituții, respectiv pentru perioada august-decembrie 2016 în mărime de 49.060 lei, în anul 2017 – 110.470 lei, în anul 2018 – 67.260 lei, în anul 2019 – 199.783 lei, în anul 2020 – 132.000 lei și în perioada ianuarie-iulie 2021 – 56.500 lei.

- 312.655 lei, echivalent 18.200 dol. SUA, constituie veniturile primite de [REDACTAT] (soția) sub formă de onorariu pentru prestare servicii de design interior în străinătate (Ucraina), respectiv în perioada august-decembrie 2016 în mărime de 6600 euro, în anul 2017 – 8600 euro și în anul 2018 – 3000 euro. Întru confirmarea obținerii acestor venituri se reiterează explicațiile subiectului controlului și materialul justificativ descris la compartimentul anterior.

Totodată, se menționează că baza de date fisc.md a generat doar Declarația privind impozitul pe venit pentru anul 2017, în care [REDACTAT] declară venit impozabil în mărime de 154.800 lei.

- 200.000 lei, constituie numerarul primit de subiectul controlului în anul 2017 din vânzarea autoturismului de model Honda CRV, a.f.2009, n/î [REDACTAT].

Conform răspunsului Agenției Servicii Publice nr.03/7743 din 20.08.2021, acest mijloc de transport a fost vîndut de subiectul controlului în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistrat la SÎT Chișinău cu nr.0191518 din 23.06.2017.

- 872.856 lei, echivalent 45.000 euro, constituie mijloace bănești obținute de familia subiectului controlului în anul 2020 din înstrăinarea apartamentului nr. [REDACTAT] din [REDACTAT], deținut în proprietate din anul 2005.

Materialele prezentate de Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr.01/6836 din 24.08.2021 confirmă vânzarea bunului imobil în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.3223 din 18.06.2020, în care se specifică că prețul imobilului a fost achitat integral de cumpărător la data semnării contractului, inclusiv cca 83% prin transfer la cont bancar deschis pe numele [REDACTAT] (soția) la Moldova-Agroindbank SA.

La acest aspect, în punctul de vedere prezentat la 26.04.2022, subiectul controlului explică: „Această sumă a fost achitată de cumpărător în două modalități: a) plata sumei de 153856 lei din sursele proprii ale cumpărătorului, pe care le-am primit în numerar la data încheierii contractului (faptul dat este indicat în pct. 5 al contractului); b) plata sumei de 719000 lei, prin virament de la instituția bancară „Moldova-Agroindbank”, care a creditat cumpărătorul cu această valoare și care a transferat la 18.06.2020 suma la contul curent al [REDACTAT] deținut în această instituție, iar la 19.06.2020 [REDACTAT] a extras această sumă din contul său curent.

Deoarece valoarea enunțată a constituit creștere de capital, constatându-se diferență dintre valoarea de achiziție a bunului și cea de înstrăinare, acest imobil neconstituind domiciliu în sensul dreptului civil, la data de 23.04.2021 am depus cu soția declarațiile pe venit ale persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală 2020 (se anexează) și la 29.04.2021 am achitat impozitul pe venit provenit din creșterea de capital în suma de 43755 lei (notele de plată și ordinul de încasare a numerarului se anexează).”

Prin răspunsul nr.C480/E00302 din 16.08.2021, Moldova-Agroindbank SA a confirmat tranzacția financiară înregistrată la data de 18.06.2020 la contul bancar deținut de [REDACTAT], prin intrare și retragere în aceeași zi numerar în mărime de 711.881 lei (pag.112-115 vol.II din dosar).

- 259.322 lei, constituie mijloace bănești obținute de familia subiectului controlului în anul 2020 din înstrăinarea apartamentului nr. [REDACTAT] din [REDACTAT], deținut din anul 2012 în co-proprietate cu cet. [REDACTAT] și cet. [REDACTAT].

Materialele prezentate de Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr.01/6836 din 24.08.2021 confirmă înstrăinarea bunului imobil în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1297 din 21.07.2020, care specifică că prețul de vânzare a imobilului în mărime de 390.382 lei, echivalent 20.000 euro a fost achitat integral la data semnării contractului, dintre care 259.322 lei cu mijloace bănești cash, iar 131.060 lei au fost transferați de cumpărător la contul bancar deschis pe numele [REDACTAT] (fiica) la Victoriabank SA.

Prin răspunsul nr.4352-B-21 din 18.08.2021, Victoriabank SA a confirmat tranzacția financiară înregistrată la data de 23.07.2020 la contul bancar deținut de [REDACTAT], prin intrare/ieșire în aceeași zi a sumei de 6650 euro, echivalent 131.060 lei (pag.111 vol.II din dosar).

- [REDACTAT] lei, constituie mijloace bănești economisite în numerar disponibil la data de 01.08.2016 în mărime de [REDACTAT] lei, echivalent [REDACTAT] euro și la data de 23.03.2017 în mărime de [REDACTAT] lei, echivalent [REDACTAT] dol.SUA, conform materialului probator administrat la dosarul de control și Declarației de avere și interese personale pentru anul 2016, (pag.19, 276-277 vol.III dosar).

La acest aspect, în punctul de vedere prezentat la 26.04.2022 subiectul controlului a explicat că „în anul 2007 am procurat prin mandat (procură) autoturismul de model Chrysler PT Cruiser, prin intermediul vânzătorului [REDACTAT], în contul căruia am virat suma de 8500 dolari SUA. Automobilul a fost deținut o perioadă scurtă și ulterior returnat vânzătorului din cauza defecțiunii cutiei de viteze. Suma de bani achitată a rămas nerambursată, devenind compromisă. În noiembrie 2016 [REDACTAT] a returnat datoria compromisă în sumă de 8500 dolari SUA.”

Întru susținerea afirmațiilor sale, subiectul controlului a prezentat declarația depusă de către cet. [REDACTAT] pe proprie răspundere la data de 19.04.2022, în care dînsul menționează că „în anul 2007 sau 2008, avînd în vânzare un automobil de model Chrysler PT Cruiser l-am propus lui [REDACTAT], care l-a procurat la prețul negociat de 8500 dol. SUA.

Peste câteva zile, [REDACTAT] m-a contactat și a invocat că automobilul are careva defecțiuni a căror remediere este foarte costisitoare. După o evaluare comună a defecțiunii, inclusiv a specialiștilor de la centrul auto „Honda” din str. Pădurii, ulterior de la centrul auto „Elita 5”, s-a stabilit defecțiunea, motiv pentru care [REDACTAT] mi-a returnat automobilul.

Banii din vânzare am promis că îi voi returna după vânzarea acestui automobil, deoarece nu aveam disponibil financiar. Nu am întors suma o perioadă destul de mare, chiar dacă [REDACTAT] mă contacta inițial destul de des, ulterior a încetat să mă mai contacteze, probabil că a considerat că sunt de rea credință.

Pe parcurs, am dezvoltat afacerea în agricultură și în toamna anului 2016, l-am contactat pe [REDACTAT] și i-am întors suma de 8500 dolari SUA.”

- [REDACTAT] lei, echivalent [REDACTAT] euro și [REDACTAT] dol. SUA, constituie mijloace bănești cash acordate familiei subiectului controlului de către rude apropiate sub formă de ajutor financiar gratuit

(donații, cadouri bănești), inclusiv: în anul 2017 – [REDACTAT] lei, în anul 2018 – [REDACTAT] lei, în anul 2019 – [REDACTAT] lei, în anul 2020 – [REDACTAT] lei și în perioada ianuarie-iulie 2021 – [REDACTAT] lei.

În punctul de vedere prezentat la 26.04.2022 și 21.06.2022, subiectul controlului a explicat în mod detaliat, indicând data/perioada, suma și destinația la fiecare ajutor bănesc parvenit nerambursabil din partea rudelor apropiate familiei sale: [REDACTAT] și [REDACTAT] (părinți), [REDACTAT] (frate), [REDACTAT] (soacra) și [REDACTAT] (cumnat), anexînd dovezi justificative privind capacitatea financiară a acestor persoane (extrase bancare, certificate salariale, contracte de vânzare-cumpărare, declarații personale pe proprie răspundere, etc.) care denotă că, în perioada 2016-2021, aceste persoane au dispus de resurse financiare de cca 6.182 mii lei, considerate stabile și suficiente pentru subvenționare și economisire mijloace bănești cash (pag.92-108 vol.I, 1-57 vol.III, 344-347, 364, 396-412, 587-606 vol.IV, 626-938, 939-965 vol.V din dosar).

Conform calculelor efectuate de subiectul controlului în baza extraselor bancare și altor documente susenuțate „[REDACTAT] este din anul 2010 beneficiarul a două tipuri de plăți, salariale și de pensie (indemnizație de judecător) pe care le primea pe carduri bancare. Din declarația sa, rezultă că consumul curent îl realiza prin achitarea serviciilor cu cardul, concomitent, în toată perioada de activitate, extrăgea numerar de pe carduri, din contul cărora forma economiile, pe care le convertea în valută străină. Astfel, analizând rulajul din conturi, este evident că anual [REDACTAT] convertea în numerar și respectiv în valută sume care fiind enumerate, reprezintă următoarea stare de fapt: 2010 de pe un card a extras [REDACTAT] lei, 2011 de pe un card a extras [REDACTAT] lei, 2012 de pe un card a extras [REDACTAT] lei, 2013 de pe un card a extras [REDACTAT] lei, 2014 de pe două carduri – [REDACTAT] lei, 2015 de pe două carduri – [REDACTAT] lei, 2016 de pe două carduri – [REDACTAT] lei, 2017 de pe două carduri – [REDACTAT] lei, 2018 de pe două carduri – [REDACTAT] lei, 2019 de pe două carduri – [REDACTAT] lei, 2020 de pe un card – [REDACTAT] lei. Exercitînd o conversie sumară, avînd ca temeii cursurile valutare oficiale de referință în anii raportați, se deduce că valorile extrase au constituit în anul 2010–2013 suma de [REDACTAT] dolari, pentru anii 2014–2019 – [REDACTAT] dolari, neignorînd faptul că [REDACTAT] a fost beneficiar de pensie și salariu, începînd cu anul 2000, iar în perioada raportată nu a achiziționat bunuri de valoare, cu excepția automobilului cumpărat în 2015 prin sistemul trade-in, corespunzător, disponibilul său financiar este confirmat. Din anul 2021 [REDACTAT] locuiește în familia și domiciliul nostru. Este beneficiară a salariului din Ministerul Apărării și beneficiară de pensie începînd cu 2015 (anterior a fost beneficiara pensiei pentru pierderea întreținătorului). Are o vechime în activitate de 49 ani și nu a realizat nici o investiție majoră, cu excepția apartamentului din [REDACTAT] (primit pe linie de serviciu). Similar își formează economii de pe seama extragerilor de numerar din carduri, plus are economii și din vânzarea apartamentului nr. [REDACTAT] din [REDACTAT]. Astfel, analizînd rulajul din conturi, este evident că anual [REDACTAT] convertea în numerar și respectiv în valută sume care fiind enumerate, reprezintă următoarea stare de fapt: 2014 de pe un card – [REDACTAT] lei, 2015 de pe două carduri – [REDACTAT] lei, 2016 de pe două carduri – [REDACTAT] lei, 2017 de pe două carduri – [REDACTAT] lei, 2018 de pe două carduri – [REDACTAT] lei, 2019 de pe două carduri – [REDACTAT] lei, 2020 de pe două carduri – [REDACTAT] lei, 2021 de pe două carduri – [REDACTAT] lei. Total în această perioadă a extras [REDACTAT] lei.”

La caz, inspectorul de integritate observă că nu toate ajutoarele bănești au fost declarate de către subiectul controlului în declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2020, or, în anul 2017 au fost declarate donații în mărime de 10.000 euro, în anul 2019 – 20.000 dol. SUA și în anul 2020 – 12.250 euro și 29.300 dol. SUA.

Totodată, avînd în vedere că în această perioadă [REDACTAT] (tata), de asemenea a deținut calitate de subiect al declarării în sensul Legii nr.133/2016, inspectorul de integritate a analizat declarațiile de avere și interese personale depuse de către acesta pentru anii 2016-2019, stabilind lipsa careva date despre acordare cadouri bănești, la capitolul „Bunuri mobile”, compartimentul „Bunuri transmise cu titlu oneros sau gratuit, personal sau de către membrii familiei, concubin/concubină, unor persoane fizice sau juridice în perioada declarării, dacă valoarea fiecărui bun depășește suma a 10 salarii medii pe economie”.

Subiectul controlului a explicat omisiunile menționate mai sus, făcînd trimitere la cerințele de declarare a averii stipulate la art.4 din Legea nr.133/2016 (în vigoare pînă la 29.10.2021) și invocînd următoarele argumente în punctul de vedere prezentat la 21.06.2022: „noțiunile utilizate în lege - donații, cadouri, servicii și/sau avantaje, trebuie interpretate în sensul legii în mod restrictiv și nu extensiv, or conchid că alte tipuri de plăți primite de subiectul declarării sau făcute în interesul

acestui, cum ar fi ajutorul financiar, sau plata în favoarea unui terț, nu pot fi catalogate ca donații sau cadouri, or diferă după natura lor juridică și, nefiind prevăzute de lege, nu trebuiau a fi declarate. Or, plata în favoarea terțului (de exemplu mama achită ratele de leasing către compania de leasing pentru locatarul fiica sa sau bunelul achită taxele de școlarizare ale nepotului său, în favoarea instituției superioare de învățământ) reprezintă fapte juridice și nu acte juridice (contracte), după cum în viceversa este donația, un act juridic clasic ce îmbracă forma contractului. Donația (cadoul) este obligația de mărire din contul patrimoniului donatorului, cu titlu gratuit, a patrimoniului donatarului. Prin plata în folosul terțului nu se mărește patrimoniul terțului (fiicei sau nepotului) ci al unui alt terț, chiar dacă terțul favorizat obține un avantaj sub forma serviciului sau bunului achitat. Întrebarea capătă o conotație distinctă mai cu seamă atunci când mama achită ratele de leasing pentru fiica sa și, aici aparent/indirect crește patrimoniul fiicei (bunul procurat în leasing), dar acesta (bunul) este folosit și de mamă chiar dacă ea nu devine proprietară, nu deține permis de conducere, dar automobilul este folosit de fiică și în interesul mamei sale (dus/adus), mai ales dacă locuiesc împreună.

Similar și ajutorul financiar sau întreținerea (de exemplu banii oferți de un părinte copilului său care este student, ori banii oferți de un părinte către copilul său care este matur, are propria întreținere, dar întâmpină dificultăți financiare) nu este donație în sensul Codului civil. Afîț ajutorul financiar (material) cît și donațiile, reprezintă forme ale liberalităților. Spre deosebire de donație, ajutorul financiar nu se regăsește în categoriile de obligații prevăzute de Codul Civil, însușind o autonomie juridică raportată mai mult la alte forme de gratuități cum ar fi actele de caritate, mecenat, sponsorizare, filantropie și care, dispun în bună parte, de un cadru normativ relevant. Conceptual, în materie de liberalități, elementul voinței prezintă, mai mult ca oricând, o importanță deosebită, deoarece prin aceste acte dispunătorul transmite bunurile sale fără a primi un echivalent. Din aceste considerente distincția între aceste raporturi trebuie făcută după scopul (cauza) actului, care poate fi îndreptat spre majorarea patrimoniului destinatarului, caz incident donației sau spre susținerea/asistența/întreținerea destinatarului, caz incident ajutorului financiar.

Potrivit articolului 827 Cod Civil (în redacția Legii nr.1107 din 06.06.2002), prin contract de donație, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părți (donatar). Din conținutul normei reiese calificarea donației după criteriul principal de intenție liberală a donatorului la majorarea gratuită a patrimoniului donatarului. Prin urmare, elementul definitoriu al donației constă în exercitarea voinței de a gratifica exclusiv pentru sporirea patrimoniului beneficiarului. Exact din aceste motive, Codul Civil reglementează irevocabilitatea donației și excepțiile sale.

Spre deosebire de donație, ajutorul material angajează o cauză ce nu se regăsește în definiția donației, or scopul unui ajutor financiar (material) constă în susținerea destinatarului într-o anumită activitate sau operațiune cotidiană și nu transferul unei proprietăți ce majorează patrimoniul beneficiarului. Ilustrativ, dacă am admite că ajutorul material este echivalent cu donația, raportul juridic ar fi trebuit să însușească aceleași condiții de revocare a susținerii sau contribuției, ceea ce este inadmisibil, întrucât finalitatea asumată este diferită. În egală măsură, în materii similare, contractarea unor asistențe naționale sau internaționale se exercită de către stat cu titlu de ajutor financiar și nu cu titlu de donație, ori ajutorul contractat se îndreaptă spre susținerea ramurii sau domeniului și nu creșterea patrimoniului celui avantajat.

În punctul de vedere prezentat la 26.04.2022 am catalogat distinct plățile exercitate de [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT] drept plăți în folosul terților, ajutor financiar și/sau donație. Chiar dacă punctul meu de vedere nu se acceptă, iar plățile realizate de terți se vor cataloga exclusiv drept donații (venit) atunci, și în această ipoteză valorile nu trebuiau declarate, or ele luate individual (cumulativ au devenit de la 29 octombrie 2021), nu au depășit valorile admisibile pentru declarare prevăzute de lit.d) alin.(1) art.4 (numerarul de până la 15 salarii medii pe economie) sau alin.(3) art.4 (limita donațiilor acceptată pentru a nu fi declarată 10 salarii medii pe economie).”

În acest context, art.4 alin.(3) din Legea nr.133/2016 (în redacția în vigoare pînă la 29.10.2021) dispune „Se exceptează de la declarare cadourile, serviciile și/sau avantajele primite de către subiectul declarării gratuit din partea membrilor familiei lui, din partea părinților, fraților, surorilor sau copiilor lui, a căror valoare individuală nu depășește 10 salarii medii pe economie.” După modificările operate prin Legea nr.130/2021 (în vigoare din 29.10.2021), acest articol prevede „Se exceptează de la declarare cadourile primite de către subiectul declarării gratuit din partea

membrilor familiei lui, din partea părinților, fraților, surorilor sau copiilor lui, a căror valoare cumulativă pe parcursul unui an nu depășește 10 salarii medii pe economie.”

Pe de altă parte, nu au putut fi reținute alegațiile subiectului controlului în încercarea de a nu recunoaște la depunerea declarațiilor de avere pentru anii 2018-2019, calitatea atribuită fiului său [REDACTED] de persoană aflată la întreținere în condițiile art.2 din Legea nr.133/2016, și anume: „Conform art.2 din Legea 133 din 17 iunie 2016, persoană aflată la întreținere este persoana care întrunește cumulativ următoarele condiții: a) locuiește împreună cu subiectul declarării sau este întreținută de acesta, inclusiv în baza unui contract de întreținere pe viață; b) are un venit anual ce nu depășește două salarii medii lunare pe economie (în 2019 - 13950 lei; în 2020 - 15906 lei). La 07 septembrie 2018 fiul [REDACTED] a împlinit vârsta de 18 ani. Din septembrie 2019 a plecat la studii în SUA. Nu a mai locuit cu familia. În accepțiunea Legii 133 din 17 iunie 2016, dar și în accepțiunea art.20 din Codul fiscal, donația, dacă se consideră că plățile valorificate către el sunt donații, este venit neimpozabil. Valorile acestora în anul 2019, dar și în anul 2020 inclusiv și în anul 2021, au depășit valorile prevăzute de lege, astfel că [REDACTED] a pierdut calitatea de membru al familiei în sensul Legii 133 din 17 iunie 2016, or nici nu locuia cu subiectul declarării și nici nu putea fi catalogat ca persoană aflată la întreținere, deoarece avea venituri mai mari decât două salarii medii pe economie și din această perspectivă, nici nu am avut obligația de a declara veniturile lui. Chiar dacă le-am declarat, fie și în scop de transparență, eventualele deficiențe depistate nu ar trebui evaluate, avînd în vedere exceptarea de la declarare a veniturilor acestuia.”

Potrivit informațiilor obținute din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat și materialul probator acumulat la dosarul de control, [REDACTED] (fiul) a înregistrat primul venit în mărime de 129.661 lei, la data de 18.06.2020, urmare înstrăinării 1/5 cota-parte devălmașă deținută în apartamentul nr. [REDACTED] din [REDACTED]. Analizînd aceste informații prin prisma definiției de persoană apropiată conform art.2 din Legea nr.133/2016, inspectorul observă că ele întrunesc cele două condiții cumulative, or, sumă dată depășește valoarea plafonată de 2 salarii medii pe economii. În același timp, materialele controlului prezintă că la data de 21.07.2020, [REDACTED] a investit acest venit în procurare cota-parte din apartamentul nr. [REDACTED], str. [REDACTED], prin urmare, deoarece nu a fost stabilită obținerea altor venituri, a continuat să fie întreținut de către părinți, inclusiv prin intermediul rudelor apropiate.

Generalizînd descrierea veniturilor obținute/deținute în această perioadă în numerar de familia subiectului controlului, inspectorul de integritate observă că materialul probator administrat, inclusiv declarațiile de avere și interese personale depuse în perioada 2016-2021, nu atestă alte beneficii financiare, nu denotă existența altor surse generatoare de venituri disponibile în numerar decât cele sus indicate și nu conduc la concluzia că familia subiectului controlului ar fi procedat la economisire resurse financiare sub o formă sau alta (depozit, împrumut, etc.).

În ceea ce prevede cheltuielile suportate și achitate cu numerar de subiectul controlului și membrii familiei sale pe parcursul acestei perioade, altele decât investițiile în modificări patrimoniale, materialele controlului prezintă doar plăți în mărime de 154.725 lei, achitate de subiectul controlului în baza certificatelor emise de IP Liceul Teoretic Orizont, or. Durlești, nr.304 și nr.305 din 18.04.2022, pentru studiile liceale ale celor doi copii, [REDACTED] și [REDACTED].

Totodată, așa cum rezultă din probele justificative prezentate de subiectul controlului, în perioada 2018-2021 au fost suportate plăți în numerar pentru taxe de școlarizare și diverse cheltuieli legate de continuarea studiilor de către [REDACTED] (fiu) în străinătate, inclusiv la școala de vară a Universității Stanford, SUA și Universitatea Drexel, SUA. Potrivit certificatului emis de Universitatea Drexel, SUA (pag.965 dosar), plățile contractuale achitate în perioada august 2019 – iunie 2021 pentru studiile lui [REDACTED] au constituit 73.565 dol. SUA.

La acest aspect, în punctul de vedere prezentat la 26.04.2022 subiectul controlului a explicat „În martie 2019 Universitatea Drexel, SUA ne-a anunțat despre admiterea la studii a fiului [REDACTED]. Am recepționat informația privind taxele de școlarizare pentru anul de studii 2019-2020, conform pachetului de ajutor financiar oferit pe baza informațiilor pe care le-am furnizat în profilul fiului la admiterea la studii. Potrivit informației oferite în tabelul 2, rezultă costurile generale de studii ce includ taxele generale de școlarizare anuale și costurile cazării în campusul universitar. Potrivit tabelului 1 din aceeași scrisoare rezultă valoarea bursei oferită de A.J. Drexel și Grantul Drexel, deductibilă din totalul prevăzut în tabelul 2, rezultînd valoarea pe care urmează să o achite fiul meu în acest an de studiu.”

Totodată, întru justificarea surselor de proveniență a banilor achitați pentru studiile fiului și disponibilitatea financiară a donatorilor acestor sume bănești, subiectul controlului a prezentat următoarele documente justificative:

- declarațiile lui [REDACTED] (frate) depuse la 21.04.2022 și autentificată notarial la 05.06.2019, în care declară pe propria răspundere posibilitatea suportării cheltuielilor ce țin de studiile nepotului [REDACTED] în Statele Unite ale Americii (pag.396 vol.IV, pag.766 vol.V din dosar),
- certificatul eliberat lui [REDACTED] (frate) de Biroul Asociat de Avocați la 03.06.2019, în care se confirmă dispunerea sumei de 29330 dolari SUA în cont la data eliberării certificatului, subsecvent solvabilitatea acestuia în plata filantropică a ajutorului pentru studii (pag.399 vol.IV din dosar),
- declarația lui [REDACTED] (tata) autentificată notarial la 05.06.2019, în care declară pe propria răspundere posibilitatea suportării cheltuielilor ce țin de studiile nepotului [REDACTED] în Statele Unite ale Americii (pag.397, 409 vol.IV din dosar),
- extrase bancare privind soldurile salariale și de pensie ale lui [REDACTED], se atestă solvabilitatea acestuia în acordarea ajutorului financiar familiei subiectului controlului (pag.631-938, vol.V din dosar)
- declarația lui [REDACTED] (soacra) depuse la 21.04.2022, în care declară pe propria răspundere posibilitatea suportării cheltuielilor ce țin de studiile nepotului [REDACTED] în Statele Unite ale Americii (pag.770 vol.V din dosar).

Referitor la celelalte cheltuieli suportate de familia subiectului controlului în această perioadă (servicii comunale, telefonie/internet, etc.), din materialele controlului, inclusiv informațiile despre rulajele bancare prezentate de instituțiile bancare și despre decontările efectuate către companii de asigurare și cele prestatoare de servicii, rezultă că acestea s-au efectuat parțial prin virament direct sau prin intermediul terminalelor electronice de tip POS.

Pe de altă parte, extrasele din baza de date a Poliției de Frontieră prezintă pentru perioada supusă controlului multiple traversări a frontierei de stat de către familia subiectului controlului, dintre care 25 constituie vacanțe de odihnă în România, Grecia, Austria, Italia, Ucraina, etc. În punctul de vedere prezentat la 26.04.2022 și 21.06.2022, subiectul controlului explică că unele cheltuieli legate de vacanțele organizate, în special, în perioada 2018-2019 (cazare, bilete, etc.) au fost suportate din contul ajutoarelor bănești acordate de rude apropiate.

Totodată, în baza documentelor confirmative prezentate de subiectul controlului (hotărâri judecătorești, certificate, diplome, extrase bancare, declarații pe proprie răspundere, etc.), inspectorul de integritate a luat în calcul călătoriile efectuate în scop de serviciu, de participare la competiții sportive, concursuri și olimpiade internaționale pe discipline școlare, precum și mini-vacanțele organizate pentru familia subiectului controlului și susținute financiar de către rude și prieteni (pag.366 vol.IV), exceptându-le din totalul cheltuielilor suportate în această perioadă.

Aplicînd aceeași metodă de apreciere a cheltuielilor, similar perioadei anterioare supuse controlului, inspectorul de integritate observă că plățile enumerate mai sus nu reprezintă totalul consumabilelor achitate de familia subiectului controlului în această perioadă, motiv pentru care, celelalte cheltuieli (costuri materiale de întreținere bunuri mobile/imobile, procurare îmbrăcăminte și încălțăminte, cheltuieli legate de sănătate, educație, agrement, vacanțe de odihnă, etc.), prezumate a fi suportate din contul disponibilului de mijloace bănești cash, au fost apreciate estimativ la 502.571 lei, prin aplicarea coșului minim de consum aprobat anual de BNS.

Subsecvent, dispunînd de mărimea veniturilor și a cheltuielilor înregistrate la data/perioada intervenirii modificărilor patrimoniale, inspectorul de integritate prezintă în tabelul de mai jos modul de stabilire a diferenței substanțiale (calculele detaliate, pag.226-235):

n/o	Descrierea componentelor	Perioada 01.08.2016 – 09.08.2021					I-VII, 2021
		VIII – XII 2016	Anul 2017	Anul 2018	Anul 2019	Anul 2020	
1	Economii stabilite în baza materialului probator și/sau declarate în DAIP, lei	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
2	Total venituri disponibile în numerar, lei	180532	697553	473748	934904	2114118	308666
3	Total cheltuieli, inclusiv investiții în modificări patrimoniale, achitate sau	194385	894958	579910	889006	2205926	372685

	prezuate a fi suportate cu mijloace bănești cash , lei						
4	Valoarea plafonată anual a celor 20 salarii medii pe economie, lei	101.000 (20x5050)	112.000 lei (20x5600)	123.000 lei (20x6150)	139.000 lei (20x6975)	159.060 lei (20x7953)	174.320 lei (20x8716)
5	Rezultat (1+2-3) raportat la valoarea plafonată (4), determină prezența sau lipsa diferenței substanțiale						

Pe cale de consecință, confruntarea veniturilor înregistrate în perioada 01.08.2016 – 09.08.2021 cu costul modificărilor patrimoniale și celelalte cheltuieli materiale achitate cu numerar în această perioadă și în raport cu valoarea plafonată a 20 salarii medii pe economie stabilită anual în baza datelor aprobate prin hotărâre de Guvern, rezultă atât în diferențe pozitive care denotă dispunere de economii bănești, cât și în diferențe negative ce atestă prezența unor insuficiențe financiare, dar care nu constituie diferență substanțială în sensul Legii nr.133/2016.

3. Analiza datelor înscrise în declarațiile de avere și interese personale.

În ordinea art.7, art.26 și art.32 din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența de erori sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarării pe durata exercitării mandatelor și a funcțiilor publice.

Conform prevederilor art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, subiectul controlului a avut obligația să-și declare averea, inclusiv veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Urmare confruntării datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2020 cu datele și informațiile acumulate la dosarul de control, precum și luând în considerație materialul justificativ și explicațiile prezentate de subiectul controlului în punctul de vedere din 26.04.2022 și 21.06.2022, inspectorul de integritate nu a stabilit careva omisiuni, date incomplete sau eronate admise de subiectul controlului la completarea acestora.

4. Concluzii și decizii.

Pornind de la prevederile art.16 alin.(1) și art.87 din Codul administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Astfel, pentru investigarea stării de fapt în procedura administrativă, Autoritatea publică aplică dreptul discreționar și se conduce de probele pe care le consideră necesare.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, apreciind conform principiilor pertinentei, concludenței, utilității și veridicității materialul probator acumulat la dosarul de control, care denotă lipsa careva omisiuni, date incomplete sau erori în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2020, inspectorul de integritate conchide lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Clima Vladislav, ex-judecător și ex-președinte la Curtea de Apel Chișinău.

Generalizând rezultatele controlului averii prin prisma art.10 din Legea nr.133/2016 și art.7, art.19, art.33 și art.34 din Legea nr.132/2016 și conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv și imparțial materialul probator acumulat la dosarul de control, punctul de vedere și materialul justificativ prezentat de subiectul controlului, privind averea existentă și modificările patrimoniale înregistrate pe durata exercitării funcțiilor de demnitate publică de către subiectul controlului în perioada 2014-2021, inspectorul de integritate conchide lipsa de diferențe vădite, diferențe substanțiale sau deținere în proprietate avere cu caracter nejustificat.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34 alin.(2), art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul principal de integritate,-

dispune:

1. Se constată lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Clima Vladislav, ex-judecător și ex-președinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Se aduce la cunoștința dlui Clima Vladislav prezentul Act de constatare și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere, nemijlocit la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău. str. Teilor nr.4.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 16 (șaisprezece) file.

Inspector principal de integritate

Ada Griciuc