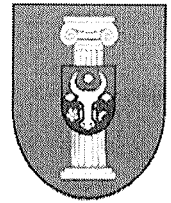


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 345/04

mun. Chișinău

12 decembrie 2022

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale în coroborare cu art.7 alin.(1), art.19, art.20, art.33, art.34, art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și a intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dlui Babii Viorel, consilier în Consiliul raional Fălești.**

I. Partea descriptivă a situației de fapt.

Prin Legea nr.130/2021 cu privire la modificarea unor acte normative (*în vigoare la data de 29.10.2021*) au fost operate modificări la Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*) și Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr.133/2016*), aplicabilitatea cărora a fost asigurată de către inspectorul de integritate în corespundere cu dispozițiile art.73 alin.(4) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative. Subsecvent, în cadrul prezentei proceduri de control, actele și acțiunile inspectorului de integritate au fost conformate la dispozițiile Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016 în redacția în vigoare la momentul respectiv.

Conform art.30 din Legea nr.132/2016, sesizările depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice de drept public sau de drept privat, precum și cele din oficiu se înregistrează imediat și se repartizează aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Astfel, la data de 22.10.2021, inspectorului principal de integritate Griciuc Ada, i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul Sistemului informațional automatizat e-Integritate, sesizarea nr.8970 din 29.09.2021, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20210104094 în privința lui Babii Viorel, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED].

Potrivit sesizării, Babii Viorel ar fi admis încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, prin neinclușdere în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul 2020, date despre calitățile de fondator și beneficiar efectiv deținute în SC Lines Energy SRL și Engeoserv SRL.

În ordinea art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate are obligația în termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor să efectueze verificarea prealabilă a acestora. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența bănușelii rezonabile privind încălcarea regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă include validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul sistemului informațional e-Integritate.

Considerând aceste cerințe în coroborare cu dispozițiile art.75 alin.(1) din Codul administrativ, inspectorul a demarat în aceeași zi, la data de 22.10.2021, procedura de verificare prealabilă a sesizării întru stabilirea respectării condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănușelii rezonabile de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Analizând condițiile de admisibilitate a sesizării, inspectorul constată că sub aspect de formă și conținut aceasta corespunde rigorilor legii, iar obiectul sesizat vizează aria de competență a Autorității Naționale de Integritate.

La etapa verificării prealabile, Sistemul informațional automatizat e-Integritate a generat prezența următoarelor declarații de avere și interese personale depuse de Babii Viorel, consilier raional Fălești:

- a) Declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 30.03.2017,
- b) Declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 30.03.2018,
- c) Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 30.03.2019,
- d) Declarația de avere și interese personale la încetare mandat, depusă tardiv la 03.12.2019,
- e) Declarația de avere și interese personale la validare mandat, depusă la 03.12.2019,
- f) Declarația de avere și interese personale pentru anul 2019, depusă la 28.05.2020,
- g) Declarația de avere și interese personale pentru anul 2020, depusă la 26.03.2021 și 01.09.2021.

(Notă: declarația de avere pentru anul 2021 a fost depusă în cadrul prezentei proceduri de control, la data de 28.03.2022).

Subsidiar, pentru aceeași perioadă 2016-2020, sistemul e-Integritate a generat prezența declarațiilor de avere și interese personale depuse de Babii Viorel din următoarele calități de subiect al declarării în sensul Legii nr.133/2016:

- h) Declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 30.03.2017 din calitatea de consilier sătesc Răuțel, Fălești,
- i) Declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 30.03.2018 din calitatea de consilier sătesc Răuțel, Fălești,
- j) Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 30.03.2019 din calitatea de consilier sătesc Răuțel, Fălești,
- k) Declarația de avere și interese personale la încetare mandat de consilier sătesc Răuțel, Fălești depusă la 26.11.2019,
- l) Declarația de avere și interese personale la validare mandat de consilier sătesc Răuțel, Fălești depusă inițial la 03.12.2019 și rectificată 01.09.2021,
- m) Declarația de avere și interese personale pentru anul 2019, depusă la 28.05.2020 din calitatea de consilier sătesc Răuțel, Fălești,
- n) Declarația de avere și interese personale pentru anul 2020, depusă la 26.03.2021 din calitatea de consilier sătesc Răuțel, Fălești și consilier raional Fălești,
- o) Declarația de avere și interese personale la numire în funcția de președinte al raionului Fălești, depusă la 07.05.2019,
- p) Declarația de avere și interese personale la eliberare din funcția de președinte al raionului Fălești, depusă la 03.12.2019,
- q) Declarația de avere și interese personale la numire în funcția de director SA RED-Nord, depusă la 20.07.2017.

(Notă: sistemul e-Integritate nu atestă prezența declarației de avere la încetarea funcției de director SA RED Nord în luna noiembrie 2017.)

Urmare validării datelor din declarațiile de avere și interese personale (utilizând baze de date și registre de stat disponibile) s-au stabilit eventuale omisiuni, după cum urmează:

- lipsa datelor despre autoturismul de model SKODA OCTAVIA n/î [REDACTAT] deținut cu drept de comodat din anul 2015,
- lipsa datelor despre apartamentul nr. [REDACTAT] dobândit în proprietate în anul 2015 în [REDACTAT],
- lipsa datelor despre apartamentul nr. [REDACTAT] dobândit în proprietate în anul 2011 în [REDACTAT].

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate inițiază controlul averii și al intereselor personale în cazul în care, urmare verificării prealabile a sesizării a constatat existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale.

Astfel, în rezultatul verificării prealabile a sesizării s-a stabilit, că informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și concludente și indică la existența unei bănuieli rezonabile de încălcare de către Babii Viorel a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

În temeiul art.19 și art.31 din Legea nr.132/2016, a fost întocmit Procesul-verbal nr.1047/04 din 27.10.2021 de inițiere a procedurii de control a averii și intereselor personale în privința dlui Babii Viorel, consilier în Consiliul raional Fălești (în continuare – subiectul controlului).

Subiectul controlului a fost informat despre inițierea procedurii de control și despre drepturile statuate la art.33 din Legea nr.132/2016 prin scrisoarea nr.04-04/6230 din 28.10.2021 (aviz poștal nr.DS8005667134AS din 18.11.2021), însă nu a beneficiat de drepturile sale și nu a luat cunoștință de materialele dosarului de control.

Luând act de condițiile obținerii calității de subiect al declarării și de continuitatea exercitării mandatelor și funcțiilor publice, inspectorul de integritate a conchis efectuarea controlului averii dobândite de subiectul controlului în perioada 01.08.2016 – 01.09.2021 (*din data obținerii calității de subiect al declarării pînă în data depunerii ultimei declarații de avere la inițierea controlului*) cu extinderea verificărilor pentru perioada 01.08.2016 – 09.07.2020 în privința veniturilor și averii dobândite împreună cu membrul de familie [REDACTED] (fiica).

Potrivit art.20 alin.(1) li.b¹) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate este în drept să solicite, în cadrul procedurilor de control inițiate, de la autoritățile anticorupție (Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție, Serviciul de Informații și Securitate, Ministerul Afacerilor Interne) și de la alte instituții (Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale, Serviciul Fiscal de Stat, Serviciul Vamal) efectuarea unor verificări de specialitate sau prezentarea unor informații relevante pentru obiectul controalelor efectuate, inclusiv despre bunurile mobile sau imobile aflate peste hotare.

Respectiv, și art.81 din Codul administrativ statuează, în cazul în care actul administrativ individual al autorității publice depinde de un act, o operațiune preliminară sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică ori formează obiectul unei alte proceduri administrative sau judiciare pendinte, autoritatea publică suspendă procedura administrativă pînă la emiterea actului administrativ respectiv, efectuarea operațiunii administrative respective sau pînă la emiterea unei hotărîri judecătorești definitive. Dacă în cadrul unei proceduri administrative actul administrativ individual depinde de un act sau o operațiune a unui participant, autoritatea publică suspendă procedura administrativă pentru un termen rezonabil. Suspendarea repetată se admite numai dacă are la bază un motiv care nu putea fi prevăzut la prima suspendare. Suspendarea se comunică participantului de către autoritatea publică/ persoana care conduce procedura. Pe perioada suspendării procedurii administrative termenul prevăzut la art. 60 alin. (1) nu curge.

În temeiul normelor citate, considerînd circumstanțele faptice stabilite în cadrul procedurii de control, prin decizia din 23.05.2022 procedura de control în privința subiectului controlului a fost suspendată pentru perioada 23.05.2022 – 18.10.2022, fapt despre care acesta a fost informat prin adresele nr.04-04/2845 din 23.05.2022 și nr.04-04/6744 din 18.10.2022.

II. Analiza datelor înscrise în declarațiile de avere și interese personale.

Pornind de la dispozițiile art.7, art.26 și art.33 din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența de erori sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarării pe durata exercitării mandatelor/funcțiilor publice.

În conformitate cu art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, subiectul declarării are obligația să-și declare averea, inclusiv veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Totodată, în condițiile art.5 din Legea nr.133/2016, subiectul controlului poartă răspundere pentru veridicitatea și deplinătatea datelor declarate, iar la constatarea introducerii în declarație a unor date incomplete sau eronate, este în drept să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data expirării termenului-limită pentru depunerea declarației.

Potrivit art.33 alin.(10) din Legea nr.132/2016, în cazul în care inspectorul de integritate are bănuiele rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere. În caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Subsecvent, prin adresarea nr.04-04/614 din 03.02.2022 și nr.04-04/4464 din 01.08.2022, subiectul controlului a fost solicitat să prezinte documente confirmative și punctul de vedere asupra omisiunilor și neconcordanțelor admise la completarea declarațiilor de avere și interese personale.

Beneficiind de drepturile sale, subiectul controlului a dat curs invitației și a prezentat la data de 22.02.2022, nr. intr.1390, la 04.03.2022, nr.intr.1700, la 02.09.2022, nr.intr.6967, la 13.09.2022, nr.intr.7171, la 19.09.2022, nr.intr.7330, la 12.10.2022, nr.intr.8053 explicații și dovezi pe care le-a considerat relevante controlului (pag.1-250 vol.III din dosar).

Urmare confruntării datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2020 cu materialul probator disponibil dosarului de control și în raport cu punctul de vedere al subiectului controlului, inspectorul de integritate a stabilit următoarele:

1) La capitolul Bunuri imobile în declarațiile depuse pentru anii 2016-2020, lipsesc date despre apartamentul cu număr cadastral [REDACTAT], dobândit de subiectul controlului în proprietate în anul 2015, în [REDACTAT], după cum rezultă din materialele prezentate de Agenția Servicii Publice (pag.194-195, 202-203, 256-259 vol.I din dosar).

Fiindu-i solicitat punctul de vedere asupra acestor omisiuni, subiectul controlului a negat obligația de declarare a apartamentului, invocând că bunul a aparținut dnei [REDACTAT] cu drept de proprietate personală, deoarece a fost înregistrat pe numele acesteia la 20.05.2015, după desfacerea căsătoriei prin hotărârea Judecătorei Făleşti din [REDACTAT], relevând în acest sens art.25 alin.(5) din Codul familiei și art.321 alin.(2) din Codul civil (în vigoare pînă la 01.03.2019).

Confruntate cu materialele disponibile dosarului de control, alegațiile subiectului controlului nu au fost acceptate, fiind contrazise prin următoarele dovezi incontestabile:

- în declarația de avere depusă pentru anul 2016 din calitatea de ales local, subiectul controlului a indicat bunul imobil nr. cadastral [REDACTAT], amplasat în [REDACTAT] (pag.61-64 vol.I din dosar).

- extrasul din Registrul bunurilor imobile prezintă că, în perioada 2015-2021, bunul imobil a fost deținut de subiectul controlului în co-proprietate cu cet. [REDACTAT] (fosta soție) în baza Contractului privind investițiile în construcții nr.37 din 19.06.2008 și a Actului de transmitere-primire nr. 35/1 din 13.01.2015, chiar dacă intabularea dreptului de proprietate a fost înregistrată la 20.05.2015 (pag.202-203 vol.I din dosar).

- în anul 2021, bunul imobil a fost înstrăinat de ambii co-proprietari către [REDACTAT] (fiica) prin Contract de donație nr. 1-693 din 06.07.2021, subiectul controlului fiind reprezentat în cadrul tranzacției de [REDACTAT] prin procura nr.2-1903 din 22.04.2021 (pag.202-203 vol.I din dosar).

Subsecvent, subiectul controlului a avut obligația de a include în declarațiile de avere pentru anii 2017-2020 date despre apartamentul nr. [REDACTAT] din [REDACTAT].

2) La capitolul Bunuri imobile în declarațiile depuse pentru anii 2016-2020, lipsesc date despre patru bunuri imobile deținute de subiectului controlului în proprietate pe teritoriul României, sub orice formă juridică, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, și anume:

a) apartament deținut din anul 2004 cu statut de domiciliu în [REDACTAT], [REDACTAT], după cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr.666 din 03.04.2007 privind procurarea lotului de teren în [REDACTAT] (pag.190-191 vol.III din dosar).

b) apartament deținut din anul 2012 cu statut de domiciliu în [REDACTAT], [REDACTAT], fapt care rezultă din actele emise de organe competente din România, (pag.199-200 vol.III din dosar).

c) apartament deținut din anul 2020 cu statut de domiciliu în [REDACTAT], [REDACTAT], după cum rezultă din adresele semnate de subiectul controlului și din actele emise de organe competente din România, (pag.192, 195, 197-200, 235 vol.III din dosar).

d) apartament deținut din anul 2017 în proprietate sau posesie în [REDACTAT], [REDACTAT] și utilizat la înregistrare/reînregistrare în Registrul comerțului ca sediu social pentru firmele LINES ENERGY SRL și TOP ENERGY SYSTEMS SRL, la care subiectul controlului deține calitate de asociat/co-asociat și funcție de administrator, după cum rezultă din actele emise de organe competente din România (Ministerul Justiției, organe cadastrale, etc.), și anume, certificatul nr.[REDACTAT] din 05.10.2017, actul din 14.08.2020, rezoluția nr.[REDACTAT] din 04.09.2020, contracte de vânzare-cumpărare nr.[REDACTAT] și nr.[REDACTAT] din 14.05.2021 (pag. 197-202, 205-208, 214-223 vol.III din dosar).

Fiindu-i solicitat punctul de vedere asupra acestor omisiuni, subiectul controlului a informat că nu a deținut aceste bunuri imobile în proprietate, susținând-și afirmațiile prin certificatul emis de

Biroul de cadastru și publicitate imobiliară Iași, nr. [REDACTAT] din 05.09.2022 (pag.185, 231, 233 vol.III din dosar), în care se notează că după numele subiectului controlului nu au fost identificate înregistrări de bunuri imobile. Totodată, organul cadastral atenționează în acest document că, verificarea s-a efectuat în bazele de date digitale, strict pe baza datelor din cerere, în forma în care acestea au fost furnizate, avertizând următoarele: „*Avînd în vedere verificările efectuate în evidențele informatizate ale oficiilor teritoriale, precum și faptul că sistemul de publicitate imobiliară tradițional, pe hîrtie, se bazează pe evidența de carte funciară ținută pe imobile identificate prin număr topografic/cadastral și număr de carte funciară și nu după numele persoanelor, nu se poate concluziona cu certitudine dacă pe numele persoanelor indicate în adresa dumneavoastră nu figurează înscrise în cartea funciară bunuri imobile situate pe teritoriul României.*”

În acest context, se relevă că subiectul controlului a solicitat organului cadastral din România, furnizare de date doar despre calitatea sa de proprietar, de timp ce prin sistemul integrat de cadastru și carte funciară se realizează nu doar identificarea și înregistrarea proprietarilor, dar și a altor deținători legali de imobile și a posesorilor.

Astfel, potrivit art.23 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996 (România), cartea funciară cuprinde înscrieri (intabulare, provizorat, notare) privind dreptul de proprietate și alte drepturi reale (dreptul de administrare, dreptul de concesiune și dreptul de folosință cu titlu gratuit), precum și înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturile reale de garanție și sarcini (dreptul de superficie, uzufruct, uz, abitație, servitutile în sarcina fondului aservit, ipoteca și privilegiile imobiliare, precum și locațiunea și cesiunea de creanță).

Totodată, cadrul legal românesc obligă, la înființarea societății comerciale sau la schimbarea sediului acesteia, prezența documentului care dovedește dreptul de folosire a spațiului (contract de vânzare-cumpărare, contract de închiriere, contract de comodat, contract de leasing imobiliar, certificat de moștenitor, în cazul imobilelor moștenite, contract de asistență juridică pentru găzduire, etc.), la caz, avizul asociației de proprietari sau acordul vecinilor.

În această ordine de idei, inspectorul de integritate observă că, subiectul controlului nu a prezentat pentru cele patru bunuri imobile înregistrate pe teritoriul României cu statut de domiciliu, viză de reședință sau sediu social, careva informații și documente justificative privind modul de dobîndire/folosire, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv.

Potrivit art.33 alin.(9) din Legea nr.132/2016, dacă persoana supusă controlului nu prezintă documentele și informațiile solicitate, inspectorul de integritate constată, în cazul în care alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că suspiciunile sale cu privire la încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale sunt întemeiate.

Subsecvent, în limita informațiilor disponibile la etapa controlului și pînă la proba contrarie, inspectorul de integritate concluzionează, că subiectul controlului a avut obligația de a include în declarațiile de avere pentru anii 2016-2020 date despre cele 4 bunuri imobile deținute, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, în proprietate pe teritoriul României.

3) La capitolul Datorii în declarațiile depuse pentru anii 2017-2020 lipsesc date despre două credite contractate de subiectul controlului de la Moldindconbank SA (pag.4-41 din dosar, vol.II).

În răspunsul nr.08/05-02/8834-177719 din 22.11.2021, BC Moldindconbank SA a informat despre acordare subiectului controlului două linii de credit revolving a câte 100.000 lei fiecare, în baza contractului încheiat cu sucursala Durlești nr. [REDACTAT] din 15.09.2017, valabil pînă la 15.01.2021 și a contractului încheiat cu sucursala mun. Bălți nr. [REDACTAT] din 24.06.2020, valabil pînă la 24.10.2023.

În punctul de vedere prezentat la 04.03.2022, subiectul controlului a explicat aceste date incomplete astfel: „*am omis să declar contul [REDACTAT] din motiv că acesta era un cont de card bancar. Prin urmare, reiterez că omisiunea nu a fost făcută intenționat și cu rea-credință*”, anexând totodată răspunsul BC Moldindconbank SA nr.164 din 02.03.2022 care atestă atribuirea cardului de credit la data de 15.09.2017.

Subsecvent, inspectorul de integritate conchide că subiectul controlului a avut obligația de a include în declarațiile depuse pentru anii 2017-2020 date despre cele două credite contractate de la Moldindconbank SA.

4) La capitolul Cote-părți/acțiuni în capitalul social al unui agent economic în declarațiile depuse pentru anii 2017-2020 lipsesc date despre calitatea de fondator/co-fondator și asociat/co-asociat,

deținute de subiectul controlului, inclusiv ca beneficiar efectiv, în capitalul social a trei firme - Engeoserv SRL, Lines Energy SRL și Top Energy Systems SRL.

Cu referire la SRL Engeoserv, IDNO 1017602002601, capital social 10.000 lei, extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice atestă că această firmă a fost fondată la data de 18.05.2017 de către firma SRL Bavir FPC, IDNO 1005602000369, capital social 1.068.711 lei, ambele avînd înregistrat sediu juridic în sat. Răuțel, rl Fălești (pag.141-146 vol.I din dosar).

Prin urmare, în sensul art.2 din Legea nr.133/2016, subiectul controlului deține calitate de beneficiar efectiv al SRL Engeoserv din 18.05.2017, prin intermediul firmei SRL Bavir FPC la care este înregistrat ca unic fondator din 14.11.1995.

Cu referire la SRL Lines Energy, informațiile din surse deschise, inclusiv pagina oficială web www.linesenergy.org, denotă că subiectul controlului a dobîndit calitatea de unic fondator al acestei firme la data de 05.10.2017, înscrisă în Registrul Comerțului al României cu cod unic 38314990, fond statutar 200 RON și sediu social în [REDACTED].

În ceea ce prevede firma Top Energy Systems SRL, materialul probator administrat la dosarul de control atestă că, subiectul controlului a dobîndit calitatea de co-fondator și administrator al acestei firme la data de 18.09.2020, înscrisă în Registrul Comerțului al României cu cod unic 41898163, fond statutar 400 RON și sediu social în [REDACTED] (pag.292-295 vol.I și pag.197-202 vol.III din dosar).

Fiindu-i solicitat punctul de vedere, subiectul controlului a explicat următoarele: „Într-adevăr sunt co-fondator la Top Energy Systems SRL cu cota de 50%, care valorează 200 lei, începînd cu data de 18.09.2020. Menționez că în declarația de avere pentru anul 2020 am încercat a introduce informația despre co-fondator la Top Energy Systems SRL cu cota de 50%, care valorează 200 lei, însă programul nu a acceptat IDNO Top Energy Systems SRL: RO CU141898163 (fiind unul neidentificat pentru Republica Moldova) și astfel, am crezut că urmează a fi introduse în declarație doar informațiile despre companiile rezidente. În continuare, menționez că la Top Energy Systems SRL am fost numit în calitate de Administrator supleant a Administratorului de bază [REDACTED], astfel, din motiv că nu am administrat societatea nu am avut careva venituri. Totodată, menționez că între mine și Top Energy Systems SRL nu a existat un contract individual de muncă, astfel, nu am ridicat careva venituri salariale. Reiteriez că neinclusiunea în declarația de avere a datelor despre co-fondator al Top Energy Systems SRL nu a fost făcută intenționat și cu rea-credință, dar s-a datorat unei erori a programului. În confirmarea faptului că programul nu a acceptat IDNO Top Energy Systems SRL: RO CU141898163, anexez informația La moment am depus declarația însă fără a introduce informația despre IDNO. Vă prezint informația solicitată despre modul de dobîndire a cotei de 50% în capitalul social” (pag.186-187 vol.III din dosar).

La data de 25.11.2021, nr.intr.11425, cancelaria Autorității a înregistrat adresarea subiectului controlului, prin care a informat despre emiterea în privința sa la 25.10.2021 de către Procuratura raionului Fălești, a ordonanței de refuz în neînceperea urmăririi penale în dosarul nr.20203700421 pentru nedeclararea calității de fondator al SRL Engeoserv și SRL Lines Energy, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.352¹ alin.(2) Cod penal, unul dintre argumente invocate fiind că, dînsul a depus varianta rectificată a declarației de avere pentru a.2020 în care a indicat calitățile sale de fondator al SRL Engeoserv și SRL Lines Energy.

Alegațiile subiectului controlului nu pot fi acceptate din următoarele considerente: în primul rînd, pretextul eroare de sistem nu justifică inacțiunile acestuia de solicitare suport consultativ de la Autoritate și/sau persoane responsabile din cadrul Consiliului raional Fălești și Primăria sat. Răuțel; în al doilea rînd, sistemul e-Integritate acceptă depunerea declarației de avere fără completarea rubricii despre IDNO, nefiind marcată cu semn (*) obligatoriu; în al treilea rînd, dînsul a depus la 01.09.2021 și 28.03.2022 declarațiile de avere pentru anii 2020 și 2021 în care a declarat fără careva impedimente cota-parte deținută la firma românească SRL Lines Energy; în al patrulea rînd, atît în cadrul procesului penal nr.20213700421, cît și în cadrul prezentei proceduri de control, dînsul nu a dezvăluit și nu a prezentat benevol informații despre existența celei de-a doua firmă românească Top Energy Systems SRL.

În circumstanțele faptice enunțate, inspectorul de integritate constată în continuare că, subiectul controlului a avut obligația de a include în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2017-2020 date despre calitățile de fondator al firmelor Engeoserv SRL, Lines Energy SRL și Top Energy Systems SRL, inclusiv ca beneficiar efectiv.

5) La capitolul Active financiare în declarațiile depuse pentru anii 2016-2017, lipsesc date despre mijloace bănești acordate de subiectul controlului sub formă de împrumut companiilor Energia SRL și Bavir SRL, în cadrul cărora deține și/sau a deținut calitate de fondator și de salariat.

Potrivit art.4 alin.(1) lit.d) din Legea nr.133/2016, se declară activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiar efectiv, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare.

La caz, chiar dacă datele nu corespund întocmai, poate fi reținută doar o singură declarație de avere depusă la numire în funcția de director general interimar SA RED Nord, în care subiectul controlului a declarat că, la data depunerii declarației la 20.07.2017, dispunea de mijloace bănești în numerar de [REDACTAT] și sub formă de împrumut în sumă de [REDACTAT] acordat prin contract nr.12/4 din 12.04.2011 (fără a menționa numele beneficiarului).

Informațiile prezentate de Victoriabank SA prin răspunsul nr.5527-B-21 din 02.11.2021 și Moldindconbank SA prin răspunsul nr.08/05-02/8834-17719 din 22.11.2021 atestă că, în perioada 2016-2019, în conturile bancare deschise pe numele subiectului controlului au fost înregistrare transferuri bănești de la Bavir SRL, IDNO 1005602000369 și Energia SRL, IDNO 1003602021250 sub formă de rambursare împrumut în mărime totală de **3.715.100 lei**, (pag. 4-41, 138-166 din dosar, vol.II din dosar):

- **2.836.300 lei**, constituie mijloace bănești transferate de Energia SRL, respectiv în anul 2016 în mărime de 1.434.300 lei și în anul 2017 în mărime de 1.402.000 lei.

- **878.800 lei**, constituie mijloace bănești transferate de Bavir SRL, respectiv, în anul 2016 în mărime de 143.000 lei, în anul 2017 – 171.000 lei, în anul 2018 – 476.300 lei și în anul 2019 – 88.500 lei.

În răspunsurile nr.15 din 21.02.2022 și nr.57 din 11.05.2022, firma Energia SRL, la care subiectul controlului a fost fondator în perioada 01.06.1993–30.06.2017, a informat că plățile în sumă de 2.836.300 lei sunt împrumuturi primite de la acesta în perioada 2011-2014, conform contractului f/n din 03.04.2011 în sumă de 104.000 lei, contractului nr.04/2012 în sumă de 12.000 lei și contractului nr.03/2014 în sumă de 2.720.300 lei. Totodată, semnatarul [REDACTAT], directorul Energia SRL a menționat că aceste contracte nu pot fi prezentate, deoarece au fost distruse de incendiul din anul 2017, anexând Actul de constatare a incendiului din 12.06.2017, semnat de [REDACTAT] și de subiectul controlului în calitate de reprezentant al administrației obiectivului incendiat.

Trebuie de menționat că, în luna iunie 2017, subiectul controlului împreună cu [REDACTAT] (tata) au încetat calitatea de fondator al SRL Energia, cu transmiterea cotelor-părți în fondul statutar de 7.897.283 lei unicului fondator [REDACTAT] (fosta soție).

Însă, această tranzacție de rambursare a investițiilor, nu a fost reflectată de către subiectul controlului în declarațiile de avere, nici la capitolul Venituri și nici la capitolul Active financiare. La caz, materialele controlului atestă că în luna octombrie 2015 subiectul controlului și-a majorat cota-parte în capitalul social SRL Energia cu 100.000 lei depuși în numerar prin intermediul Mobiasbanca SA (pag.2 vol.IV din dosar).

În răspunsurile nr.02 din 18.02.2022 și nr.144 din 12.05.2022, firma Bavir SRL, la care subiectul controlului este fondator din 14.11.1995 – prezent, a informat că transferurile bănești în sumă de 878.800 lei, reprezintă rambursarea împrumutului primit de la subiectul controlului în baza contractului nr.01 din 20.12.2004 și acordului adițional nr.03 din 03.05.2016 de prelungire a termenului de restituire a împrumutului. Totodată, semnatarul ambelor scrisori [REDACTAT], directorul Bavir SRL a menționat că aceste acte nu pot fi prezentate, deoarece au fost nimicite ca urmare a expirării perioadei de păstrare.

Confruntarea informațiilor prezentate de Energia SRL și Bavir SRL cu celelalte materiale acumulate la dosarul de control, a generat mai multe neconcordanțe și suspiciuni de admitere acțiuni infracționale la efectuarea transferurilor bănești sub formă de rambursare împrumuturi în sumă de 3.715.100 lei, cu considerentele de mai jos.

În primul rând, materialele controlului indică la incapacitatea financiară a subiectului controlului de a acorda împrumuturi bănești în atare mărime. Astfel, luând în considerare că cele patru contracte de împrumut au fost semnate în perioada 2004-2014, inspectorul de integritate a analizat informațiile obținute din baze de date ale Serviciului Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale și Agenția Servicii Publice constatând că, în perioada 1999-2014, familia Babii a

ridicat venituri salariale în mărime de 1.582.406 lei și venituri în mărime de cca 145.000 lei din vânzare două bunuri imobile: apartament în [redacted] și teren arabil în [redacted]. Însă, tot în această perioadă, familia Babii a investit 600.000 lei în construcția ap. [redacted] din [redacted], procurând concomitent alte 5 bunuri mobile și imobile la valoare de piață cca 520.000 lei, și anume, apartament în [redacted], teren arabil nr. cadastral [redacted] în [redacted] și trei unități de transport de model Mercedes E220CDI, a.f.2011, n/î [redacted], de model KNAUS 4605, a.f.1984, n/î [redacted] și de model Lord Muensterland 530P, a.f.1989, n/î [redacted] (pag.160-174, 177-183, 201, 260, 263-265, 342-349 vol.I din dosar).

În al doilea rând, materialele controlului infirmă formarea de către Energia SRL și Bavir SRL careva datorii în mărime de 3.715.100 lei față de subiectul controlului. Astfel, avînd în vedere că ultimul contract de împrumut a fost încheiat de subiectul controlului în anul 2014, inspectorul de integritate a analizat rapoartele financiare prezentate organului de statistică de către SRL Bavir și SRL Energie constatînd că soldul datoriilor pe termen lung (fără credite bancare) declarat la data de 31.12.2014, constituia 1.114.485 lei, nicidecum 3.715.100 lei (pag.314-341 vol.I din dosar). Mai mult decît atît, în cazul firmei Bavir SRL este inexplicabilă nemodificarea soldului datoriilor sub formă de împrumut la finele anului 2015, 2016 și 2017, chiar dacă în această perioadă au fost efectuate plăți sub formă de rambursare împrumuturi în sumă totală de 314.000 lei, iar la situația din 31.12.2018 soldul datoriilor de 803.935 lei nu este justificat prin plățile de rambursare efectuate în sumă de 476.300 lei (1.254.935 – 476.300 = 778.635). În cazul firmei SRL Energia, în lipsa documentelor contabile și altor materiale confirmative, nu a fost posibil de făcut o analiză similară.

SRL BAVIR	31.12.2014	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2018	31.12.2019	Total
Poziția 410 „Împrumuturi pe termen lung” din Bilanțul contabil	27341	1254935	1254935	1254935	803935	775435	
Transferuri bănești efectuate la contul bancar al subiectului controlului sub formă de rambursare împrumuturi (conform extraselor bancare)			143000	171000	476300	88500	878800

SRL ENERGIA	31.12.2014	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2018	31.12.2019	Total
Poziția 410 „Împrumuturi pe termen lung” din Bilanțul contabil	1087144	17424482	9878354	4469643	2409523	0	
Transferuri bănești efectuate la contul bancar al subiectului controlului sub formă de rambursare împrumuturi (conform extraselor bancare)			1434300	1402000	0	0	2836300

În altă ordine de idei, analiza rulajelor bancare prezentate de Victoriabank SA și Moldindconbank SA atestă că, din totalul mijloacelor bănești de 3.715.100 lei intrate în perioada 2016-2019 în cont/card bancar sub formă de returnare împrumuturi, subiectul controlului a efectuat retrageri de numerar la ghișeu bancar și prin intermediul ATM în mărime de 3.211.384 lei (inclusiv în valută MDL, RON, EURO și dolari SUA).

În cadrul prezentei proceduri de control nu a fost posibil de identificat modul de utilizare a numerarului de 3.211.384 lei, or, materialele acumulate la dosarul de control nu denotă că aceste mijloace bănești ar fi fost investite de subiectul controlului pe parcursul anilor 2016-2020, spre exemplu, în depozite bancare, în procurare bunuri mobile/imobile pe teritoriul Republicii Moldova sau declarate organului vamal la ieșire din țară.

Nici declarațiile de avere și interese personale depuse de subiectul controlului în perioada 2016-2020, nu conțin la capitolul Active financiare date despre careva mijloace bănești economisite în numerar.

6) La capitolul Active financiare în declarațiile depuse pentru anii 2016-2020, lipsesc date despre mijloace bănești cash în mărime de **7.531.054 lei**, înregistrate de subiectul controlului sub formă de import valutar pe teritoriul Republicii Moldova și sub formă de depunere numerar în conturi bancare deținute instituției financiare din România.

Astfel, din răspunsul Serviciului Vamal nr.28/07-12314 din 10.08.2022 și nr.28/07-12742 din 18.08.2022 (pag.300-311 vol.I din dosar) rezultă că, în perioada 2015 – 2021, subiectul controlului a importat pe teritoriul Republicii Moldova mijloace valutare în mărime totală de **264.000 euro**, echivalent 5.517.900 lei, inclusiv:

- 50.250 euro, conform TV-28 nr.0038301 din 19.10.2015,
- 93.550 euro, conform TV-28 nr.0038679 din 12.11.2015
- 56.200 euro, conform TV-28 nr.0038309 din 18.11.2015,
- 54.000 euro, conform TV-28 nr.0038328 din 18.12.2015,
- 10.000 euro, conform TV-28 nr.0052357 din 15.02.2021.

Fiindu-i solicitat punctul de vedere asupra celor enunțate, subiectul controlului a explicat că, „Mijloacelor bănești importate în perioada 19.10.2015-18.12.2015 în sumă de 254.000 euro au fost câștigați legal peste hotarele Republicii Moldova. Totodată, suma de 254.000 euro a fost declarată Biroului vamal, în momentul în care a fost introdusă în Republica Moldova, nu am avut nici un interes de a evita declararea acestor bani, or, acestea au fost câștigați legal. Referitor la prezentarea documentelor confirmative privind sursa de proveniență a mijloacelor bănești importate în perioada 19.10.2015-18.12.2015 în sumă de 254.000 euro, vă informez că întreprind măsuri pentru a acumula înscrisuri confirmative, însă nu am reușit deoarece a trecut un termen îndelungat din momentul în care au fost declarați la introducerea în Republica Moldova, astfel, nu s-a păstrat copiile declarațiilor vamale. Privitor la explicarea modului de utilizare a banilor în perioada imediat următoare voi veni cu o explicare suplimentară și cu anexarea înscrisurilor confirmative, după recepționarea răspunsurilor la interpelările efectuate.

Mijloacele bănești importate la data de 15.02.2021 prin PVFI Sculeni, sunt banii rambursați ca urmare a depunerilor în contul SRL Lines Energy. Referitor la prezentarea documentelor justificative vă informez că sunt justificate prin documentele contabile ale SRL Lines Energy.” (pag.185-189 vol.III din dosar).

Totodată, materialele acumulate la dosarul de control atestă că, în perioada 2016-2020, fără a declara export valutar, subiectul controlului a efectuat depuneri de numerar în instituții financiare din România în mărime de **59.900 dol. SUA, 14.000 euro și 118.620 RON** (echivalent 2.013.154 lei), atât în conturi bancare deținute personal, cât și în conturile bancare înregistrate de firma românească SRL Lines Energy, al cărei fondator este din anul 2017 (pag.292-299 vol.I din dosar):

- 59.900 dol. SUA, au fost depuși în perioada 29.03-12.04.2016 în contul curent nr. [REDACTED], BRD Groupe Societe Generale SA, deschis pe numele subiectului controlului la data de 29.03.2016, închis la 22.01.2018,

- 85.620 RON, au fost depuși la data de 16.08.2016 în contul curent nr. [REDACTED], BRD Groupe Societe Generale SA deschis pe numele subiectului controlului la data de 16.08.2016, închis la 19.12.2017. Materialele controlului atestă că, în perioada 16.08.2016 – 31.08.2016, subiectul controlului a transferat această sumă de bani împreună cu alți 328.780 RON aflați în cont, cu destinația „[REDACTED]”, către compania Hexagon Designs SRL, care potrivit informațiilor din surse deschise practică dezvoltare imobiliară și face parte din grupul Hexagon (Cluj Napoca, România).

- 33.000 RON, au fost depuși în perioada 28.06-31.08.2018 în contul curent nr. [REDACTED], RAIFFEISEN BANK deschis de firma SRL Lines Energy la data de 09.10.2017,

- 14.000 euro, au fost depuși în perioada 29.05-10.09.2018 în contul curent nr. [REDACTED], RAIFFEISEN BANK, deschis de firma SRL Lines Energy la data de 09.10.2017.

Fiindu-i solicitat punctul de vedere asupra celor enunțate, subiectul controlului a explicat că, aceste sume „au fost câștigate legal peste hotarele Republicii Moldova”, justificând neinclusiunea acestora în declarațiile de avere prin faptul că „la data depunerii declarațiilor nu mai eram posesor a banilorîn perioada anilor 2017-2019 m-am aflat peste hotarele Republicii Moldova și nu am primit careva indemnizații din exercitarea mandatului de consilier”(pag.233-234 vol.III din dosar).

Se menționează că, atât în cazul importului de mijloace valutare, cât și în cazul depunerilor de numerar în conturi bancare deținute în România, subiectul controlului nu a prezentat probe justificative, inclusiv cele invocate personal în explicațiile sale, privind sursa de proveniență și modul de utilizare a mijloacelor bănești.

În altă ordine de idei, analizând supozițiile invocate la etapa inițierii controlului cu privire la lipsa datelor în declarațiile de avere despre autoturismul de model Skoda Octavia și apartamentul din [REDACTAT], inspectorul de integritate conchide neconfirmarea acestora, subsecvent, lipsa obligației subiectului controlului de includere aceste date în declarațiile de avere.

Astfel, în punctul de vedere prezentat la 22.02.2022, nr.intr.1390, subiectul controlului a explicat că „Având necesitate de a pleca peste hotarele Republicii Moldova și neavând la acel moment automobil funcțional, am decis să cer în folosință temporară și gratuită autoturismul de model Skoda Octavia ce aparținea tatălui meu [REDACTAT]. Astfel, s-a depus cerere pentru perfectarea contractului de comodat, însă din cauza că a fost amânată plecarea peste hotarele Republicii Moldova nu am avut nevoie să folosesc autoturismul de model Skoda Octavia și astfel, nu am ridicat certificatul de comodat. Deoarece nu am ridicat certificatul de comodat și nu am folosit niciodată autoturismul de model Skoda Octavia, am uitat despre existența contractului de comodat și obligația declarării acestuia. Totodată, este de menționat că, la moment acest contract de comodat este anulat. După desfacerea căsătoriei, prin înțelegere comună, am decis că apartamentul nr. [REDACTAT] situat în [REDACTAT] rămâne în proprietatea personală a dnei [REDACTAT]. Astfel, imediat după desfacerea căsătoriei, care a avut loc la [REDACTAT], apartamentul nr. [REDACTAT] situat în [REDACTAT], a trecut în posesia și folosința dnei [REDACTAT]. După aceasta a fost autentificat de notarul [REDACTAT], contractul de împărțire a averii comune. Prin urmare, dat fiind faptul că proprietatea în devălmășie a fost împărțită în baza acordului dintre soți, iar apartamentul nr. [REDACTAT] situat în [REDACTAT] a rămas în proprietatea personală a dnei [REDACTAT], nu am urmărit scopul de a ascunde acest bun, deoarece eram convins de faptul că nu dețin bunul imobil respectiv cu drept de proprietate.” Întru susținerea celor enunțate, subiectul controlului a prezentat următoarele documente (pag.15-21 vol.III din dosar):

- răspunsul Agenției Servicii Publice nr.03/01-B-564 din 22.02.2022, prin care se confirmă că pe numele subiectului controlului a fost perfectat la 11.03.2015, în baza contractului de comodat pentru autoturismul de model Școda Octavia, a.f.2012, n/i [REDACTAT], certificat de înmatriculare „Comodat” cu nr.155601836, însă care nu a fost eliberat solicitantului, fiind anulat la 10.11.2021.

- contractul de împărțire a averii comune nr.7019 din 19.07.2017 și certificatul de constatare a divorțului la [REDACTAT], eliberat de [REDACTAT] la [REDACTAT], nr.D-IV 0574050.

Potrivit art.33 alin.(9) și alin.(10) din Legea nr.132/2016, în cazul în care inspectorul de integritate are bănuieli rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale, acesta îi solicită punctul de vedere, informații și dovezi justificative, care urmează a fi prezentate în termen de 15 zile de la solicitare. Dacă persoana supusă controlului nu prezintă documentele și informațiile solicitate, inspectorul de integritate constată, în cazul în care alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că suspiciunile sale cu privire la încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale sunt întemeiate.

Rezumând rezultatele controlului la acest capitol în limita materialului probator disponibil dosarului de control, inspectorul de integritate conchide încălcarea de către subiectul controlului a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, prin neinclușdere în declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2020, date despre averea deținută în țară și în străinătate, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, și anume: cinci bunuri imobile situate în [REDACTAT] și [REDACTAT], active financiare deținute în numerar în mărime de [REDACTAT], datorii față de Moldindconbank SA și cotele-părți deținute în capitalul social al trei agenți economici înregistrați de către organele competente naționale și românești în perioada 2017-2020.

III. Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferentelor substanțiale.

În corespundere cu prevederile art.7 alin.(1) lit.c), art.19 lit.d) și art.26 din Legea nr.132/2016 și art.2 din Legea nr.133/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale inspectorul de integritate verifică date și informații privind averea existentă și constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

IV. Concluzii și decizii.

Conform art.16 alin.(1) și art.87 din Codul administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Astfel, pentru investigarea stării de fapt în procedura administrativă, Autoritatea publică aplică dreptul discreționar și se conduce de probele pe care le consideră necesare.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele și în mod obiectiv supozițiile invocate la etapa inițierii controlului și divergențele constatate în cadrul controlului, luând act de punctul de vedere și apreciind materialul probator conform principiilor pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Babii Viorel, consilier în Consiliul raional Fălești, prin includere date incomplete în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2021, după cum urmează:

- nedeclarare în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2020 date despre **bun imobil** deținut în proprietate din anul 2015 în [REDACTAT],

- nedeclarare în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2020 date despre **patru bunuri imobile** deținute cu drept de proprietate/posesie pe teritoriul României, inclusiv: apartament deținut din anul 2004 cu statut de domiciliu în [REDACTAT]; apartament deținut din anul 2012 cu statut de domiciliu în [REDACTAT]; apartament deținut din anul 2020 cu statut de domiciliu în [REDACTAT] și apartament deținut din anul 2017 în proprietate/posesie în [REDACTAT],

- nedeclarare în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2017-2020 date despre **calitatea de fondator** și cote-părți deținute, inclusiv ca beneficiar efectiv, în capitalul social al firmelor Engeoserv SRL, Lines Energy SRL (România) și Top Energy Systems SRL (România).

- nedeclarare în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2017-2020 date despre **două linii de credit** revolving a câte 100.000 lei contractate de la Moldindconbank SA,

- nedeclarare în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2020 date despre **activele financiare deținute în numerar de** [REDACTAT], inclusiv: [REDACTAT] sub formă de rambursare împrumuturi de la SRL Energia și SRL Bavir [REDACTAT] sub formă de mijloace valutare importate în perioada 2015-2021 în mărime de [REDACTAT] și în sumă de [REDACTAT] (echivalent [REDACTAT]) sub formă de depuneri numerar în instituții financiare din România.

Totodată, în ordinea art.33 alin.(12), art.34 alin.(1) și art.35 alin.(3) din Legea nr.132/2016, urmează a fi sesizat organul de urmărire penală despre existența bănuielii rezonabile de săvârșire de către dl Babii Viorel a unor eventuale infracțiuni incidente art.243, art.244, art.244¹, art.248, art.330² alin.(1) și art.352¹ alin.(2) Cod Penal.

Pe cale de consecință, în temeiul art.19 lit.g), art.34 alin.(1), art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul principal de integritate,-

dispune:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Babii Viorel, consilier în Consiliul raional Fălești, exprimată prin neincludere în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2020 date despre averea deținută în țară și în străinătate, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv: cinci bunuri imobile, cote-părți la trei entități comerciale, două linii creditare și active financiare în mărime de 11.246.154 lei.

2. Se transmite organului de urmărire penală prezentul Act de constatare, în vederea întreprinderii măsurilor care se impun potrivit competențelor legale.

3. Se aduce la cunoștința dlui Babii Viorel prezentul Act de constatare și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere, nemijlocit la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău. str. Teilor nr.4.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 13 (treisprezece) file.

Inspector principal de integritate

Ada Griciuc