



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 06/11

mun. Chișinău

11 ianuarie 2021

Inspector superior de integritate al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Alexandru Stavinschi, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților, inițiat în privința dlui Bujac Ion, născut la [REDACTED], IDNP: [REDACTED], domiciliat în [REDACTED], inspector, Post vamal Cahul, Biroul Vamal Sud, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A STABILIT:

La 31 ianuarie 2020 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (*în continuare Autoritate*) a fost înregistrată sesizarea nr. 571, care la 04 februarie 2020, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr.132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Potrivit sesizării, dl Ion Bujac exercitând funcția de inspector principal al biroului vamal Sud, este și director și fondator cu cota parte 50 % din capitalul statutar al [REDACTED] SRL, IDNO – [REDACTED].

La 17 februarie 2020, conform procesului verbal de inițiere a controlului, în temeiul prevederilor art. 31 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în privința dlui Bujac Ion, inspector Post vamal Cahul, Biroul Vamal Sud, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților.

Prin scrisoarea nr. 04-11/532 din 18 februarie 2020, recepționată la 21 februarie 2020, dl Bujac Ion a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților și despre drepturile prevăzute la art. 33 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Conform răspunsului Serviciului Vamal, înregistrat în cadrul Autorității la 12 martie 2020 cu nr. 1695, sa stabilit că la 02 martie 2018, Serviciul Vamal a emis ordinul nr. 175-p cu privire la angajarea dlui Bujac Ion în funcția de inspector, Post vamal Cahul, Biroul Vamal Sud, începând cu 05 martie 2018.

Potrivit informației despre contribuabil din registrul persoanelor juridice a Serviciului Fiscal de Stat, dl Bujac Ion deține calitatea de administrator și fondator a [REDACTED] SRL, c/f: [REDACTED] din data de 15 iunie 2004.

Conform materialelor anexate la răspunsul Serviciului înregistrare a unităților de drept Cahul a ASP, înregistrat în cadrul Autorității la 09 martie 2020 cu nr. 1477, sa stabilit că la 15 iunie 2004, în temeiul procesului verbal al adunării de constituire a [REDACTED] SRL precum și a cererii de înregistrare a [REDACTED] SRL, Camera Înregistrării de Stat a Departamentului Tehnologii Informaționale al RM a emis decizia de înregistrare a [REDACTED] SRL, atribuindu-i numărul de înregistrare: [REDACTED], administrator fiind numit dl Bujac Ion născut la [REDACTED], iar fondatori Bujac

Ion născut la [REDACTED] și [REDACTED] născut la [REDACTED].

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *dl Ion Bujac, deținând o funcție publică cu statut special, este subiect al declarării averii și intereselor personale.*

Potrivit art. 16 din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *Subiectul declarării averii și intereselor personale se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică sau de demnitate publică deține/exercită simultan o altă funcție, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/sau prin alte acte legislative.*

Conform art. 15, alin. 3 din Legea nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal, funcția de funcționar vamal este incompatibilă cu:

a) o altă funcție sau activitate remunerată, cu excepția activităților didactice, științifice și de creație;

b) activitatea de întreprinzător desfășurată personal sau prin intermediul unui terț;

c) calitatea de membru în organul de conducere al unei societăți comerciale, cu excepția cazurilor prevăzute de lege;

Potrivit art. 15, alin. 7 din Legea nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal, pe perioada activității în Serviciul Vamal, funcționarul vamal este obligat să transmită în administrare fiduciară unei alte persoane cota sa (pachetul de acțiuni) din fondul statutar al societății comerciale, în modul stabilit de lege.

Conform art. 4, alin. 2 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prevederile prezentei legi se aplică funcționarilor publici cu statut special (colaboratorilor serviciului diplomatic, serviciului vamal, ai organelor apărării, de prevenire și combatere a corupției, securității naționale și ordinii publice, altor categorii stabilite prin lege) în partea care nu este reglementată prin legi speciale.

Potrivit art. 25, alin. 2¹ și alin. 6 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcționarul public nu este în drept să desfășoare activitate de întreprinzător, cu excepția calității de fondator al societății comerciale. Situația de incompatibilitate prevăzută la alin.(2), (2¹), (2²), (2³) și (4) urmează să înceteze pe parcursul unei luni din momentul apariției acesteia. Dacă nu a eliminat situația de incompatibilitate în termenul prevăzut, funcționarul public este destituit din funcție.

Prin scrisoarea nr. 04-11/532 din 18 februarie 2020, dl Bujac Ion a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților și la 23 martie 2020, în cadrul Autorității cu nr. 2025, a fost înregistrată explicația dlui Bujac Ion, în care ultimul a indicat:

1. ” La data de 15.06.2004 a fost fondată [REDACTED] SRL, în care Bujac Ion avea calitatea de fondator cu cota-parte socială de 50 % și de administrator, iar celelalte 50 % aparțineau cetățeanului străin [REDACTED] (50.0%). Începînd cu data fondării și pînă în prezent, întreprinderea nu a desfășurat nici un gen de activitate, nu a solicitat eliberarea autorizațiilor de funcționare de la organele administrației publice locale, nu a dispus de blanchetă de strictă evidență, nu a dispus de echipament de casă și control, nu a avut filiale și reprezentanțe, nu a fost înregistrat în calitate de contribuabil a TVA, nu a avut interdicții de la executorii judecătorești, nu dispune de bunuri imobiliare, nu este fondator al unei alte persoane juridice, nu are restanțe față de BPN, conform informației din raportul „Situații financiare” contribuabilul nu dispune de stoc de mijloace fixe și/sau mărfuri pentru ultima perioadă fiscală și nu înregistrează datorii neachitate. Suplimentar, conturile bancare deschise la Victoriabank S.A. au fost anulate la 13.01.2010.

2. Conform informației eliberate de Compania Națională de Asigurări în Medicină întreprinderea nu a avut salariați cu calitate de asigurat în domeniul asigurărilor medicale. În prezent este inițiată procedura de radiere a persoanei juridice inactive prin decizia Agenției Servicii Publice, Serviciul de înregistrare a unităților de drept Cahul.

3. Conform art.26 a Legii nr.220din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali **în redacția actuală prevede următoarele:.. (1) Persoana juridică inactivă si întreprinzătorul individual inactiv se consideră că si-au încetat activitatea si sînt radiați din oficiu. (2) Dacă persoana juridică inactivă și întreprinzătorul individual inactiv nu au**

datorii la bugetul public național, nu dețin mașini de casă și de control cu memorie fiscală, nu sînt fondatori ai unei alte persoane juridice și nu au sucursale, **organul înregistrării de stat inițiază din oficiu procedura de radiere din Registrul de stat a persoanei juridice inactive și a întreprinzătorului individual inactiv, adoptînd decizia de inițiere a procedurii de radiere.** Informația privind lipsa/existența datoriei la bugetul public național se obține de către organul înregistrării de stat din sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat „Contul curent al contribuabilului”, prin intermediul platformei de interoperabilitate instituite de Guvern. (3) în termen de 3 zile lucrătoare de la adoptarea deciziei de inițiere a procedurii de radiere din Registrul de stat, organul înregistrării de stat va publica gratuit pe site-ul său oficial și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova un aviz cu privire la inițierea procedurii de radiere din Registrul de stat a persoanei juridice inactive și întreprinzătorului individual inactiv. Avizul va conține și date cu privire la modalitatea și termenele de înaintare a cererilor de către persoana juridică inactivă și a întreprinzătorului individual inactiv ce urmează a fi radiați, a creanțelor de către creditori sau de către alte persoane interesate, precum și adresa la care acestea pot fi depuse. (4) Cererile și creanțele pot fi înaintate nu mai tîrziu de 2 luni de la data publicării avizului prevăzut la alin.(3). (5) în termen de 3 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a cererilor și creanțelor de către persoanele interesate, dacă cereri și creanțe nu au fost înaintate, organul înregistrării de stat adoptă din oficiu decizia de radiere din Registrul de stat a persoanei juridice inactive și a întreprinzătorului individual inactiv și îi radiază. în cazul depunerii cererilor și creanțelor, lichidarea și radierea din Registrul de stat a persoanei juridice inactive și a întreprinzătorului individual inactiv se efectuează în conformitate cu condițiile generale prevăzute de lege, organul înregistrării de stat nefiind în drept să decidă din oficiu radierea din Registrul de stat a acestora. (6) **Serviciul Fiscal de Stat prezintă trimestrial organului înregistrării de stat informația despre persoanele juridice inactive pentru a decide asupra radierii acestora din Registrul de stat.** (7) Lista fondatorilor cărora li se refuză, conform prevederilor art. 13 alin.(1) iit.c¹), de a înregistra persoane nou-fondate va fi prezentată organului înregistrării de stat de către Serviciul Fiscal de Stat, conform unui regulament aprobat de Guvern. (8) în baza informației prezentată de către Serviciul Fiscal de Stat de Stat despre persoanele juridice cărora li s-au aplicat prevederile art.174¹ din Codul fiscal, organul înregistrării de stat va radia persoanele respective din Registrul de stat. (9) Procedura de radiere prevăzută la prezentul articol se aplică și față de persoanele juridice care au depus cerere de radiere conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat și corespund criteriilor specificate în noțiunea de persoană juridică inactivă, cu excepția faptului că au prezentat dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, din ale căror date rezultă că nu au desfășurat activitate de întreprinzător”.

4. Art.26 a Legii nr.220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali în redacția de la data adoptării Iezii stipula: „(1) **Persoana juridică care, în decurs de 12 luni de la data înregistrării, nu a depus dările de seamă fiscale prevăzute de legislație și nu a efectuat operații pe nici un cont bancar se consideră că si-a încetat activitatea (în cele ce urmează - persoană juridică inactivă).** (2) **În cazul constatării indiciilor prevăzute la alin.(1) și dacă persoana juridică inactivă nu are datorii la bugetul public național, nu este fondator al unei alte persoane juridice și nu are filiale și reprezentante, organul înregistrării de stat inițiază din oficiu procedura de radiere din Registrul de stat a persoanei juridice inactive, adoptînd decizia de inițiere a procedurii de radiere.** (3) în termen de 3 zile lucrătoare de la adoptarea deciziei de inițiere a procedurii de radiere din Registrul de stat, organul înregistrării de stat va publica gratuit pe site-ul său oficial și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova un aviz cu privire la inițierea procedurii de radiere din Registrul de stat a persoanei juridice inactive. Avizul va conține și date cu privire la modalitatea și termenele de înaintare a cererilor de către persoana juridică inactivă ce urmează a fi radiată, a creanțelor de către creditori sau de către alte persoane interesate, precum și adresa la care acestea pot fi depuse. (4) Cererile și creanțele pot fi înaintate nu mai tîrziu de 6 luni de la data publicării avizului prevăzut la alin.(3). (5) în termen de 3 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a cererilor și creanțelor de către persoanele interesate, dacă cereri și creanțe nu au fost înaintate, organul înregistrării de stat adoptă din oficiu decizia de radiere din Registrul de stat a persoanei juridice inactive și o radiază. în cazul depunerii cererilor și creanțelor, lichidarea și radierea din Registrul de stat a persoanei juridice inactive se efectuează în conformitate cu condițiile generale prevăzute

de lege, organul înregistrării de stat nefiind în drept să decidă din oficiu radierea din Registrul de stat a persoanei juridice inactive.(6) Inspectoratul Fiscal Principal de Stat va prezenta trimestrial organului înregistrării de stat informație despre persoanele juridice care, în decurs de 12 luni de la data înregistrării, nu au prezentat dările de seamă fiscale prevăzute de legislație și nu au efectuat operații pe nici un cont bancar, indicând existența sau lipsa datoriilor la bugetul public național, pentru a decide asupra radierii acestora din Registrul de stat.

5. Analizînd prevederile citate supra, rezultă că [REDACTAT] SRL era inactivă, se consideră că și-a încetat activitatea dacă în termen de 12 luni nu a depus dări de seamă și nu a efectuat nici o operațiune bancară. Mai mult, legea prevede obligativitatea radierii din oficiu a întreprinderii de către organul înregistrării de stat. în aceste condiții este exclus din start orice dubiu referitor la incompatibilitatea lui Bujac Ion în condițiile în care potrivit prevederilor legale persoana juridică inactivă se consideră că și-a încetat activitatea.

6. Mai mult, potrivit art.1 a Legii nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi: „1. Antreprenoriat este activitatea de fabricare a producției, executare a lucrărilor și prestare a serviciilor, desfășurată de cetățeni și de asociațiile acestora în mod independent, din proprie inițiativă, în numele lor, pe riscul propriu și sub răspunderea lor patrimonială cu scopul de a-și asigura o sursă permanentă de venituri”. Astfel, se constată cu certitudine că Bujac Ion nu a desfășurat nici pe cont propriu și nici în calitate fondator/administrator al întreprinderii, activitate de antreprenoriat (întreprinzător) care ar putea duce la prezența unei căreia incompatibilități.

7. Conform art.10 a Legii nr.845 din 03.01.1992 : „1. întreprinderea este în drept să practice orice genuri de activitate, cu excepția celor interzise de lege. 2, **întreprinderea are dreptul să practice anumite genuri de activitate, determinate de legislație, numai după ce a obținut autorizarea pentru genul respectiv de activitate conform Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător sau, în cazul activității din domeniul financiar (bancar și nebancar), conform legilor speciale care îi reglementează. Caracterul autorizat al activității de întreprinzător desfășurate de întreprindere se atestă prin deținerea actului permisiv corespunzător.** Lista actelor permissive, autoritățile emitente și procedura de eliberare a lor sînt stabilite de Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător sau, în cazul activității din domeniul financiar (bancar și nebancar), de legile speciale care îl reglementează”. Și din aceste prevederi legale rezultă clar că întreprinderea desfășoară activitate de întreprinzător și este activă doar după obținerea autorizației pentru genul respectiv de activitate, iar potrivit informației eliberate de Primăria Cahul, [REDACTAT] SRL nu a deținut niciodată autorizații de funcționare.

8. în același timp, Bujac Ion nu putea lichida benevol întreprinderea. întrucît conform art.58 alin.2 lit.b) a Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată: „ (1) Hotărîrile adunării generale a asociaților se adoptă: 2) cu cel puțin trei pături din voturile tuturor asociaților societății dacă statutul acesteia nu prevede un număr mai mare de voturi pentru: b) lichidarea societății, numirea lichidatorului și aprobarea bilanțului de lichidare”. Începînd cu înființarea întreprinderii cel de-al doilea asociat străin [REDACTAT] (50.0%) nu se află pe teritoriul Republicii Moldova, nu a lăsat datele de contact, și nu se cunoaște dacă mai este în viață în general, motiv din care lichidarea întreprinderii fără existența votului acestuia expus la Adunarea Generală a Asociaților era și este imposibilă. Urmează a fi luată în calcul și data cînd Bujac Ion a fost angajat la Serviciul Vamal al Republicii Moldova, și anume la 04.03.2018.

9. Conform art.15 alin.3 a Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal: „(3) Funcția de funcționar vamal este incompatibilă cu: a) o altă funcție sau activitate remunerată, cu excepția activităților didactice, științifice și de creație; b) activitatea de întreprinzător desfășurată personal sau prin intermediul unui terț; c) în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară; d) calitatea de împuternicit sau reprezentant al unui terț în Serviciul Vamal. (7) Pe perioada activității în Serviciul Vamal, funcționarul vamal este obligat să transmită în administrare fiduciară unei alte persoane cota sa (pachetul de acțiuni) din fondul statutar al societății comerciale, în modul stabilit de lege. Ținînd cont de faptul că inactivitatea persoanei juridice este egalată de lege cu încetarea activității acesteia nu putem pune în discuție o careva pretinsă stare de incompatibilitate a colaboratorului vamal Bujac Ion”

10.Referitor la schimbarea administratorului întreprinderii Bujac Ion, acst lucru din nou a fost imposibil deoarece conform art. 19 a Legii nr. 1265 din 05.10.2000: Petru înregistrarea

modificărilor operate în documentele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat, solicitantul prezintă la oficiul teritorial al Camerei: a) cererea de înregistrare a modificărilor; b) decizia fondatorului (proprietarului) privind modificarea documentelor de constituire și a datelor înscrise în Registrul de stat, adoptată în condițiile legii și prevederilor statutare; c) acordul (declarația) fondatorilor (proprietarilor) cu privire la modificarea documentelor de constituire și datelor înscrise în Registrul de stat; d) dovada achitării taxei de înregistrare a modificărilor. Astfel, era obligatoriu și acordul celuilalt fondator care nu este prezent de foarte mult timp și nu se cunoaște locul aflării acestuia.

Totodată, la explicație au fost anexate copiile autentificate a următoarelor documente:

- decizia Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept a ASP din 28 ianuarie 2020, cu privire la inițierea din oficiu a procedurii de radiere a persoanei juridice inactive [redacted] SRL cu înregistrarea și consemnarea în Registrul de Stat al persoanelor juridice a mențiunii că, [redacted] SRL se află în lichidare de la 28.01.2020.
- confirmarea primăriei municipiului Cahul nr. 02/1-1h-270 din 25 februarie 2020, precum că [redacted] SRL nu a deținut autorizații de funcționare și nu a activat în domeniul comerțului pe teritoriul municipiului Cahul.
- răspunsul șefului interimar SDPJ a DDP Cahul, nr. 26/5-8/1-14-296 prin care informează [redacted] SRL despre activitatea acesteia.
- Adeverința nr. A-06-03-42-96 din 27 februarie 2020, prin care Casa Națională de Asigurări în Medicină confirmă că la situația din 27 februarie 2020, [redacted] SRL nu are calitate de Asigurat pentru persoane asigurate angajate.

La 02 septembrie 2020, în conformitate cu art. 37 alin. 3 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin scrisoarea nr. 04-11/4038, recepționată la 07 septembrie 2020, dl Bujac Ion a fost invitat la sediul Autorității Naționale de Integritate, să prezinte punctul de vedere asupra eventualei încălcări a regimului juridic al incompatibilităților și a expediat punctul de vedere înregistrat în cadrul Autorității la 09 septembrie 2020 cu nr. 6627, în care a indicat că,

"Suplimentar la explicațiile inițiale vreau să menționez, că înainte de angajare în Serviciul Vamal am fost la Camera înregistrării de Stat în vederea lichidării întreprinderii. Acolo mi s-a comunicat că pentru lichidarea întreprinderii este nevoie de votul celui de-al doilea asociat străin în vederea emiterii unei decizii de lichidare a întreprinderii. De asemenea, mi s-a comunicat că Inspectoratul Fiscal urma să radieze întreprinderea inactivă din oficiu, și să nu îmi fac griji că oricum va fi radiată. Necătând la faptul dat am întrebat dacă mă pot scoate din calitatea de administrator al întreprinderii și asociat, la care de asemenea mi s-a comunicat că este necesar de votul celui de-al doilea asociat.

Pentru a evita orice întrebări referitor la calitatea mea de administrator am întocmit o procură pe numele cet. [redacted] prin care i-am delegat administrarea întreprinderii în sensul lichidării acesteia. În afară de aceasta, am întocmit și un contract de administrare fiduciară prin care în calitate de asociat i-am transmis în administrare fiduciară cele 50 % cote-părți sociale. Atât procura cât și contractul de administrare fiduciară au rămas la el, iar după prima scrisoare primită de la ANI am început să-l caut pe [redacted] care s-a mutat cu traiul din mun. Cahul în altă localitate pe care nu o cunosc și până în prezent îl caut. Motiv din care nu pot prezenta procura și contractul de administrare fiduciară la ANI. În prezent, am dat de rudele acestuia, și imediat ce îl găsesc anez, atât procura cât și contractul de administrare fiduciară.

Totodată solicit audierea lui [redacted] după ce voi putea oferi datele de contact ale acestuia în vederea circumstanțelor expuse mai sus și în vederea realizării dreptului la apărare. La moment solicit de a anexa la materialele dosarului răspunsul nr.05/01-04-102 DIN 08.09.2020 a Serviciului înregistrare a unităților de drept Cahul prin care se confirmă că eram de imposibilitate de lichidare a întreprinderii și schimbare a administratorului. Atenționez că atât Inspectoratul Fiscal ca autoritate de stat cât și Camera înregistrării de Stat nu au întreprins la timp toate măsurile ca întreprinderea să fie închisă în termen de 1 an de la fondare așa cum prevede legea.

Totodată, la 21 septembrie 2020, în cadrul Autorității Naționale de Integritate, cu nr. 6906, a fost înregistrată cererea dlui Bujac Ion, prin care solicită anexarea la dosarul administrativ a următoarelor documente:

- Procura din 20 decembrie 2017.
- Contractul de administrare fiduciară.

La 26 octombrie 2020, în cadrul Autorității Naționale de Integritate, cu nr. 8067, a fost înregistrată explicația dlui [REDACTED], în care ultimul a indicat: ”în anul 2017, dl Bujac Ion care se afla după o intervenție chirurgicală (cancer la pancreas), urma să treacă un proces de recuperare peste hotare. Din lipsă de timp, l-a rugat pe [REDACTED] să se ocupe de procesul de lichidare a întreprinderii la care era administrator – SRL [REDACTED]. În aceste sens compania a emis procură prin care a fost investit cu dreptul de a întreprinde măsurile necesare de a lichida compania. În vederea lichidării companiei dl, [REDACTED] sa adresat la Camera Înregistrării de Stat din Cahul, unde în urma discuțiilor cu colaboratorii de acolo și cu șeful Camerei Înregistrării i sa spus că nu este necesar să depună cereri/demersuri deoarece compania SRL [REDACTED], urmează a fi radiată din lipsa de activitate economică și financiară pe parcursul mai multor ani. I sa comunicat că urmează să fie publicat un anunț în Monitorul oficial pentru radiera companiei în cauză. Între timp, dl [REDACTED] a trecut cu traiul de la Cahul la [REDACTED] și nu sa mai interesat referitor la evoluția procesului de radiere”.

Totodată, la explicație, dl [REDACTED] a anexat contractul de administrare fiduciară din 20 decembrie 2017 și procura din 20 decembrie 2017.

În urma examinării materialelor acumulate în dosarul de control, inspectorul de integritate concluzionează că dl Bujac Ion, exercitând funcția de inspector, Post vamal Cahul, Biroul Vamal Sud nu a încălcat regimul juridic al incompatibilităților, din următoarele considerente:

Prin decizia Camera Înregistrării de Stat a Departamentului Tehnologii Informaționale al RM din 15 iunie 2004, dl Bujac Ion a devenit administratorul și fondatorul cu cota de participare de 50 % a [REDACTED] SRL c/f: [REDACTED].

Prin ordinul nr. 175-p dl Bujac Ion a fost numit în funcția de inspector, Post vamal Cahul, Biroul Vamal Sud, începând cu 05 martie 2018 și respectiv a devenit subiect al declarării averii și intereselor personale, căruia se aplică prevederile Legii nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și a Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Potrivit art. 16 din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *Subiectul declarării averii și intereselor personale se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică sau de demnitate publică deține/exercită simultan o altă funcție, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/sau prin alte acte legislative.*

Astfel, eventuala stare de incompatibilitate a dlui Bujac Ion, a apărut la 05 martie 2018, în momentul obținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale prin numirea în funcția de inspector, Post vamal Cahul, Biroul Vamal Sud.

Conform art. 15, alin. 3 din Legea nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal, funcția de funcționar vamal este incompatibilă cu:

a) o altă funcție sau activitate remunerată, cu excepția activităților didactice, științifice și de creație;

Conform art. 4, alin. 2 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prevederile prezentei legi se aplică funcționarilor publici cu statut special (colaboratorilor serviciului diplomatic, serviciului vamal, ai organelor apărării, de prevenire și combatere a corupției, securității naționale și ordinii publice, altor categorii stabilite prin lege) în partea care nu este reglementată prin legi speciale.

Conform art. 25, alin. 6 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, situația de incompatibilitate prevăzută la alin.(2), (2¹), (2²), (2³) și (4) urmează să înceteze pe parcursul unei luni din momentul apariției acesteia.

Potrivit prevederilor art. 12 alin. (2) lit. a) din Legea integrității nr. 82/2017 agentul public este obligat să își soluționeze stările de incompatibilitate în termen de o lună din momentul începerii mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ori, în cazul în care încetarea situației de incompatibilitate în termenul dat nu depinde de voința sa, să prezinte probe privind întreprinderea cu bună-credință a acțiunilor de eliminare a acestei situații.

Astfel, eventuala stare de incompatibilitate apărută la 05 martie 2018 și manifestată prin exercitarea simultană a funcției de inspector, Post vamal Cahul, Biroul Vamal Sud și a funcției de administrator al [REDACTED] SRL c/f: [REDACTED], urma a fi

eliminată până la 05 aprilie 2018 sau în cazul în care încetarea situației de incompatibilitate în termenul dat nu depinde de voința dlui Bujac Ion, acesta urma să întreprindă cu bună-credință acțiuni de eliminare a acestei situații.

În cadrul controlului, inspectorul de integritate a stabilit că încetarea situației de incompatibilitate prevăzută la art. 15, alin. (3), lit. a) din Legea nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal, prin refuzul la funcția de administrator al [REDACTAT] SRL c/f: [REDACTAT], nu depindea de voința dlui Bujac Ion, deoarece, potrivit art. 1, alin. (3), lit. c) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, Hotărârile adunării generale a asociațiilor se adoptă cu majoritatea voturilor tuturor asociațiilor societății pentru desemnarea și eliberarea înainte de termen a administratorului și cenzorului.

Astfel, luând în considerație că dl Bujac Ion deține doar 50 % din capitalul social al [REDACTAT] SRL, cealaltă parte fiind deținută de către [REDACTAT], primul nu deținea majoritatea voturilor în capitalul social al societății și respectiv a fost în imposibilitate de a decide/adopta eliberarea înainte de termen a administratorului.

Mai mult ca atât, luând în considerație că încetarea stării de incompatibilitate nu depindea de voința dlui Buja Ion, acesta, la 20 decembrie 2017 (înainte de apariția stării de incompatibilitate) a perfectat procură potrivit căreia a împuternicit pe dl [REDACTAT] să exercite toate atribuțiile de administrator a [REDACTAT] SRL.

Luând în considerație cele expuse, inspectorul de integritate concluzionează că dl Bujac Ion, exercitând funcția de inspector, Post vamal Cahul, Biroul Vamal Sud nu a încălcat regimul juridic al incompatibilităților prevăzută la art. 15, alin. (3), lit. a) din Legea nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal, deoarece soluționarea stării de incompatibilitate prin refuzul la funcția de administrator al [REDACTAT] SRL, nu depindea de voința dlui Bujac Ion și acesta a întreprins măsuri cu bună – știință în vederea soluționării acesteia prin perfectarea procurii din 20 decembrie 2017 (înainte de apariția stării de incompatibilitate) prin care a împuternicit pe dl [REDACTAT] să exercite toate atribuțiile de administrator a [REDACTAT] SRL.

Totodată, conform art. 15, alin. 3 din Legea nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal, funcția de funcționar vamal este incompatibilă cu:

b) activitatea de întreprinzător desfășurată personal sau prin intermediul unui terț;

Potrivit răspunsul șefului interimar SDPJ a DDP Cahul, nr. 26/5-8/1-14-296 privind activitatea [REDACTAT] SRL, anexat la explicația dlui Bujac Ion, înregistrată în cadrul Autorității Naționale de Integritate la 23 martie 2020 cu nr. 2025:

- Conturile curente a entității au fost anulate la 13 ianuarie 2010.
- La data de 22 decembrie 2015 au fost prezentate dările de seamă privind taxele locale.
- Nu a dispus de blanchete de strictă evidență.
- Nu a dispus de echipamente de casă și control.
- Nu a avut filiale și reprezentanțe.
- Nu a fost înregistrată în calitate de contribuabil ai TVA.
- Nu are interdicții de la executorii judecătorești.
- Nu dispune de bunuri imobiliare.
- Nu este fondator al unei alte persoane juridice.
- Nu are restanțe la BPN.
- Nu dispune de stoc de mijloace fixe și/sau mărfuri pentru ultima perioadă fiscală și nu înregistrează datorii neachitate.

Astfel, în cadrul controlului sa stabilit că [REDACTAT] SRL nu a desfășurat careva activitate.

Luând în considerație cele expuse, inspectorul de integritate concluzionează că dl Bujac Ion, exercitând funcția de inspector, Post vamal Cahul, Biroul Vamal Sud nu a încălcat regimul juridic al incompatibilităților prevăzută la art. 15, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal, deoarece nu sa constatat exercitarea de către dl Bujac Ion a activității de întreprinzător desfășurată personal sau prin intermediul unui terț.

Totodată, conform art. 15, alin. 3 din Legea nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal, funcția de funcționar vamal este incompatibilă cu:

c) calitatea de membru în organul de conducere al unei societăți comerciale, cu excepția cazurilor prevăzute de lege;

Potrivit art. 15, alin. 7 din Legea nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal, pe perioada activității în Serviciul Vamal, funcționarul vamal este obligat să transmită în administrare fiduciară unei alte persoane cota sa (pachetul de acțiuni) din fondul statutar al societății comerciale, în modul stabilit de lege.

Potrivit contractului de administrare fiduciară anexat la cererea dlui Bujac Ion, înregistrată în carul Autorității Naționale de Integritate la 21 septembrie 2020 cu nr. 6906 precum și la explicația dlui [REDACTAT] înregistrată în carul Autorității Naționale de Integritate la 26 octombrie 2020 cu nr. 8067, s-a stabilit că la 20 decembrie 2017, dl Bujac Ion a transmis în administrare fiduciară dlui [REDACTAT] cota – parte socială de 50 % în [REDACTAT] SRL.

Luând în considerație cele expuse, inspectorul de integritate concluzionează că dl Bujac Ion, exercitând funcția de inspector, Post vamal Cahul, Biroul Vamal Sud nu a încălcat regimul juridic al incompatibilităților prevăzută la art. 15, alin. (3), lit. c) din Legea nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal, deoarece până la apariția stării de incompatibilitate, dl Bujac Ion a transmis în administrare fiduciară unei alte persoane cota sa din fondul statutar al societății comerciale.

Astfel, în urma examinării în ansamblu a tuturor circumstanțelor de fapt constatate în baza materialelor acumulate, inspectorul de integritate concluzionează că dl Bujac Ion, exercitând funcția de inspector, Post vamal Cahul, Biroul Vamal Sud nu a încălcat regimul juridic al incompatibilităților, prevăzute la art. 15, alin. (3), lit. a), b) și c) din Legea nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal.

Luând în considerație cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. 5 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate,-

DECIDE:

1. Se încetează procedura de control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților de către dl Bujac Ion, inspector, Post vamal Cahul, Biroul Vamal Sud.

2. Se aduce la cunoștința dlui Bujac Ion actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 15 zile de la primirea acestuia la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău str. Kiev 3.

**Inspector superior de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Alexandru STAVINSCHI