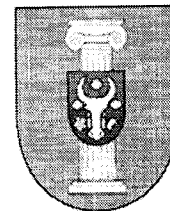


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
БЕПОДУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 318/15

mun. Chișinău

23 decembrie 2020

Inspector de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Olga VIZITIU, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui **Guțu Gheorghe, Consilier în cadrul Consiliului local Ciorești**, [REDACTED] în temeiul art. 19 și art. 35 din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

CONSTATĂ:

Circumstanțele cauzei și materialul probator administrat

La 13.02.2020 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (în continuare Autoritatea) a fost înregistrată sesizarea nr. Col-74/20 care, la 03.03.2020 a fost repartizată aleatoriu spre verificare prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, în ordinea alin. (1), art. 30 din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016).

Potrivit sesizării, dl Guțu Gheorghe în perioada deținerii funcției de Consilier în cadrul Consiliului local Ciorești ar fi admis conflicte de interese generat de relația sa cu [REDACTED] (unde acesta deține funcție de conducere - administrator) și în privința [REDACTED] (deținând funcția de vicepreședinte).

La data de 16.03.2020, în temeiul alin. (1), art. 31 și alin. (1)-(2), art. 37 din Legea nr. 132/2016, prin procesul-verbal nr. 160/15 a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în privința dlui Guțu Gheorghe.

Prin scrisoarea nr. 04-15/1697 din 07.05.2020, dl Guțu Gheorghe a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile garantate de art. 23 al Legii nr. 132/2016. La 15.05.2020 și ulterior la 09.11.2020 acesta (împreună cu reprezentantul împuternicit prin procură nr. 2-1830 din 6.09.2020) s-a prezentat la sediul Autorității pentru a face cunoștință cu materialele dosarului.

La fel, în cadrul controlului au fost conexate la dosar materialele cu obiect similar, sesizarea nr. 6750 din 11.09.2020 adresată Autorității Naționale de Integritate spre examinare conform competenței.

Așadar, inspectorul de integritate reține că regimul juridic al incompatibilităților se aplică categoriilor de subiecți ai declarării specificați la art. 3 al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016). Conform lit. b), alin. (1) al aceluiași articol, consilierii locali sunt subiecți ai declarării.

Conform art. 20, alin. (1), lit. a) - d), art. 32, alin. (3)-(5) și art. 37, alin. (2) din Legea nr. 132/2016, precum și în temeiul art. 22, art. 85 și art. 87 din Codul Administrativ, inspectorul de integritate este competent să investigheze și să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care fac obiectul procedurii fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, consultă datele Registrelor informaționale de stat, precum și solicită autorităților competente informații și documente necesare desfășurării controlului.

Potrivit datelor generate de sistemul informațional *e-Integritate*, se confirmă faptul că dl Guțu Gheorghe exercită mandatul de consilier în cadrul Consiliului local Ciorești din 19.06.2015.

Conform informației furnizate de către *Comisia Electorală Centrală* înregistrată în cadrul Autorității cu nr. 3157 la 20.05.2020, dlui Guțu Gheorghe i-a fost validat al 2-lea mandat consecutiv de consilier în cadrul Consiliului local Ciorești prin hotărârea Judecătoarei din 06.11.2019, iar începând cu 13.12.2019 acesta deține concomitent mandatul de consilier în cadrul Consiliul raional Nisporeni.

Potrivit informației furnizate de către *Agencia Servicii publice (ASP)* înregistrate în cadrul Autorității cu nr. 3335 la 26.05.2020, precum și a datelor generate de *registru informațional de stat al Serviciului Fiscal de Stat* se atestă că, dl Guțu Gheorghe este administrator la [REDACTED], precum și asociat unic la [REDACTED] din momentul înregistrării (19.05.2016) și până în prezent.

Totodată, potrivit informației furnizate de către *Consiliul Local Ciorești* înregistrate în cadrul Autorității cu nr. 6054 din 19.08.2020, dl Guțu Gheorghe aflându-se în exercitiul mandatului Consilier în cadrul Consiliului local Ciorești, a luat decizie prin votarea în cadrul ședințelor Consiliului local Ciorești referitoare la aspectele în care a avut interes personal în sensul art. 2 din Legea 133/2016, rezultat din relația cu [REDACTED] și anume:

- Decizia nr. 2/9 din 29.03.2019 cu privire la transmiterea unor încăperi în comodat [REDACTED];
- Decizia nr. 4/2 din 31.05.2019 cu privire la transmiterea în folosință gratuită a bunurilor materiale [REDACTED].

Punctul de vedere al persoanei supuse controlului

În conformitate cu *alin. (3), art. 37 al Legii nr. 132/2016*, la 29.10.2020 prin scrisoarea nr. 04-15/5150, dlui Guțu Gheorghe i-a fost solicitat prezentarea punctului de vedere, iar la 09.11.2020 dl Guțu Gheorghe a prezentat poziția sa înregistrată cu nr. 8525.

Așadar, inspectorul menționează că a ținut cont de explicațiile relevante cazului și formulate de dl Guțu Gheorghe în punctul său de vedere și care a menționat că:

„Epizodul I.

Prin Decizia Consiliului comunal Ciorești nr. 2/19 din 29 martie 2019 (Anexa 1) au fost transmise în comodat [REDACTED] pe un termen de 5 ani, trei încăperi ale Centrului poli funcțional din incinta Casei de cultură, aflate la balanța primăriei. În calitate de consilier local am votat actul administrativ menționat datorită faptului că decizia de a transmite aceste încăperi către Asociație constituia una din condițiile de bază, decisivă pentru obținerea de către Asociație a unui grant în valoare de circa 600 000 lei din partea [REDACTED]. Grantul urma a fi utilizat de către [REDACTED] în scopul prestării de servicii sociale pentru păturile socialmente vulnerabile din localitate. (Contractul de grant - Anexa 2).

Conform art. 21 al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală consilierul poate fi prezent la ședința consiliului, însă nu participă la adoptarea deciziilor în condițiile existenței unui conflict de interese, atunci când este conducător sau membru al organelor de conducere ale întreprinderii, instituției, organizației sau ale filialelor și reprezentanțelor acestora, în a căror privință se adoptă decizia. La momentul votării deciziei nr. 2/19 din 29 martie 2019 nici secretarul consiliului, nici eu personal nu am considerat că, fiind membru al consiliului de administrare al [REDACTED] prin acest vot, s-ar fi încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, pentru că aceeași normă citată (art. 21 din Legea nr. 436/2006) prevede că un conflict de interese ar putea apărea la un consilier atunci, când a) el personal, soția (soțul), copiii, părinții săi au un interes patrimonial în problema supusă dezbaterii. Prevederi similare se conțin și în art. 12, alin. (3) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, care stipulează că "Conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemată rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sânt apropiate, persoanele fizice și

juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În fapt, la momentul adoptării deciziei nr. 2/19 din 29 martie 2019 a Consiliului comunal Ciorești, pe care am votat-o, eu nu aveam nici un fel de relații patrimoniale cu [REDACTED]; nu eram salariat al Asociației, nu prestam Asociației nici un fel de servicii cu plată, nu mă foloseam de imobilul, bunurile materiale și financiare ale Asociației, ceea ce reiese și din declarația mea de venit pentru anul 2019 (Anexa 3). În general, la acel moment [REDACTED] nu avea nici sediu, nu dispunea de nici un bun material, în afară de ștampilă, și nici un ban pe cont. (Darea de seamă anuală a [REDACTED] pentru anul 2019 - Anexa 4). Consider că atunci, când am votat decizia de transmitere a încăperilor către [REDACTED] nu am avut și nici nu puteam să am un interes personal, patrimonial și nu eram în relații patrimoniale cu cineva din cadrul asociației. Deci nu puteam beneficia personal sau prin terțe persoane de careva dividende materiale, financiare sau morale de pe urma deciziei nr. 2/19 din 29 martie 2019.

Legea nr. 837/1996 cu privire la asociațiile obștești (în vigoare la acea perioadă) la art. 1 alin. (1) stipula că "Asociația obștească este o organizație necomercială, iar art. 26 alin. (5) - că "veniturile realizate de asociația obștească din activitatea economică nu pot fi distribuite între membrii acestei asociații și se folosesc în realizarea scopurilor și sarcinilor statutare". Și în statutul [REDACTED] (art. 1.5.) este stipulat că asociația este nonprofit, apolitică, de utilitate publică, (art. 1.7.) Asociația va folosi întregul venit de la activitatea sa în scopurile prevăzute de statut, (art. 6.4) întreg patrimoniul Asociației, precum și beneficiul obținut din activitatea economică, este folosit pentru realizarea scopurilor statutare și nu poate fi distribuit între membri. (Anexa 5 - Statutul Asociației). Pornind de la prevederile legale menționate mai sus, conchidem că eu nu aș fi putut avea nici un interes personal și nu aș fi putut profita de calitatea de membru al consiliului de administrare al Asociației. Chiar dacă în rezultatul votului meu din cadrul ședinței consiliului comunal Ciorești Asociația a avut anumite beneficii, eu n-am profitat de ele din simplul motiv că, în conformitate cu statutul [REDACTED], veniturile obținute de aceasta nu pot fi distribuite între membrii ei și se folosesc în exclusivitate pentru realizarea scopurilor și sarcinilor statutare.

în concluzie:

La momentul votării deciziei nr. 2/19 din 29 martie 2019 nici un fel de interes personal, patrimonial sau relații patrimoniale cu [REDACTED] eu nu aveam și nici nu puteam să am, iar votarea mea din cadrul ședinței consiliului din 29 martie nu mi-a adus nici un beneficiu personal nici mie, nici membrilor familiei mele, în felul acesta eu nu consider că prin votarea Deciziei nr. 2/19 din 29 martie 2019 am încălecat regimul juridic al conflictelor de interese.

Epizodul II. Votarea în cadrul Consiliul comunal Ciorești a deciziei privind transmiterea bunurilor din incinta Centrului poli funcțional către [REDACTED]

La 31 mai 2019, împreună cu ceilalți membri ai Consiliul comunal Ciorești, am votat decizia de transmitere către [REDACTED] a bunurilor, aflate în încăperile date Asociației în comodat prin decizia din 29 martie 2019. (Decizia consiliului local - Anexa 6.). Bunurile erau destinate desfășurării activităților de prestări servicii sociale populației, activitate la care eu personal nu aveam nici o atribuție.

Și în acest caz eu nu aveam nici un fel de relații patrimoniale cu [REDACTED]; nu eram salariat al Asociației, nu prestam nici un fel de servicii cu plată, nu mă foloseam de imobilul, bunurile materiale și financiare ale Asociației în interes personal.

Astfel, atât la ședința din 29 martie, cât și la cea din 31 mai 2019 eu, în calitate de consilier comunal, am votat, de rând cu ceilalți colegi, pentru aprobarea deciziilor referitoare la transmiterea imobilului și a bunurilor către [REDACTED] urmărind un singur scop: asigurarea condițiilor pentru crearea întreprinderii sociale pentru susținerea persoanelor din pături sociale vulnerabile și anume - oferirea de prânzuri calde pentru 25 de bătrâni solitari și neputincioși din localitate și nu pentru a obține anumite dividende personale.

De fapt, am votat o decizie, prin care n-am favorizat Asociația Obștească [REDACTED] și nici pe mine în mod personal, ci, din contra, ne-am pus în sarcină prestarea unui serviciu social, pe care ar fi trebuit să-l presteze autoritățile publice locale și/sau Direcția raională asistență socială și protecție a familiei.

Datorită acestei decizii nu s-a adus nici un prejudiciu comunității ci, din contra, acest act administrativ a condiționat atragerea în localitate a unui grant de circa 600 000 lei, bani care au mers în beneficiul categoriilor socialmente vulnerabile ale populației. Astfel, un grup de 25 de persoane din familii defavorizate (persoane cu nevoi speciale, persoane în etate, copii în situație de risc) de luni de zile primesc prânzuri calde la sediul întreprinderii sociale sau direct la domiciliu, sunt prestate servicii de Kathering, spală orie de rufe pentru aceste persoane, etc.

în concluzie:

La momentul votării deciziei nr. 4/2 din 31 mai 2019 nici un fel de interes personal, patrimonial sau relații patrimoniale cu [REDACTED] eu nu aveam și nici nu puteam să am, iar votarea mea din cadrul ședinței consiliului din 31 mai nu mi-a adus nici un beneficiu personal nici mie, nici membrilor familiei mele. În felul acesta eu nu consider că prin votarea Deciziei nr. 4/2 din 31 mai 2019 am încălcat regimul juridic al conflictelor de interese.

Epizodul III.

Votarea în Consiliul comunal Ciorești a deciziei privind modificarea deciziei 4/2 din 31/05/2019 de transmitere a bunurilor în folosință gratuită către [REDACTED] La 07 august 2019 consiliul comunal Ciorești a adoptat în unanimitate decizia privind modificarea deciziei nr.4/2 din 31 mai 2019 de transmitere a bunurilor în folosință gratuită către [REDACTED] (Anexa nr.7.). Prin această decizie a fost rectificată o eroare de calcul comisă de responsabilii de la primărie la perfectarea și publicarea deciziei nr.4/2 din 31 mai 2019.

în concluzie:

Și de data aceasta n-am încălcat regimului juridic al conflictului de interese, întrucât la acel moment nici nu mai eram membru al organelor de conducere a [REDACTED] (Cererea de retragere a calității de membru al consiliului de administrare - Anexa 8, Decizia consiliului de satisfacere a cererii- Vezi Anexa 9).

Epizodul IV.

Adoptarea actelor administrative în privința [REDACTED]

În calitate de consilier al consiliului comunal Ciorești nu am participat la votarea și semnarea a nici unei decizii în privința [REDACTED] fondată de [REDACTED]

Aprecierea inspectorului de integritate

Analizând probele acumulate în cadrul controlului, punctul de vedere și prevederile legale ce guvernează speța, inspectorul de integritate **constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, din considerentele ce urmează.**

Așadar, potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016, se remarcă că: „conflict de interese reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii.

Reieșind din același articol, interesul personal este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale”.

Respectiv, nu poate fi acceptată poziția exprimată în punctul de vedere de către dl Guțu Gheorghe precum că, acesta nu a avut nici un interes personal material, la fel nu poate fi acceptată invocarea lipsei unor relații patrimoniale cu [REDACTED] iar votarea din cadrul ședințelor consiliului nu i-a adus nici un beneficiu personal, nici membrilor familiei acestuia, odată ce acțiunile în cauză (luarea deciziilor prin votare) întrunesc condițiile unui conflict de interese, care se poate manifesta prin urmărirea unui interes personal, nelimitat de criteriul patrimonial.

Mai mult ca atât, în situația de conflict de interese interesul personal rezultă din activitățile subiectului declarării în calitate de persoană privată care, este în măsură egală dezaprobat chiar dacă ar fi purtat un caracter nematerial.

În acest sens, interesul personal se percepe nu doar prin prisma avantajelor materiale, dar și de alta natură, cel urmărit ori obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine ori pentru alții, prin folosirea reputației, influenței, facilităților, relațiilor, informațiilor la care au acces, ca urmare a exercitării funcției.

Conform *art. 12, alin. (3) din Legea nr. 133/2016*, conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sânt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Astfel, potrivit *art. 12, alin. (4), lit. (a) și (b) din Legea nr. 133/2016*, în cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află: să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică până la soluționarea conflictului de interese.

Conform *art. 12, alin. (5) al Legii nr. 132/2016*, informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face până la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Inspectorul clarifică că, situație de conflict de interese a survenit chiar în momentul în care dl Guțu Gheorghe a participat la luarea deciziei prin vot.

Potrivit *art. 12, alin. (7) al Legii nr. 133/2016*, consilierii locali au obligația să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în modul stabilit la alin. (5) al prezentei legi.

Conform *art. 12 alin. (10) al Legii nr. 133/2016*, conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7) ale aceluiași articol.

Deci, unica conduită legală care urma a fi întreprinsă de dl Guțu Gheorghe a fost de a informa imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, în scris, precum că este afectată de conflict de interese reale în care s-a aflat, precum și de a se abține de la luarea deciziilor prin votarea în cadrul ședințelor Consiliului local Ciorești referitoare la aspectele în care a avut interes personal rezultat din relația sa cu A.O. „Ciorești-baștina mea”.

Contrar obligației impuse, încălcând prevederile *art. 12 alin. (4) lit. a) și b) din Legea nr. 132/2016*, dl Guțu Gheorghe a ignorat obligația legală de a soluționa prin abținere conflictul de interese real atunci când nu s-a abținut și a votat în cadrul ședințelor Consiliului local Ciorești, fapt prin care a admis consumarea conflictelor de interese.

Mai mult decât atât, dl Guțu Gheorghe în calitate de consilier în cadrul Consiliului local Ciorești nu a prezentat Autorității Naționale de Integritate, careva declarații cu privire la conflictul de interese real în care s-a aflat. Or, potrivit *art. 14, alin. (2) din Legea nr. 133/2016*, conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz.

Conform *art. 14, alin. (3) din Legea nr. 132/2016*, până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării, persoanei suferuse controlului îi este interzisă întreprinderea oricărei

acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii. Or, implicarea în procesul de luare a deciziilor, de emitere și semnare a actelor administrative/juridice sus enunțate, atrag după sine consumarea conflictului de interese.

Potrivit art. 14, alin. (4) din Legea nr. 133/2016, poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor.

Totodată, inspectorul se expune pertru concretizare precum că, reglementările cu privire la conflictele de interese impune necondiționat obligația subiectului declarării de a declara în termen și de a soluționa corespunzător conflictul de interese în care se află, cu respectarea modalităților stabilite de cadrul legal, obligație care, nu are drept scop îngrădirea sau limitarea dreptului persoanei supuse controlului de a participa la asigurarea realizării și atragerii în localitate a proiectelor de grant.

Prin urmare, examinând materialele acumulate, a punctului de vedere și a prevederilor legale ce guvernează speța, inspectorul de integritate concluzionează că dl Guțu Gheorghe în calitate de consilier în cadrul Consiliului local Cioresți a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, manifestat prin nedeclararea și nesoluțierea în termen a conflictelor de interese, precum și prin luarea deciziilor prin votarea în cadrul ședințelor Consiliului local Cioresți referitoare la aspectele în care a avut interes personal rezultat din relația cu [REDACTED] și anume:

- Decizia nr. 2/9 din 29.03.2019 cu privire la transmiterea unor încăperi în comodat [REDACTED]

- Decizia nr. 4/2 din 31.05.2019 cu privire la transmiterea în folosință gratuită a bunurilor materiale [REDACTED]

Or, actele indicate supra, demonstrează interesul personal rezultat din relația cu [REDACTED], în urma căruia s-a beneficiat de foloase, inclusiv nemateriale (loc de muncă, avansare, reputație, câștigul de grant, etc.), fapt ce denotă interesul personal al dlui Guțu Gheorghe.

Potrivit prevederilor art. 23, alin. (4) al Legii nr. 133/2016, fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru răspunderea contravențională sau penală și pentru revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză. Potrivit alin. (6)-(7) al aceluiași articol, subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin. (3)-(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau din data încetării de drept a mandatului său. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, ea nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Conform art. 39 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 132/2016, din momentul în care actul de constatare a încălcării regimului juridic al conflictului de interese rămâne definitiv, Autoritatea sesizează, în termen de cel mult 5 zile, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea declanșării procedurii disciplinare sau, după caz, în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale persoanei care a emis/adoptat actul administrativ sau a încheiat, direct ori prin persoane terțe, actul juridic, sau a luat ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese. Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunea disciplinară este aplicată în termen de 6 luni de la data la care rămâne definitiv actul de

constatare sau de la data la care expiră termenul de contestare, în cazul în care actul de constatare al inspectorului de integritate nu a fost contestat.

Potrivit *art. 5, alin. (2), lit. c¹) din Legea 768/2000 privind statutul alesului local și art.28, alin. (2), lit. d1) din Legea 436/2006 privind administrația publică locală*, mandatul consilierului încetează înainte de termen în caz de stabilire, prin act de constatare rămas definitiv, a emiterii/adoptării de către acesta a unui act administrativ, încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese.

Având în vedere cele constatate, conducându-se de prevederile *art. 19, art. 35-39 din Legea nr. 132/2016, art. 23 din Legea nr. 133/2016, art. 5, alin. (2), lit. c¹) din Legea 768/2000 privind statutul alesului local și art.28, alin. (2), lit. d¹) din Legea 436/2006 privind administrația publică locală*, inspectorul de integritate. -

DECIDE:

1) Se constată că dl Guțu Gheorghe, în calitate de consilier în cadrul Consiliului local Ciorești, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, manifestat prin:

➤ nedeclararea în termenul legal a conflictelor de interese în conformitate cu *art. 12, alin. (4), lit. (a) - (b), art. 12, alin. (5), alin. (7) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*;

➤ nesoluționarea conflictelor de interese reale în conformitate cu *art. 14, alin. (2) - (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*;

➤ participarea la luarea deciziilor prin votarea actelor administrative/juridice, menționate în prezentul act, fapt prin care a admis consumarea conflictelor de interese, în conformitate cu *art. 12, alin. (10) al Legii 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*.

2) Se sesizează Comisia Electorală Centrală, în termen de 5 zile din momentul în care actul de constatare va rămâne definitiv, în vederea inițierii procedurii de revocare a dlui Guțu Gheorghe din funcția de consilier în cadrul Consiliului local Ciorești.

3) Se decade dl Guțu Gheorghe din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, inclusiv funcția de consilier, cu excepția altor funcții electorale, pe o perioadă de 3 (trei) ani de la data eliberării sau destituirii din funcție (încetarea mandatului) sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese.

4) Se înscrie dl Guțu Gheorghe în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, de la data eliberării sau destituirii din funcție (încetarea mandatului) sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese.

5) Se aduce la cunoștința dl Guțu Gheorghe actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MC-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3).

**Inspector de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Olga VIZITIU