



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2068, mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 1  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md ,e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 32/04

mun. Chișinău

05 decembrie 2018

Inspectorul de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, în temeiul art.19 lit.g), art.35 alin.(1), art.37 alin.(2) și art.38 alin.(1) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dlui Cociug Viorel, director interimar al Întreprinderii de Stat Stațiunea tehnologico-experimentală Maximovca.**

**I. Partea descriptivă a situației de fapt.**

La data de 15.08.2018, inspectorului de integritate Griciuc Ada, ia fost repartizat electronic aleatoriu dosarul de control nr.20180204095 în privința dlui Cociug Viorel, [REDACTED]

La baza formării dosarului de control a stat sesizarea nr.P-139/18 din 15.08.2018, în care se afirmă, că dl Cociug Viorel, director interimar al Întreprinderii de Stat Stațiunea tehnologico-experimentală Maximovca (în continuare – *ÎS STE Maximovca*) ar fi admis la data de 23.09.2016 o eventuală încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese, deoarece, fiind în același timp și manager pe achiziții la Agrofloris-Nord SRL a semnat Contractul [REDACTED] din 23.09.2016 încheiat între *ÎS STE Maximovca* și Agrofloris-Nord SRL de vânzare a 400 tone grâu furajer la preț avantajos 2450 lei/tona, în valoare totală de 980000 lei, aducând statului un posibil prejudiciu de 60000 lei.

Conformându-se cerințelor art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate a demarat la 15.08.2018 procedura de verificare prealabilă a sesizării, întru elucidarea următoarelor aspecte: respectarea condițiilor de formă a sesizării, calitatea și statutul funcției persoanei supuse controlului, încadrarea acesteia la categoria de subiect al declarării, precum și existența bănuielii rezonabile privind eventuală încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese.

Potrivit art.29 din Legea nr.132/2016, sesizarea formulată de o persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat trebuie să întrunească condițiile de formă și conținut stabilite de Legea nr.190-XIII din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare.

În rezultatul verificării prealabile a sesizării sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut s-a stabilit că sesizarea întrunește cerințele art.10 din Legea nr.190/1994 și conține informații suficiente și concludente privind subiectele abordate.

Subsecvent, avînd în vedere calitatea de subiect al declarării deținută de către dl Cociug Viorel la data presupusei încălcări, obligațiile și responsabilitățile acestuia de a respecta regimul juridic al conflictelor de interese reglementat de Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și faptele invocate de petent, inspectorul de integritate a stabilit existența unei bănuieli rezonabile privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Cociug Viorel, director interimar al *ÎS STE Maximovca* în cazul semnării contractului nr.22/34 din 23.09.2016 cu Agrofloris-Nord SRL, avînd interes personal rezultat din relațiile cu această firmă.

Urmare procedurii de verificare prealabilă a sesizării, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 alin.(1) și art.31 alin.(1) și art.37 alin.(2) din Legea nr.132/2016 a fost întocmit Procesul-verbal nr.58/04 din 17.08.2018, prin care s-a dispus inițierea procedurii de control privind eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Cociug Viorel, director interimar al *ÎS STE Maximovca*, exprimată prin luarea deciziilor și semnarea actelor juridice în situații de conflict de interese.

Prin scrisoarea nr.04-04/827 din 17.08.2018, dl Cociug Viorel a fost informat despre inițierea procedurii de control, precum și despre drepturile de care beneficiază potrivit art.33 al Legii nr.132/2016. Avizul poștal din 22.08.2018 confirmă recepționarea de către dl Cociug Viorel a informației privind inițierea procedurii de control. Necesită de menționat faptul, că dl Cociug Viorel a beneficiat de drepturile prevăzute de norma citată, luând cunoștință la data de 19.11.2018 de actele și materialele dosarului de control.

Sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1), art.32 alin.(3)-(5) și art.37 alin.(2) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea controlului au fost consultate și solicitate informații și documente de la următoarele surse:

- solicitarea nr.04-04/830 din 20.08.2018 adresată Ministerului agriculturii, dezvoltării regionale și mediului, care a prezentat documentele solicitate prin răspunsul nr.01/01-4148 din 05.09.2018;
- solicitarea nr.04-04/831 din 20.08.2018 adresată ÎS STE Maximovca, care a prezentat documentele solicitate prin răspunsul nr.1/1-56 din 11.09.2018;
- solicitarea nr.04-04/832 din 20.08.2018 adresată Agrofloris-Nord SRL, care a prezentat documentele solicitate prin răspunsul f/n din 03.09.2018;
- solicitarea nr.04-04/833 din 20.08.2018 adresată Institutului științifico-practic de biotehnologii în zootehnie și medicină veterinară (*în continuare – Institutul ȘPBZMV*), care a prezentat documentele solicitate prin răspunsul nr.1/7-158 din 10.09.2018;
- invitația nr.04-04/1220 din 22.10.2018 adresată dlui Cociug Viorel, care a prezentat punctul de vedere prin răspunsurile din 09.11.2018 și 04.12.2018 (recepționate de către Autoritate respectiv la 19.11.2018, nr.intr.2132 și la 05.12.2018, nr.intr.2389);
- paginile oficiale web ale autorităților publice, extrasele fiind anexate la dosarul de control;
- bazele de date publice ale Agenției Servicii Publice și sistemul informațional e-Integritate, extrasele fiind anexate la dosarul de control.

Întru stabilirea existenței sau inexistenței indicilor privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Cociug Viorel, a fost consultat cadrul legal general și special, aplicabil statutului subiectului și perioadei supuse controlului.

## **II. Analiza elementelor constitutive ale conflictului de interese.**

Documentele prezentate în cadrul controlului de Ministerul agriculturii, dezvoltării regionale și mediului prin răspunsul nr.01/01-4148 din 05.09.2018 atestă, că dl Cociug Viorel a fost numit în funcția de administrator-interimar al ÎS STE Maximovca, începând cu data de 26.04.2016 prin Ordinul ministrului nr.194-p din 20.04.2016.

Totodată, prin răspunsul nr.1/7-158 din 10.09.2018, Institutul ȘPBZMV a prezentat Ordinul directorului Institutului ȘPBZMV nr.27-c din 17.05.2016, potrivit căruia dl Cociug Viorel a fost numit în funcția de director-interimar al ÎS STE Maximovca începând cu data de 17.05.2016, pe un termen temporar cu program deplin de muncă, pînă la desemnarea prin concurs a administratorului întreprinderii. În aceeași zi, 17.05.2016, între fondator, Institutul ȘPBZMV și dl Cociug Viorel a fost încheiat Contractul de management nr.19.

Potrivit explicației persoanei responsabile din cadrul Institutului ȘPBZMV, raporturile juridice de muncă ale dlui Cociug Viorel, director-interimar al ÎS STE Maximovca, decurg cu exclusivitate din actele emise de Fondator (Contractul de management nr.19 și Ordinul nr.27-c, ambele din 17.05.2016) și perfectate conform procedurii legale prestabilite.

Subsecvent, dl Cociug Viorel deține calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit.e) din Legea nr.133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*.

În același timp, controlul a stabilit că dl Cociug Viorel a fost angajat, începând cu 02.07.2014, în funcția de manager pe achiziții în cadrul Agrofloris-Nord SRL, prin ordinul nr.22/1a din 01.07.2014, cu termen de încercare 3 luni și regim de muncă 6 ore/zi (răspunsul f/n din 03.09.2018 al Agrofloris-Nord SRL). Contractul individual de muncă al dlui Cociug Viorel în cadrul Agrofloris-Nord SRL a fost încheiat la data de 02.07.2014, sub nr.20/14.

Ulterior, începând cu data de 30.09.2016, dl Cociug Viorel a fost eliberat din funcția de manager pe achiziții în cadrul Agrofloris-Nord SRL, prin desfacerea contractului individual de muncă în baza ordinului nr.52e din 30.09.2016.

Analiza informațiilor și documentelor recepționate în cadrul controlului a reliefat circumstanțele și elementele următoarei situații de conflict de interese:

Prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.2i-447/16 din 11.07.2016 (prezentată în cadrul controlului de Institutul ȘPBZMV prin răspunsul nr.1/7-158 din 10.09.2018), s-a decis intentarea procedurii de insolvență față de debitorul ÎS STE Maximovca, cu suspendarea activității organelor de conducere ale debitorului, ridicarea dreptului dlui Cociug Viorel de administrare a debitorului prin desemnarea administratorului autorizat dl [REDACTAT] în calitate de administrator al insolvenței debitorului, precum și permiterea gestionării de către dl Cociug Viorel a bunurilor masei debitoare a ÎS STE Maximovca doar cu acordul și aprobarea prealabilă a administratorului insolvenței.

Extrasele din Registrul de stat al persoanelor juridice al Agenției Servicii Publice, inclusiv extrasul nr.8470 din 31.05.2018 prezentat de ÎS STE Maximovca prin răspunsul nr.1/1-56 din 11.09.2018, confirmă reînregistrarea ÎS STE Maximovca la 25.07.2016 urmare începerii procedurii de insolvență.

Potrivit procesului-verbal nr.2 din 16.09.2016 al ședinței Comitetului creditorilor ÎS STE Maximovca, dl Cociug Viorel a fost obligat să solicite de la companiile de profil ofertele cu privire la prețul de procurare a producției agricole (grâu), inclusiv SC Vadalex-Agro SRL și SC AMG-Agro Management Grup SRL.

Totodată, la subiectul 2 din ordinea de zi, dl [REDACTAT], administrator în insolvență a informat, că „În adresa administratorului insolvenței au parvenit oferte de la două companii care vor să procure grâu. Prețul propus de aceste companii este de 2,40 lei/kg. Am avut o convorbire telefonică cu reprezentanții unei companii care verbal au comunicat că sunt dispuși să achite un preț de 2,45 lei/kg, însă la moment nu am o ofertă valabilă scrisă...”.

În ședința următoare a Comitetului creditorilor ÎS STE Maximovca din 05.10.2016 (subiectul 2 din procesul-verbal nr.3 din 05.10.2016), la întrebarea dlui [REDACTAT] dacă a fost expediată oferta, dl Cociug Viorel a anunțat că nu a expediat oferta comercială a ÎS STE Maximovca companiilor de profil care procură/colectează producție agricolă.

Prin urmare, în perioada 16.09.2016 - 05.10.2016 (perioada dintre cele două ședințe ale Comitetului creditorilor), dl Cociug Viorel, director interimar al ÎS STE Maximovca a avut sarcina de a studia piața de cereale din țară și de a prezenta spre examinare Comitetului creditorilor ofertele de prețuri pentru producția agricolă (grâu).

În pofida acestui fapt, la subiectul următor (subiectul 3 din procesul-verbal nr.3 din 05.10.2016) dl [REDACTAT], administratorul insolvenței ÎS STE Maximovca a informat membrii Comitetului creditorilor despre semnarea contractului cu Agrofloris-Nord SRL, propunându-l membrilor Comitetului creditorilor spre aprobare (propunere votată unanim).

În același timp controlul a stabilit, că la 28.09.2016, anticipând decizia Comitetului creditorilor ÎS STE Maximovca din 05.10.2016 de aprobare a Contractului nr.22/34 din 23.09.2016, Agrofloris-Nord SRL a emis ordinul de plată nr.7613 prin care a achitat ÎS STE Maximovca suma de 400000 lei întru executarea contractului respectiv.

Astfel, controlul a stabilit, că la data de 23.09.2016 între ÎS STE Maximovca (vânzător) și Agrofloris-Nord SRL (cumpărător), a fost încheiat Contractul nr.22/34 de vânzare-cumpărare a 400 tone de grâu furajer, la preț 2450 lei/tona, în sumă totală de 980 000 lei. Contractul a fost semnat de către dl Cociug Viorel și aprobat/coordonat de către administratorul insolvenței ÎS STE Maximovca, dl [REDACTAT].

### **III. Punctul de vedere al persoanei supuse controlului**

În temeiul prevederilor art.37 alin.(3) din Legea nr.132/2016, prin Invitația nr.04-04/1220 din 22.10.2018 (aviz de recepție din 25.10.2018), dlui Cociug Viorel ia fost solicitat punctul de vedere.

Dl Cociug Viorel a dat curs invitației, prezentând următoarele explicații: „...toate contractele în perioada respectivă au fost vizate de către administratorul de insolvență [REDACTAT], personal, ceea ce indică că toate acțiunile de semnare a contractelor de vânzare-cumpărare a întreprinderii ÎS STE Maximovca, condițiile, prețurile și alte clauze au fost aprobate de dumnealui în conformitate cu atribuțiile prevăzute de Legea insolvenței nr.149/2012 art.66 lit.k) încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, dispunerea încetării fidejusiunii, renunțarea la garanții reale cu condiția confirmării acestor acțiuni de către adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor... în ședința Comitetului creditorilor din 16.09.2016 administratorul de insolvență [REDACTAT] a accentuat că a avut contact telefonic cu reprezentantul Agrofloris-Nord SRL privind prețul și oferta lor... contractul nr.22/34 din 23.09.2016 semnat cu Agrofloris-Nord SRL a adus câștig ÎS STE

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal [www.registru.datepersonal.md](http://www.registru.datepersonal.md), a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

*Maximovca prin faptul că prețul grâului contractat la acel moment era cu o diferență de 150 lei/tona mai mult față de celelalte oferte... Astfel, consider că conflictul de interese în tranzacția respectivă este nul... Semnătura mea aplicată pe contractele și facturile, aduse în discuție în vederea stabilirii conflictului de interese, nu producea efecte juridice la acel moment. Semnătura decisivă îi aparținea dlui [REDACTAT], administratorul insolvenței ÎS STE Maximovca. Respectiv, nu există conflict de interese atât timp, cât rolul decisiv nu mi-a aparținut mie... ”.*

#### **IV. Concluzii.**

Rezumând prin prisma cadrului legal pertinent situației examinate, rezultatele confruntării informației despre presupusele încălcări identificate la inițierea controlului în coroborare cu materialele disponibile și explicațiile subiectului supus controlului, s-au constatat următoarele:

1. Conform art.8 din Legea nr.146/1994 cu privire la întreprinderea de stat (în vigoare la perioada supusă controlului), în atribuțiile dlui Cociug Viorel de administrator al întreprinderii de stat, intră: *conducerea activității și asigurarea funcționării eficiente a întreprinderii, respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, încheierea contractelor.*

Fiind subiect al declarării, dlui Cociug Viorel, director interimar al ÎS STE Maximovca îi sunt aplicabile principiile generale de evitare a conflictelor de interese prevăzute la art.11 din Legea nr.133/2016: *servirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate; asigurarea transparenței și a controlului public al activității; responsabilitatea individuală și exemplul personal*, precum și obligațiile și responsabilitățile reglementate prin art.12-14 din aceeași lege.

Pornind de la noțiunea conflictului de interese real definit în art.12 alin.(3) din Legea nr.133/2016, identificarea conflictului de interese necesită prezența obligatorie a următoarelor elemente constitutive: deținerea calității de subiect al declarării, aflarea în exercițiul funcției, existența sau apariția situației respective și prezența interesului personal care influențează sau poate influența exercitarea imparțială și obiectivă a funcției.

Analiza informațiilor și materialelor disponibile controlului prin prisma acestor norme, confirmă bănuiala rezonabilă stabilită la etapa inițierii controlului, demonstrând prezența elementelor constitutive ale conflictului de interese în care s-a aflat dl Cociug Viorel la data de 23.09.2016:

- deținerea calității de subiect al declarării art.3 alin.(1) lit.e) din Legea nr.133/2016,
- aflarea în exercițiul funcției de director interimar al ÎS STE Maximovca,
- apariția situației în care dl Cociug Viorel a fost chemat să semneze Contractul de vânzare-cumpărare nr.22/34 din 23.09.2016 cu Agrofloris-Nord SRL,
- prezența interesului personal rezultat din relațiile cu persoana juridică Agrofloris-Nord SRL, în cadrul căreia î-și exercita la acel moment concomitent funcția de manager pe achiziții.

2. În corespundere cu cerințele art.12 alin.(4)-(5) din Legea nr.133/2016, dl Cociug Viorel a avut obligația să informeze conducerea Institutului ȘPBZMV imediat, dar nu mai târziu de trei zile de la data constatării, în baza unei declarații scrise care să conțină date despre natura conflictului de interese real apărut la data de 23.09.2016, despre interesul personal rezultat din relația cu persoana juridică Agrofloris-Nord SRL, precum și despre modul în care acest interes influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a funcției.

Informația disponibilă controlului indică la faptul, că dl Cociug Viorel nu a informat în termenul și modul stabilit și nu a depus declarații cu privire la careva situații de conflict de interese.

Subsecvent, inspectorul de integritate a constatat încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Cociug Viorel, exprimată prin nedeclararea imediată despre conflictul de interese apărut în cazul, în care a fost chemat să semneze Contractul de vânzare-cumpărare nr.22/34 din 23.09.2016 cu Agrofloris-Nord SRL, fiind în exercițiul funcției de director interimar al ÎS STE Maximovca și avînd în același timp interes personal rezultat din relația cu persoana juridică Agrofloris-Nord SRL în cadrul căreia își exercita concomitent funcția de manager pe achiziții.

3. În condițiile art.14 alin.(3)-(4) din Legea nr.133/2016, dl Cociug Viorel a avut obligația de a soluționa conflictul de interese prin abținere de la semnarea Contractului de vânzare-cumpărare nr.22/34 din 23.09.2016 cu Agrofloris-Nord SRL.

Totodată, întru evitarea consumării conflictului de interese, prin norma citată, dlui Cociug Viorel î-a fost interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată pînă la soluționarea conflictului de interese.

Materialele controlului denotă, că dl Cociug Viorel nu s-a abținut de la semnarea Contractului de vânzare-cumpărare nr.22/34 din 23.09.2016 cu Agrofloris-Nord SRL.

Pe cale de consecință, inspectorul de integritate a conchis încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Cociug Viorel, exprimată prin nesoluționarea, în termenul și modul stabilit, conflictul de interese în care s-a aflat la data de 23.09.2016, fiind chemat să semneze Contractul de vânzare-cumpărare nr.22/34 din 23.09.2016 cu Agrofloris-Nord SRL și având prezent interesul personal rezultat din relația cu această persoană juridică în cadrul căreia își exercita concomitent funcția de manager pe achiziții.

4. Potrivit art.12 alin.(10) din Legea nr.133/2016 conflict de interese consumat este „*fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin.(4) și (7)*”.

Analizând acțiunile dl Cociug Viorel prin prisma normei citate, inspectorul de integritate a conchis încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Cociug Viorel, exprimată prin admiterea conflictului de interese consumat în cazul semnării Contractului de vânzare-cumpărare nr.22/34 din 23.09.2016 cu Agrofloris-Nord SRL, cu încălcarea dispozițiilor legale de declarare și soluționare a conflictului de interese.

Subsecvent, dl Cociug Viorel, director interimar al ÎS STE Maximovca este pasibil de a suporta efectele juridice stabilite de legiuitor în cazul constatării încălcării regimului juridic al conflictelor de interese.

5. În sensul dispozițiilor art.23 alin.(4) din Legea nr.133/2016, fapta admisă de către dl Cociug Viorel, director interimar al ÎS STE Maximovca prin semnarea Contractului de vânzare-cumpărare nr.22/34 din 23.09.2016, cu încălcarea dispozițiilor legale de declarare și soluționare a conflictelor de interese, constituie temei pentru răspundere contravențională sau penală și încetarea raporturilor de muncă în cadrul ÎS STE Maximovca.

Astfel, potrivit art.39 alin.(1) din Legea nr.132/2016, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese, inspectorul de integritate încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și îl trimite instanței judecătorești spre examinare conform procedurii stabilite de Codul contravențional al Republicii Moldova.

Rezultatele controlului atestă, că acțiunile dlui Cociug Viorel de nedeclarare și nesoluționare conformă a conflictului de interese apărut la data de 23.09.2016, poartă caracter contravențional și cad sub incidența art.313<sup>2</sup> alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional, aprobat prin Legea nr.218/2008. În același timp se observă, că acțiunile dlui Cociug Viorel se raportează la perioada septembrie 2016, iar termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale prevăzut de art.30 alin.(2) din Codul contravențional este de un an.

Urmând consecutivitatea expunerii, inspectorul de integritate reține, că potrivit art.39 alin.(2) din Legea nr.132/2016, din momentul rămânerii definitive a actului de constatare, *Autoritatea sesizează, în termen de cel mult 5 zile, conducerea organizației publice responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea declanșării procedurii disciplinare sau, după caz, în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale persoanei care a emis/adoptat actul administrativ sau a încheiat, direct ori prin persoane terțe, actul juridic, sau a luat ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.*

Prin urmare, din momentul rămânerii definitive a prezentului Act de constatare, Autoritatea urmează să sesizeze conducerea Institutului ȘPBZMV în vederea demarării procedurii de încetare a raporturilor de muncă ale dlui Cociug Viorel.

Subsecvent, urmare eliberării din funcție în baza Actului de constatare rămas definitiv, dl Cociug Viorel *este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, în condițiile art.23 alin.(6) din Legea nr.133/2016.*

Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică este ținut de Autoritatea Națională de Integritate și publicat pe pagina web oficială a Autorității în conformitate cu alin.(8) din art.23 din Legea nr.133/2016.

6. Potrivit art.15 din Legea nr.133/2016 și art.39 alin.(4) din Legea nr.132/2016, actele emise/adoptate sau încheiate într-o situație de conflict de interese urmează a fi transmise instanței de judecată pentru declararea nulității absolute.

