



MD-2068, mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 1
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 106 /13

mun. Chișinău

30 octombrie 2019

Inspectorul de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Ala Timofteică, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în temeiul dispozițiilor art.7 alin.(1), art.19 lit.b) și g), art. 32, art. 34 și art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul Act de constatare în rezultatul controlului averii și a intereselor personale în privința dlui Rusu Dumitru [REDACTED], ofițer superior de investigații al SPIA al MAI.

I. Partea descriptivă a situației de fapt.

Potrivit dispozițiilor tranzitorii ale art. 44 alin. (10) și alin. (11) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*), controalele privind averea începute de Comisia Națională de Integritate pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi, continuă potrivit procedurii prevăzute de prezenta lege, iar actele și acțiunile efectuate în cadrul Comisiei Naționale de Integritate pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi rămîn valabile.

La data de 20.06.2019, în temeiul prevederilor art. 30 și art. 44 alin. (10) din Legea nr.132/2016, inspectorului de integritate Ala Timofteică, i-a fost repartizat electronic aleatoriu dosarul de control nr. 20190113259 în privința dlui Rusu Dumitru, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED].

La baza formării dosarului de control a stat sesizarea nr. 4812 din 07.06.2016, potrivit căreia Procuratura Anticorupție solicită inițierea unui control a declarațiilor cu privire la venituri și proprietăți ale dlui Rusu Dumitru, ofițer superior de investigații al SPIA al MAI.

În conformitate cu prevederile pct.43 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180/2011 (*în continuare – Legea nr.180/2011, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), Comisia Națională de Integritate a dispus prin Procesul-verbal nr. 04/183 din 16.06.2016 inițierea în privința dlui Rusu Dumitru, ofițer superior de investigații al SPIA al MAI a procedurii de control privind eventuala încălcare a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2015.

Dl Rusu Dumitru a fost informat despre inițierea procedurii de control prin scrisoarea nr. 04/1710 din 16.06.2016.

Sub aspect procedural, în temeiul pct.46 din Legea nr.180/2011 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*) și a dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea controlului au fost consultate date din registre de stat și paginile web oficiale ale entităților publice și solicitate informații și documente de la următoarele surse:

- solicitarea nr. 04/1734 din 17.06.2016 adresată Camerei Înregistrării de Stat, care a prezentat informația solicitată prin scrisoarea nr. 05/1922/6 din 28.06.2016;

- solicitarea nr. 04/1736 din 17.06.2016 adresată băncilor licențiate din Republica Moldova, care au prezentat documentele solicitate;

- solicitarea nr. 04/1737 din 17.06.2016 adresată participanților profesioniști deținători ai informației privind deținătorii de valori mobiliare din Republica Moldova, care au prezentat documentele solicitate;

- solicitarea nr. 04/1735 din 17.06.2016 adresată Agenției Relații Funciare și Cadastru, care a prezentat informația solicitată prin scrisoarea nr. 36/01-08/1343 din 07.07.2016;

- bazele de date publice ale Serviciului Fiscal, Casei Naționale de Asigurări Sociale, extrasele fiind anexate la dosarul de control.

Întru stabilirea existenței sau inexistenței indicilor privind încălcarea regimului juridic al declarării averii de către dl Rusu Dumitru, a fost consultat cadrul legal general și special, aplicabil statutului subiectului și perioadei supuse controlului.

II. Analiza datelor privind averea existentă și modificările patrimoniale intervenite.

Dl Rusu Dumitru exercită funcția de ofițer superior de investigații al SPIA al MAI, în baza Ordinului nr. 52EF din 03.04.2017.

Prin urmare, în perioada supusă controlului, dl Rusu Dumitru a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit. f) din Legea nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere (*în continuare – Legea nr.1264/2002, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*) și continuă să dețină această calitate în sensul art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr.132/2016*), fiind funcționar public cu statut special căruia i se aplică prevederile Legii nr.288/2016 funcționarul public cu statut special din cadrul MAI.

Considerând cerințele art.11 alin.(1) și alin.(5) din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), Comisia Națională de Integritate a dispus prin Procesul-verbal nr. 04/183 din 16.06.2016, inițierea în privința dlui Rusu Dumitru a procedurii de control privind eventuala încălcare a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2015.

În corespundere cu dispozițiile tranzitorii ale art.44 alin.(10) din Legea nr.132/2016, controalele privind averea, conflictele de interese, incompatibilitățile și restricțiile, începute de Comisia Națională de Integritate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, continuă potrivit procedurii prevăzute de prezenta lege.

Potrivit art.11 alin.(1) și alin.(5) din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), potrivit cărora Comisia Națională de Integritate efectuează controlul veniturilor și al proprietății indicate în declarație în limita termenului de prescripție care nu poate depăși un an de la primirea acesteia de către Comisia Națională de Integritate.

Totodată, conform art.32 alin.(1) din Legea nr.132/2016, în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică.

Astfel, în baza circumstanțelor de fapt și de drept sus menționate, inspectorul de integritate a continuat controlul inițiat în privința dlui Rusu Dumitru, cu respectarea aspectelor procedurale statuate prin art.32 din Legea nr.132/2016, prin verificarea veniturilor și proprietății dobândite de către dl Rusu Dumitru împreună cu membrii familiei în anul 2015.

2.1 Analiza datelor înscrise în declarație.

Potrivit art.5 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), dl Rusu Dumitru a avut obligația să declare veniturile și proprietatea în conformitate cu prevederile art.4.

În rezultatul comparării înscrisurilor din Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, depusă la 01.02.2016, cu informațiile și documentele prezentate în cadrul controlului, inspectorul de integritate a constatat nerespectarea de către dl Rusu Dumitru a normei legale menționate, fiind stabilite următoarele divergențe:

La capitolul "Venituri".

Dl Rusu Dumitru a declarat că în anul 2015 împreună cu soția [REDACTED] a obținut următoarele venituri – 72 502,12 lei salariu de la MAI și 13 401,82 lei salariul soției.

În același timp, informația recepționată de la BC Moldova Agroindbank SA prin scrisoarea nr. 29110/273 din 23.06.2016, denotă că dl Rusu Dumitru la 02.07.2016 aprimit un transfer în sumă de 5000 ruble ruse, prin intermediul sistemului de transfer bănesc.

La capitolul "Bunuri imobile".

Dl Rusu Dumitru a declarat că în anul 2015 împreună cu soția deține în proprietate 4 terenuri agricole în [REDACTED], dobândite în anul 2009 prin moștenire, precum și o casă de locuit în [REDACTED], dobândită în anul 2003 prin moștenire.

Potrivit Registrului de stat al bunurilor imobile al Agenției Servicii Publice și informației recepționate de la Agenția Relații Funciare și Cadastru prin scrisoarea nr. 36/01-08/1343 din 07.07.2016, deținerea acestor bunuri imobile de către dl Rusu Dumitru împreună cu soția, se confirmă.

Tptodată, s-a stabilit că acesta nu a indicat în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, o construcție accesorie, de lângă casa de locuit, cod cadastral [REDACTED].

La capitolele „Bunuri mobile”, „Active financiare”, „Cota parte în capitalul social” și „Datorii” nu s-au stabilit divergențe. Informațiile disponibile din bazele de date ale Agenției Servicii Publice și cele prezentate în cadrul controlului de către instituțiile financiare naționale confirmă datele indicate de către dl Rusu Dumitru.

2.2 Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferențelor substanțiale.

Conform dispozițiilor art.2 din Legea nr.1264/2002 și pct.49 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180/2011 (*ambele legi în vigoare la perioada supusă controlului, abrogate la 01.08.2016*), Comisia constată dacă între veniturile realizate și proprietatea dobândită există o diferență vădită ce depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Subsidiar, potrivit prevederilor art.2 din Legea nr.133/2016 și art.19 lit.d), art.32 alin.(6) și art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate constată diferențe substanțiale ce depășesc 20 salarii medii lunare pe economie, ținând cont de modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării și veniturile obținute de către acesta împreună cu membrii familiei în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică.

Materialul probatoriu al dosarului de control denotă, că pe perioada anului 2015 dl Rusu Dumitru împreună cu membrii familiei nu a dobândit careva bunuri și în averea acestuia nu au intervenit careva modificări patrimoniale.

Prin urmare, considerând prevederile legale suscitade, inspectorul de integritate nu a constatat existența diferenței vădite între veniturile realizate și proprietatea dobândită de către dl Rusu Dumitru împreună cu membrii familiei sale pe perioada anului 2015.

2.3 Punctul de vedere al persoanei supuse controlului.

Conform prevederilor art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, *în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale ori se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate și averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere. Invitarea se face prin scrisoare recomandată și cu aviz de primire sau prin orice alt mijloc ce confirmă informarea (telegramă, fax, e-mail etc.). Punctul de vedere urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la recepționarea invitației.*

Prin urmare dlui Rusu Dumitru i-a fost solicitat punctul de vedere. Dl Rusu Dumitru a beneficiat de drepturile sale și a prezentat la 11.10.2019 explicațiile pe care le-a considerat relevante situației examinate:

- la capitolul Venituri: citat „...nu am declarat un transfer în valoare de 5000 ruble rusești, cauza nedeclarării sumei respective a fost cea că eu nu am ținut cont de acest transfer

și de care am uitat. Țin să menționez că nu am urmărit scopul schivării sau să tăinuiesc careva venituri...

...la fel în declarația menționată am indicat bunul imobil și terenuri care mi s-au revenit prin testament de la bunica. Astfel, bunurile imobile lăsate mie ca testament se află într-o ogradă adică casa de locuit și o construcție auxiliară care au diferite coduri cadastrale, fapt ce nu am cunoscut crezând că pentru gospodăria moștenită există doar un cod cadastral și construcția auxiliară nu am indicat-o în declarația susnumită. Deasemenea vă comunic că prin aceste acțiuni necunoscând că de fapt există două coduri cadastrale nu am încercat să ascund această proprietate..." sfârșit citat.

Concluzii.

Potrivit cerințelor art.4 alin.(1) lit.a) și lit.b) din Legea nr.1264/2002 (în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016), dl Rusu Dumitru a avut obligația de a declara venitul, care în sensul definit de art.2 al acestei legi este „orice spor, adaos sau majorare a patrimoniului, indiferent de sursa de proveniență, exprimat în drepturi patrimoniale sau în orice alt folos patrimonial, obținut de subiectul declarării sau de membrii familiei acestuia în perioada de referință atât în țară, cât și în străinătate”, precum și bunurile mobile și imobile de toate tipurile, deținute în proprietate, cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesie în baza contractelor de mandat, de comision, de administrare fiduciară, precum și a contractelor translativ de posesie și de folosință (locațiune, arendă, leasing, comodat) la data depunerii declarației cu privire la venituri și proprietate.

În baza materialului probatoriu al dosarului de control, inspectorul de integritate a stabilit că dl Rusu Dumitru nu a declarat 5000 ruble rusești – transfer din Rusia și o construcție accesorie (șură) de lângă casa de locuit din [REDACTED].

Considerând punctul de vedere al persoanei supuse controlului, inspectorul de integritate conchide că explicațiile dlui Rusu Dumitru cu privire la divergențele constatate la capitolele Venituri din declarație, pot fi susținute în condițiile exprese ale art.4 din Legea nr.1264/2002 (în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016) și ale Ordinului Comisiei Naționale de Integritate nr. 5 din 08.02.2013 cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind modul de completare a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate și a declarațiilor de interese personale.

În conformitate cu pct. 50 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr. 180/2011 (în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016), dacă în urma comparării datelor din declarații și examinării documentelor suplimentare primite, se constată că între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă nu există o diferență vădită care nu poate fi justificată sau, după caz, dacă diferența vădită există, dar este justificată, Comisia dispune clasarea cauzei.

Subsidiar, potrivit prevederilor art.34 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.132/2016, dacă după exprimarea verbală sau în scris a punctului de vedere al persoanei supuse controlului se constată că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și veniturile obținute în aceeași perioadă este o diferență substanțială și deținerea averii are caracter nejustificat, inspectorul de integritate întocmește un act de constatare, cauza fiind transmisă în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate, iar în cazul în care constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau încălcarea legislației fiscale, inspectorul de integritate sesizează organele de urmărire penală sau, după caz, Serviciul Fiscal de Stat în vederea stabilirii obligațiilor fiscale potrivit legii.

Totodată, în accepțiunea prevederilor art.34 alin.(4) din Legea nr.132/2016, dacă nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin.(1) sau (2), inspectorul de integritate va înceta procedura de control prin emiterea unui act de constatare.

Concluzionând rezultatele controlului în baza materialului probatoriu al dosarului de control și explicațiile subiectului declarării, inspectorul de integritate conchide că omisiunile admise în conținutul declarației nu s-au produs intenționat sau cu rea-credință.

Pe cale de consecință, nefiind stabilită existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau încălcarea legislației fiscale, în același timp, nefiind stabilită diferență vădită între veniturile realizate pe parcursul anului 2015 și proprietatea dobândită în aceeași perioadă, inspectorul de integritate conchide lipsa încălcării de către dl Rusu Dumitru a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) din Legea nr.133/2016, Actul de constatare poate fi contestat în termen de 15 zile de la primirea acestuia de către subiectul suspus controlului, în instanța de contencios administrativ.

III. Decizii.

În temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34 alin.(4), art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate,-

DISPUNE:

1. Se încetează procedura de control a averii și intereselor personale în privința dlui Rusu Dumitru, ofițer superior de investigații al SPIA al MAI.

2. Se aduce la cunoștința dlui Rusu Dumitru prezentul Act de constatare, cu informarea despre dreptul privind contestarea acestuia, în termen de 15 zile de la primire, în instanța de contencios administrativ.

Inspector de integritate

Ala TIMOFTICĂ