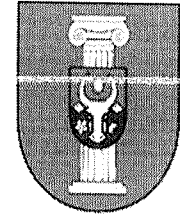


**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО  
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА  
INSPECTORATUL DE INTEGRITATE**



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: [info@ani.md](mailto:info@ani.md)

**ACT DE CONSTATARE  
nr. 63/06**

**mun. Chișinău**

**05 mai 2023**

Inspectorul de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate (în continuare - ANI), Vitalie POGRIBNOI, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui Mihail URUSU, primar al s. Danu, r. Glodeni, în temeiul art. 31 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016), a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

**A CONSTATAT:**

**În fapt,**

***Circumstanțele ce au servit drept motiv pentru declanșarea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese:***

La 22 septembrie 2022 în cadrul ANI a fost înregistrată sesizarea nr. A-610/22, cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Mihail URUSU, primar al s. Danu, r. Glodeni, iar în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, fiindu-i atribuit numărul 20220234019.

În textul sesizării se reclamă pretinsul conflict de interese admis de dl Mihail URUSU, primar al s. Danu, r. Glodeni, materializat prin încheierea contractului de arendă din 23 martie 2015 și a acordului adițional nr. 3 din 26.04.2022 cu privire la modificarea contractului de arendă menționat supra, încheiat între primarul s. Danu, r. Glodeni dl Mihail URUSU și SRL „DANULISCHII”.

Astfel, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 555 din 01 iunie 2022, dl Mihail URUSU, primar al s. Danu, r. Glodeni, este asociat al SRL „DANULISCHII”, cu participarea în capitalul social de 4.80 %.

Drept elemente de ordin probatoriu de către petent au fost anexate următoarele documente:

1. Copia Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice;
2. Acordul adițional nr. 3 din 26 aprilie 2022 cu privire la modificarea contractului de arendă din 23.03.2015.

***Constatățile efectuate în cadrul examinării acestui caz:***

În context, în vederea examinării aspectelor sesizate, prin interpelarea nr. 04-06/6068 din 26 septembrie 2022, expediată în adresa Primăriei s. Danu, r. Glodeni, în temeiul art. 87 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, inspectorul de integritate a solicitat următoarele informații relevante cazului, precum: Contractul de locațiune/arendă încheiat între primarul s. Danu, r. Glodeni dl Mihail URUSU și SRL „DANULISCHII” din 23 martie 2015; Actul adițional din 26 aprilie 2022 al contractului sus-menționat cu privire la modificarea unor puncte din contractul precitat supra; Contractul de prestări servicii, alte tipuri de contracte/acte încheiate între Primăria s. Danu, r. Glodeni cu dl Mihail URUSU sau întreprinderile reprezentate de către acesta, precum și toate actele rezultate din semnarea contractelor menționate, cât și alte informații relevante cazului.

Prin urmare, la data de 06 octombrie 2022, Autoritatea Națională de Integritate a recepționat răspunsul nr. 7865 a Primăriei s. Danu, r. Glodeni și copiile actelor sus menționate, după cum urmează:

1. Copia Contractului de arendă din 23 martie 2015 încheiat între primarul s. Danu, r. Glodeni dl. Mihail URUSU și SRL „DANULISCHII”;
2. Copia acordului adițional nr. 3 din 26 aprilie 2022 cu privire la modificarea contractului de arendă menționat supra;
3. Copia informației privind existența succesiunilor vacante asupra averii succesoriale a Primăriei comunei Danu;
4. Copia Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 555 din 01 iunie 2022.

Ulterior, la data de 13 octombrie 2022, la adresa electronică [REDACTAT] a mai parvenit un răspuns la interpelarea nr. 04-06/6068 din 26 septembrie 2022, fiind anexate următoarele documente, după cum urmează:

1. Copia Deciziei nr. 5/2 din 05 decembrie 2018 cu privire la stabilirea și punerea în aplicare a taxelor locale pe teritoriul primăriei comunei Danu pe anul 2019;
2. Copia Anexei nr. 1 la Decizia nr. 5/2 din 05 decembrie 2018;
3. Copia Anexei nr. 3 la Decizia nr. 5/2 din 05 decembrie 2018;
4. Copia Dispoziției nr. 38 din 21 decembrie 2018 despre convocarea ședinței extraordinare a consiliului Danu, r. Glodeni;
5. Copia Deciziei nr. 6/4 din 27 decembrie 2018 cu privire la modificarea Deciziei nr. 5/2 din 5 decembrie 2018 „Cu privire la stabilirea și punerea în aplicarea taxelor locale pe teritoriul comunei Danu pe anul 2019”.

Astfel, în rezultatul verificării prealabile, în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 132/2016, în privința dlui Mihail URUSU în calitate de primar al Primăriei s. Danu, r. Glodeni, conform procesului-verbal nr. 497/06 din 19 octombrie 2022, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Prin urmare, în vederea asigurării respectării dreptului la apărare, prin scrisoarea nr. 04-06/6780 din 19 octombrie 2022, aviz de recepție DS8007561153AS din 25 octombrie 2022, dl Mihail URUSU a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile sale prevăzute la art. 33 din Legea 132/2016.

Succesiv, prin demersul 04-06/6870 din 21 octombrie 2022, a fost solicitat Comisiei Electorale Centrale, informația cu privire la atribuirea mandatului de primar a dlui Mihail URUSU în s. Danu, r. Glodeni, cu anexarea hotărârii instanței de judecată

prin care a fost validat mandatul și informația cu privire la suspendarea sau încetarea mandatului de primar, pentru perioada 2019-prezent.

Ulterior, la data de 26 octombrie 2022, Autoritatea a recepționat răspuns la demersul sus menționat, fiind anexată Hotărârea Judecătorei Drochia (sediul Glodeni) din 26 octombrie 2019, prin care a fost validat mandatul primarului Mihail URSU.

La fel, în cadrul examinării sesizării depuse precum și a materialelor acumulate, în temeiul prevederilor art. 19, art. 20 alin. (1) lit. b), art. 33 alin. (6) – (7) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin demersul nr. 04-06/8173 din 28 noiembrie 2022 a fost solicitat punctul de vedere subiectului declarării, pe marginea cazului, în partea ce vizează acțiunile/măsurile întreprinse, în vederea respectării regimului juridic al conflictelor de interese în raport cu persoana juridică sus-menționată, în care are calitatea de asociat, cu participarea în capitalul social de 4.80 %.

Prin urmare, la data de 15 decembrie 2022, Autoritatea a recepționat punctul de vedere a subiectului declarării înregistrat cu nr. 9895, fiind comunicate următoarele:

*În fapt, am recepționat Procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 497/06 din 19 octombrie 2022, emis de către Inspectorul de integritate Pogribnoi Vitalie, prin care a fost dispusă inițierea controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese, în privința lui Ursu Mihail, primar al satului Danu, raionul Glodeni.*

*Conform Procesului-verbal nr. 497/06 din 19.10.2022, în privința lui Ursu Mihail planează o bănuială că acesta a încălcat regimul juridic al conflictului de interese, materializat prin încheierea contractului de arendă din 23 martie 2015 și a acordului adițional nr. 3 din 26 aprilie 2022 cu privire la modificarea contractului de arendă.*

*Conform art. 35 alin. (1) și art. 37 alin. (4) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate în cadrul procedurii de control privind respectarea conflictului de interese, inspectorul de integritate are obligația de a invita persoana supusă controlului să-și prezinte punctul de vedere.*

*Ab intitio, menționăm că, Contractul de arendă a fost încheiat în data de 23 martie 2015 între SRL „Danulischii” și Primăria satului Danu. La data încheierii contractului, Ursu Mihail nu exercita funcția de ales local, acesta a fost confirmat în funcția de Primar al satului Danu, raionul Glodeni prin Hotărârea Judecătorei Glodeni din 22 iunie 2015, prin care i-a fost validat mandatul în urma alegerilor locale din 14.06.2015, în circumscripția electorală nr. 19/8. Ulterior, Ursu Mihail a fost reales în funcția de primar, în aceeași circumscripție electorală, fiindu-i validat mandatul prin Hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 26.10.2019.*

*Ghidul OECD pentru rezolvarea conflictului de interese în administrația publică ne oferă o definiție sumară a conflictului de interese, definindu-l ca pe acea situație ce implică un conflict între datoria față de public și interesele personale ale unui subiect al declarării, în care acesta are interese, în calitatea sa de persoană privată, care ar putea influența necorespunzător îndeplinirea obligațiilor și responsabilităților oficiale.*

*Însuși termenul „interes” reprezintă în sine preocuparea individului de a obține un succes, un avantaj de orice natură pentru satisfacerea anumitor nevoi personale. Pentru a înțelege mai bine noțiunea de interes personal este necesar, în prealabil de a înțelege diferențele dintre noțiunile de interes public și interes personal.*

*Prin urmare, prin „interes public” se subînțelege acel interes care implică garantarea și respectarea de către autoritățile statului a ordinii de drept și a*

democrației constituționale, a drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, precum și satisfacerea nevoilor comunitare. Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 2 al Legii 133/2016, „interesul personal” presupune interesul (material sau nematerial) nemijlocit al subiectului declarării, ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) și alin. (2) al Legii nr. 133 din 17 iunie 2016, privind declararea averii și a intereselor personale, subiecți ai declarării averii și a intereselor personale sunt: persoanele care dețin funcțiile de demnitate publică prevăzute în anexa la Legea nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică. Subiecții prevăzuți la alin.(1) sunt incluși în Registrul electronic al subiecților declarării averii și a intereselor personale, ținut de Autoritatea Națională de Integritate.

Conform art. 11 al Legii nr. 133 din 17 iunie 2016, privind declararea averii și a intereselor personale, în procesul îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu, subiecții declarării sunt obligați să respecte următoarele principii generale de evitare a conflictelor de interese: a) servirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate; b) asigurarea transparenței și a controlului public al activității; c) responsabilitatea individuală și exemplul personal.

Art. 12 alin. (1) al Legii nr. 133 din 17 iunie 2016, privind declararea averii și a intereselor personale, prevede că subiectul declarării se poate afla în conflicte de interese ce pot fi împărțite în următoarele categorii:

- a) conflict de interese potențial;
- b) conflict de interese real;
- c) conflict de interese consumat.

Corespunzător, alin. (10) statuează că conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

Astfel, conflictul de interese consumat - este faptă în care subiectul declarării a rezolvat o cerere/un demers, a emis un act administrativ, a încheiat direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Aliniatele (4-5) prevăd că, în cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat: a) să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află; b) să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică până la soluționarea conflictului de interese.

*Prin urmare, din dispozițiile legale citate supra deducem că, existența conflictului de interese consumat este determinat în cazul în care subiectul declarării a rezolvat o cerer/un demers, a emis un act administrativ, a încheiat direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii, de întrunirea cumulativă a următoarelor condiții:*

*- dacă subiectul declarării deține interese personale sau dacă se vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și,*

*- dacă se influențiază sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.*

*La caz atestăm realizarea primei condiții, or, conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 555 01.06.2022, Mihail Ursu este asociat al SRL „Danulischii” cu participarea în capitalul social de 4.8%, deci contractarea actului juridic a vizat o persoană cu care alesul local are stabilite relații patrimoniale în virtutea obligației acestuia de a participa la formarea capitalului social și a dreptului de a obține dividende.*

*Astfel, deși se constată întrunirea în speță a primului element constitutiv al conflictului de interese, deoarece primarul comunei Danu, prin deținerea implicită și a calității de consilier în cadrul primăriei satului Danu, raionul Glodeni și încheierea Acordului adițional nr. 3 din 26.04.2022 cu privire la modificarea Contractului de arendă încheiat în anul 2015, fapt consumat prin încheierea Acordului, totuși, în condițiile în care din dispozițiile legale pertinente reiese că acțiunile/inacțiunile de care este suspectat domnului Ursu Mihail, sunt atribuite la categoria delictelor, pentru comiterea cărora legea instituie sancțiuni, persoana supusă controlului urmează să beneficieze de efectele prezumției nevinovăției instituite de art. 21 al Constituției Republicii Moldova, astfel încât anume Autorității Naționale de Integritate îi revine sarcina de a dovedi că încheierea Acordului adițional la contractul de arendă este capabilă să influențeze exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică de către domnul Ursu Mihail.*

*Or, în caz contrar inexistenței acestui element definitoriu a conflictului de interese real pasibil de sancționare pentru nedeclararea acestuia în termenul stabilit sau pentru realizarea consumată a acestuia exclude componența delictului. La caz, trebuie probat faptul că prin încheierea Acordului adițional, subiectul declarării conflictului de interese și-a exercitat în mod părtinitor atribuțiile de serviciu și dacă, aceasta ar fi avut vreun interes personal în emiterea actelor respective.*

*Menționăm că prin Acordul adițional a fost modificat Contractul de arendă din 23 martie 2015, încheiat între Primăria satului Danu, raionul Glodeni, în calitate de arendator pe de o parte și SRL „Danulischii”, în calitate de arendaș, pe de altă parte.*

*La momentul încheierii contractului de arendă, terenurile agricole, aflate în gestiunea arendatorului – Primăria satului Danu, raionul Glodeni, constituiau proprietatea locuitorilor acestei localități, unii dintre care au decedat, iar dreptul de proprietate, dobândit pe calea succesiunii, nu a fost supus înregistrării. În situația creată, administrația publică locală a continuat să exercite dreptul de posesie în continuare.*

*Mai mult ca atât, în calitate de arendator a evoluat Primăria satului Danu, și nu SRL „Danulischii”, fapt ce determină obținerea unor mijloace financiare care urmează să fie vărsate în bugetul public al localității respective pentru satisfacerea intereselor generale ale acesteia. Totodată, SRL „Danulischii” activa ca societate*

comercială, unică în localitate, ce avea ca obiect de activitate cultura vegetală, animală, ce impunea contractarea unei arende cu APL.

Ursu Mihail deține cotă-parte de participațiune la capitalul social al SRL „Danulischii” în proporție de 4,8%. Faptul că nu deține capital social majoritar, determină că încheierea contractului de arendă nu ar putea în nici un caz influența exercitarea imparțială a mandatului.

Raportând circumstanțele factologice, la normele de drept material invocate, scopul reglementării conflictului de interese ca abatere de lege rezidă în necesitatea ocrotirii relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a activității funcționarului public, activitate care presupune o conduită corectă a celui care exercită o activitate în cadrul unei autorități publice. Aceasta presupune corectitudinea funcționarului public în exercitarea atribuțiilor de serviciu dar și abținerea acestuia de la luarea unei decizii de natură să-i confere, direct sau indirect, ori prin terțe persoane un anumit avantaj material sau imaterial. Totodată un alt scop al incriminării faptei de conflict de interese constă în ocrotirea relațiilor sociale referitoare la apărarea intereselor legale ale persoanelor fizice și a interesului public, împotriva intereselor ilicite și intereselor private/personale ale funcționarului public.

La caz, nu atestăm un interes privat/personal, generat în beneficiul domnului Ursu Mihail prin încheierea contractului de arendă din 23.03.2015 și a Acordului adițional nr. 3 din 26.04.2022, întrucât subiectul declarării conflictului de interese nu a obținut nici un beneficiu material/imaterial în urma încheierii acestor acte, beneficiarul contractării arende fiind direct Primăria satului Danu.

Prin racordare la circumstanțele factologice, constatăm că exercitarea imparțială și obiectivă de către domnul Ursu Mihail a mandatului de primar nu poate fi influențată de faptul încheierii contractului de arendă. Chiar dacă au fost stabilite relații contractuale cu o societate în care primarul localității deține o cotă de participație de 4,8% la capitalul social, plata arende urmează să fie făcută în beneficiul Primăriei satului Danu. În acest sens, se demonstrează lipsa unui interes personal, care în mod direct sau indirect ar influența exercitarea imparțială și obiectivă de către subiectul controlului a mandatului de ales local, astfel, acțiunile subiectului controlului nu cad sub incidența Legii nr. 133/2016 și a situației prevăzute de art. 21 alin. (1) lit. a din Legea nr. 436/2006.

Din aceste motive, apreciem ca fiind neîntemeiată bănuiala care planează asupra domnului Ursu Mihail, înaintată de către Inspectorul de integritate al ANI la faptul că Ursu Mihail nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese, deoarece elementele constitutive ale conflictului de interese imputat acestuia din urmă nu se întrunesc cumulativ pentru a determina existența acestuia, motiv pentru care nedeclararea acestuia nu poate fi apreciat ca fiind o abatere de la exigențele legale pertinente.

Mai mult, identificarea unui conflict de interese necesită prezența obligatorie a elementelor constitutive: calitatea de subiect al declarării și aflarea acestuia în exercițiul funcției; apariția situației în care persoana publică este chemată să ia decizii în prezența interesului personal care influențează sau ar putea influența integritatea sa profesională, exercitarea obiectivă și imparțială a atribuțiilor.

Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese de către Ursu Mihail, primar al satului Danu, raionul Glodeni, urmează a fi efectuată prin prisma prevederilor Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale și ale Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

În conformitate cu prevederile art. 6 lit. a), b), c) din Legea nr. 132/2016, în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea are următoarele funcții:

- a) exercitarea controlului averii și al intereselor personale;
- b) exercitarea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților și al restricțiilor;
- c) constatarea și sancționarea încălcărilor regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Potrivit art. 7 alin. (2) din Legea 132/2016, în domeniul exercitării controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților și al restricțiilor, Autoritatea: a) constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților și al restricțiilor.

Conform art. 19 din Legea nr. 132/2016, inspectorii de integritate desfășoară următoarele activități: a) primesc, colectează, centralizează și procesează date și informații cu privire la situația averilor deținute de persoane în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică, de asemenea cu privire la incompatibilitățile și conflictele de interese ale persoanelor care ocupă o funcție publică sau de demnitate publică; b) efectuează controlul averilor și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor; c) efectuează controlul privind depunerea în termen a declarațiilor de avere și interese personale de către subiecții declarării; d) constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică și în veniturile obținute de acesta în aceeași perioadă; e) examinează și soluționează conflictele de interese ale persoanelor prevăzute de Legea privind declararea averii și a intereselor personale; f) sesizează organizația publică în care activează subiectul declarării sau autoritatea responsabilă de numirea în funcție a acestuia în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia în cazul constatării unei stări de incompatibilitate sau a unui conflict de interese; g) întocmesc acte de constatare în condițiile legii; h) constată contravenții, examinează cauze contravenționale și aplică sancțiuni contravenționale.

Potrivit art. 37 alin. (7) al Legii nr. 132 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate din 2016, controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor se efectuează în cel mult 3 luni de la repartizarea sesizării. Ținând cont de complexitatea controlului, de comportamentul participanților vizați și a autorităților relevante, în baza unei solicitări motivate a inspectorului de integritate, președintele sau vicepreședintele Autorității poate prelungi termenul de efectuare a controlului până la cel mult 6 luni.

Conform articolul 38 al Legii nr. 132/2016, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că:

- a) persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese;
- b) persoana supusă controlului s-a aflat ori se află în stare de incompatibilitate;

c) persoana supusă controlului a încălcat restricțiile și limitările prevăzute de lege.

Alin. (2) stabilește că în cazul în care nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin. (1), inspectorul de integritate emite un act privind lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

(3) Acțiunile efectuate și actele emise de inspectorul de integritate în cadrul controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor nu sunt publice, cu excepția actelor menționate la alin. (1) și (2) din prezentul articol și la art. 27 alin. (8).

Luând în considerație cele menționate în punctul de vedere a subiectului declarării, de către inspectorul de integritate a fost atrasă atenția asupra faptului, precum că „Contractul de arendă a fost încheiat în data de 23 martie 2015 între SRL „Danulischii” și Primăria satului Danu. La data încheierii contractului, Ursu Mihail nu exercita funcția de ales local, acesta a fost confirmat în funcția de Primar al satului Danu, raionul Glodeni prin Hotărârea Judecătoriei Glodeni din 22 iunie 2015, prin care i-a fost validat mandatul în urma alegerilor locale din 14.06.2015, în circumscripția electorală nr. 19/8. Ulterior, Ursu Mihail a fost reales în funcția de primar, în aceeași circumscripție electorală, fiindu-i validat mandatul prin Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 26.10.2019”.

Astfel, în vederea concretizării celor menționate precum că subiectul declarării nu exercita funcția de ales local la data de 23 martie 2015, prin demersul nr. 04-06/8788 din 16 decembrie 2022, de la Comisia Electorală Centrală a fost solicitate informații suplimentare cu privire la atribuirea mandatului de primar a dlui Mihail URSU în s. Danu, r. Glodeni, cu anexarea Hotărârii instanței de judecată prin care a fost validat mandatul și informația cu privire la suspendarea sau încetarea mandatului de primar, pentru perioada 2011-26.10.2019.

Ulterior, de către Autoritate a fost recepționat răspunsul Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/1516 din 19 decembrie 2022 fiind anexată copia hotărârii Judecătoriei Glodeni din 22 iunie 2015 și copia hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 26 octombrie 2019.

**În drept,**

**Cadrul legal relevant:**

**Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate**

Potrivit art. 6 lit. b), în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea are următoarele funcții [...] precum, exercitarea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Articolul 7 alin. (2) lit. a) prevede că, în domeniul exercitării controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, Autoritatea constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Art. 31 alin. (1) stabilește că, în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prelabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

În conformitate cu art. 37 alin. (1), Autoritatea efectuează controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor din oficiu ori la sesizarea unor persoane fizice sau persoane juridice, în conformitate cu prevederile prezentei legi și ale metodologiei de efectuare a verificării și a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. [...]

Succesiv, alin. (3), stabilește că, după repartizarea aleatorie a sesizărilor de efectuare a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate inițiază verificarea prealabilă a acestora.

Alin (4) Prevederile art. 30, 31, 32, ale art. 33 alin. (6)–(8), (12) și (13), ale art. 35 și 36 se aplică în modul corespunzător.

Alin. (5) Controlul nu poate fi inițiat în cazul în care de la admiterea conflictului de interese sau de la apariția stării de incompatibilitate, de restricție sau de limitare au trecut mai mult de trei ani.

La fel, potrivit art. 38 alin. (1), în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese [...].

Totodată, în temeiul art. 39 alin. (1), în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică.

### **Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale**

Astfel, în conformitate pe prevederile art. 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, constituie *conflict de interese* – situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii.

*interes personal* – orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din:

Articolul 3 - Subiecți ai declarării averii și a intereselor personale sînt: [...]

a) persoanele care dețin funcțiile de demnitate publică prevăzute în anexa la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Articolul 11 [...] - În procesul îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu, subiecții declarării sînt obligați să respecte următoarele principii generale de evitare a conflictelor de interese:

- a) servirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate;
- b) asigurarea transparenței și a controlului public al activității;
- c) responsabilitatea individuală și exemplul personal.

În corespundere cu dispozițiile art. 12 alin. (3)-(4) din aceeași Lege, *conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o*

*cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.*

Succesiv, art. 12 alin. (5) al aceleiași legi prevede că, informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face pînă la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Consecutiv, art. 12 alin. (7), prevede că, Președintele Republicii Moldova, Președintele și deputații Parlamentului, Prim-ministrul, membrii Guvernului, Procurorul General, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, președintele Consiliului Superior al Procurorilor, deputații Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia, președinții de raioane, consilierii locali, **primarii** și alți conducători ai organizațiilor publice sînt obligați să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în modul stabilit la alin. (5).

Art. 14 alin (2) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz.

Aliniatul (3) al articolul sus menționat, prevede că pînă la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii.

La fel, alin. (4) statuează că, subiectul declarării poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informînd toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor. În cazul soluționării conflictului de interese real prin abținere, prevederile art. 12 alin. (4)–(9) nu se aplică, subiectul declarării fiind obligat să informeze cu privire la soluționarea prin abținere șeful ierarhic, organul ierarhic superior, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz.

Succesiv, potrivit art. 12 alin. (10) al legii date, Conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

### **Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017**

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) al legii date, în vederea asigurării servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, agenții publici, împreună cu conducătorul entității publice și, după caz, cu Autoritatea Națională de Integritate, sînt obligați să identifice și să trateze conflictele de interese care apar în activitatea lor

profesională în termenele și modul prevăzute de Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Conform art. 45 alin. (2) lit. a) al aceleiași legi, încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, reprezintă un act conex actelor de corupție.

**Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică**

În conformitate cu art. 11 alin. (2), Demnitarul este obligat să respecte întocmai regimul juridic al conflictului de interese.

**Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107 din 06.06.2002**

**Articolul 308. Noțiunea actului juridic**

Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

**Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală**

Articolul 26 alin. (1) stabilește că, primarul este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local.

**Raportând prevederile legale expuse la circumstanțele de fapt, se constată următoarele:**

**Aprecierea inspectorului de integritate**

Analizând materialele probatorii acumulate în cadrul procedurii de control, prin prisma pertinentei, concludenței și relevanței probatorii, concomitent și punctul de vedere a subiectului declarării, inspectorul de integritate apreciază prezenta cauză după cum urmează:

*Ab initio*, se va nota că, potrivit art. 37 alin. (5) al Legii 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, controlul nu poate fi inițiat în cazul în care de la admiterea conflictului de interese sau de la apariția stării de incompatibilitate, de restricție sau de limitare au trecut mai mult de trei ani.

Ordine în care, inspectorul de integritate accentuează că, pentru situațiile de conflict de interese generate până în anul 2019, termenul de prescripție a fost consumat. Astfel, vor fi supuse controlului circumstanțele de conflict de interese admise ulterior anului 2019, pentru care termenul de prescripție de 3 ani este în vigoare.

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea 133/2016, dl Mihail URUSU a dobândit calitatea de subiect al declarării intereselor personale din anul 2015, precum și continuă să dețină această calitate, urmare a validării mandatului de primar potrivit Hotărârii Judecătorei Drochia (sediul Glodeni) din 26 octombrie 2019, fiind subiect potrivit prevederilor art. 3 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 133/2016.

Succesiv, art. 6 din Legea nr. 132/2016 lit. b) Autoritatea exercită controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. Inspectorul de integritate, în conformitate cu art. 19 lit. b) din aceeași Lege, desfășoară controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Astfel, raportând prevederile legale citate supra la situația din speță, inspectorul de integritate deduce că conflictul de interese este situația în care subiectul declarării dl Mihail URUSU, deținând mandatul de primar al Primăriei s. Danu, r. Glodeni a

încheiat acordul adițional nr. 3 din 26.04.2022 cu privire la modificarea contractului de arendă din 23 martie 2015.

Conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016, conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării (în numele dlui Mihail URȘU) este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct (actele juridice enunțate supra) sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, la caz SRL „DANULISCHII”, în a cărei cotă de participare în capitalul social fiind de 4.80 %.

Analiza sistematică a definiției legale expuse supra, este desprinsă că legiuitorul a condiționat existența unui conflict de interese de două situații:

**a) persistă interesul personal** - subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale;

**b) vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică** - subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii care vizează persoane fizice sau persoane juridice expuse anterior.

Altfel zis, existența unui conflict de interese poate exista și în situația în care este absentă componenta interesului personal, însă subiectul declarării rezolvă o cerere/un demers, emite un act administrativ, încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, ia o decizie sau participă la luarea unei decizii care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Art. 12 alin. (5) din aceeași lege prevede că informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face pînă la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (7), din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și intereselor personale*, dl Mihail URȘU, exercitând mandatul de primar, era obligat să informeze ANI imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în modul stabilit la alin. (5) și să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică pînă la soluționarea conflictului de interese.

Totodată, în conformitate cu art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016, conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării (în numele dlui Mihail

URSU) de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

Potrivit art. 14 alin. (1)-(3) din Legea nr. 133/2016, soluționarea unui conflict de interese real se face prin examinarea situației de conflict și prin determinarea și aplicarea opțiunii pentru soluționarea conflictului. Conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz. Până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării, în persoana dlui Mihail URSU, i-a fost interzis întreprinderea oricărei acțiuni în sensul semnării încheierii acordului adițional nr. 3 din 26.04.2022 cu privire la modificarea contractului de arendă din 23 martie 2015, încheiat între Primăria s. Danu, reprezentată de către subiectul declarării și SRL „DANULISCHII”, în a cărui cotă de participare în capitalul social fiind de 4.80 %, cu excepția abținerii.

Totodată, conform art. 14 alin. (4) din Legea nr. 133/2016, subiectul declarării în persoana dlui Mihail URSU, a avut posibilitatea să soluționeze conflictul de interese real în care s-a aflat prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor.

Potrivit art. 11 alin. (2) *Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică*, demnitarul este obligat să respecte întocmai regimul juridic al conflictului de interese.

Astfel, fiind solicitate informații privind adresarea primăriei s. Danu, r. Glodeni sau a primarului Mihail URSU privind soluționarea unor conflicte de interese, a fost oferit răspuns precum că, conform informației din Registrul declarațiilor conflictelor de interese a ANI, dl Mihail URSU nu s-a adresat în conformitate cu art. 14 alin. (1)-(3) din Legea nr. 133/2016 către organul competent (ANI) de a soluționa conflictele de interese reale în care s-a aflat.

Astfel, examinând materialele acumulate la dosarul de control, punctul de vedere în raport cu prevederile legale care guvernează speța, inspectorul de integritate constată că dl Mihail URSU, primar al Primăriei s. Danu, r. Glodeni, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese prin încheierea acordului adițional nr. 3 din 26.04.2022 cu privire la modificarea contractului de arendă din 23 martie 2015, încheiat între Primăria s. Danu și SRL „DANULISCHII”, în care în calitate de persoană fizică deține capitalul social de 4.80 %.

În consecință, argumentele/justificările invocate de dl Mihail URSU nu pot fi apreciate ca fiind concludente și pertinente, deoarece persoana supusă controlului a ignorat obligația legală de a declara conflictul de interese real și de a soluționa corespunzător și în termenul legal acesta, precum și nu s-a abținut de la semnarea actului juridic, contrar obligației impuse de art. 12 alin. (4) lit. a) și b) și (5) din Legea nr. 133/2016 și prevederilor art. 14 din Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017.

Mai mult, prevederile Legii nr. 133/2016 prevăd expres metodele/mijloacele de declarare și soluționare a conflictelor de interese, neglijate de către subiectul declarării.

La fel, este de menționat că, acordul adițional nr. 3 din 26.04.2022 cu privire la modificarea contractului de arendă din 23 martie 2015 a fost încheiat în temeiul Legii nr. 198 din 15.05.2003 cu privire la arenda în agricultură, or, legea dată a fost *Abrogată prin LP133 din 15.11.18 MO467-479 /114.12.18 art.784, în vigoare 01.03.2019.*

Totodată, se precizează că la data de 29.10.2021 au fost operate și publicate în Monitorul Oficial nr. 264-265 modificări în Legea nr. 132/2016 și Legea nr. 133/2016. Astfel art. 23 alin. (4) din Legea nr. 133/2016 statuează că fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru tragere la răspundere contravențională, penală și/sau, după caz, pentru revocarea, destituirea sau încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.

Conform art. 73 alin. (5) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, au efect retroactiv doar actele normative prin care se stabilesc sancțiuni mai blânde.

Totodată potrivit art. 38, alin. (1), lit. a) din *Legea* nr. 132/2016, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Prin prisma dispozițiilor art. 39 alin. (1) din aceeași lege, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate:

- a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică;
- b) după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Subsecvent alin. (2) art. 39 din legea precitată stabilește că *inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.*

În corespundere cu alin. (5) din același articol la aprecierea faptului dacă sunt aduse daune interesului public se va ține cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abaterii, de numărul de persoane afectate, de mărimea prejudiciului material cauzat, de consecințele abaterii la nivel local, național sau internațional, de afectarea reputației autorității/instituției publice sau a bunei funcționări a acesteia, precum și de alte circumstanțe care ar afecta interesul public.

Prin urmare, la etapa adoptării deciziei de sancționare a subiectului controlului, inspectorul de integritate a ținut cont că acțiunile admise de către dl Mihail URȘU în corelație cu criteriile prevăzute la art. 39 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 (lipsa

prejudiciului adus interesului public, lipsa comiterii unor abateri similare anterior, natura abaterii, funcția deținută precum și faptul că abaterea a fost admisă la nivel local, fără a se răsfrânge la nivel național/internațional și asupra interesul public general), inspectorul de integritate nu va aplica subiectului controlului interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Raportat la prezenta cazuistică, inspectorul de integritate consideră justificat sub aspect de răspundere a subiectului declarării Mihail URUSU, doar aplicarea pârghiilor de ordin contravențional. Se apreciază că unul dintre efectele legii constă în realizarea scopului preventiv, disciplinar, educativ și de corecție a subiecților declarării. La caz este invocabil scopul de educație în spiritul cultivării respectului vizavi de cadrul legislativ care reglementează declararea și soluționarea conflictelor de interese și dezvoltarea unui climat de integritate în cadrul instituțiilor publice și dezvoltarea unei atitudini de toleranță zero vizavi de conflictele de interese.

Adiacent, inspectorul de integritate apreciază valoarea principiului proporționalității răspunderii juridice pentru fapta comisă și umanizarea răspunderii, care din perspectiva drepturilor omului semnifică existența unui raport echilibrat și adecvat între sancțiunea aplicată și gravitatea faptei comise. Ordine în care, inspectorul de integritate consideră că, doar prin aplicarea pârghiilor contravenționale, scopul legii va fi realizat.

Luând în considerație raționamentele menționate supra, în conformitate cu prevederile art. 19, 37-39 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, art. 12, 14 și 23 din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, inspectorul de integritate,

#### **DECIDE:**

1. Se constată că dl Mihail URUSU, exercitând mandatul de primar al Primăriei s. Danu, r. Glodeni, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, în circumstanțele de fapt și de drept ale prezentei cauze, manifestat prin:
  - ✓ nedeclararea în termenul legal a conflictelor de interese în conformitate cu art. 12 alin. (4), lit. (a) - (b), art. 12, alin. (5), din Legea nr. 133/2016;
  - ✓ nesoluționarea conflictelor de interese reale în conformitate cu art. 14 alin. (2) - (4) din Legea nr. 133/2016;
  - ✓ consumarea conflictelor de interese, în conformitate cu art. 12 alin. (10) al Legii 133/2016, prin încheierea/semnarea actului juridic menționat în prezentul act;
2. Se aduce la cunoștința dlui Mihail URUSU actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4).

**Inspector de integritate superior  
al Inspectoratului de Integritate**

**Vitalie POGRIBNOI**