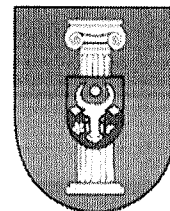


**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr.68/29

mun. Chișinău

16.05.2023

Inspectorul de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Tatiana PLEȘCA, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui Ruslan Aramă, primar al com. Egorovca, r-l Fălești, în temeiul art. 35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

CONSTATĂ:

La 20.02.2023 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea [REDACTED] referitor la pretinsa încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Ruslan Aramă, primar al com. Egorovca, r-l Fălești. În speță, a fost invocat precum că în perioada 01.01.2020 – 31.12.2022 dl Ruslan Aramă, primar al com. Egorovca, r-l Fălești, a încheiat cu el însuși ca persoană fizică contracte privind achiziționarea serviciilor de transport pentru folosirea automobilului propriu marca *Chrysler* pentru perioada menționată. De menționat, că la sesizare au fost anexate copii de pe: contractul nr. 1 din 17.01.2020, contractul nr. 9 din 15.01.2021, contractul nr. 39 din 09.12.2021, contractul nr. 10 din 24.01.2022, contractul nr. 34 din 23.11.2022 și specificațiile de preț, în total pe 17 file.

În context, la data de 20.02.2023, în condițiile art. 30 alin. (1) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr. 132/2016*), sub nr. 20230228001, prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor, a fost repartizată electronic aleatoriu sesizarea în cauză.

Urmare a validării datelor prin intermediul *SIA E-Integritate*, s-a determinat că dl Ruslan Aramă, primar al com. Egorovca, r-l Fălești (domiciliat în [REDACTED]) deține calitatea de subiect al declarării, în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale (*în continuare - Legea nr. 133/2016*).

Astfel, în vederea examinării sesizării menționate, în temeiul art. 20 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 132/2016, prin demersul nr. 04-29/1107 de la Primăria com. Egorovca au fost solicitate informații și acte relevante la etapa efectuării verificării prealabile.

Prin urmare, luând în considerație materialele prezentate de Primăria com. Egorovca prin scrisoarea nr. 50 se desprinde încheierea și semnarea de către dl Ruslan Aramă, în calitate de

primar al com. Egorovca, r-l Fălești – reprezentat al Primăriei com. Egorovca, cu el însuși ca persoană fizică a următoarelor contracte de achiziții a serviciilor de transport:

- nr. 9 din 15.01.2021, valabil până la 31.12.2021, suma contractului constituind 27 438,36 MDL;
- nr. 39 din 09.12.2021, valabil până la 31.12.2021, suma contractului constituind 4 004 MDL;
- nr. 10 din 24.01.2022, valabil până la 31.12.2022, suma contractului constituind 39 612,84 MDL;
- nr. 34 din 23.11.2022, valabil până la 31.12.2022, suma contractului constituind 8 006,40 MDL.

Prin urmare, potrivit contractelor indicate dl Aramă Ruslan, în calitate de *Vânzător/Prestator* pe de o parte și Primăria Egorovca, reprezentată de primarul Aramă Ruslan, în calitate de *Cumpărător/Beneficiar* pe de altă parte au încheiat contractele în cauză referitor la achiziționarea serviciilor de transport, unde la pct. 1.1 și pct. 1.2 este stabilit că *Vânzătorul/Prestatorul* își asumă obligația de a livra *Bunurile* și/sau de a presta *Serviciile* conform specificației care este parte integrantă a contractului iar *Cumpărătorul/Beneficiarul* se obligă la rândul său să achite și să recepționeze *Bunurile* și/sau *Serviciile* livrate de *Vânzător*.

Subsecvent, prin aceeași scrisoare au fost prezentate copiile specificațiilor bunurilor și costurilor (anexe la contractele specificate), actelor de îndeplinire a serviciilor întocmite de Primăria com. Egorovca în temeiul contractelor sus-menționate cât și ordinelor de plată care demonstrează achitățile lunare efectuate de Primăria com. Egorovca către dl Ruslan Aramă, în calitate de persoană fizică, pentru serviciile de transport prestate în baza actelor de îndeplinire a serviciilor elaborate de autoritatea publică locală în cauză. La fel, a fost furnizată și copia de pe Decizia Consiliului local Egorovca nr. 07/7 din 08.12.2008 *cu privire la reglementarea utilizării autorizării de către primăria comunei Egorovca în scopul de serviciu*, prin care a fost aprobat Regulamentul privind reglementarea utilizării autoturismului întru asigurarea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu ale primăriei com. Egorovca, inclusiv și copia regulamentului.

Astfel, fiind atestată o bănuială rezonabilă privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate corelate cu art. 37 alin. (5) din aceeași lege, prin procesul-verbal nr.37/29 din 03.03.2023, în privința dlui Ruslan Aramă, primar al com. Egorovca, r-l Fălești, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în cazul încheierii contractelor de achiziție a serviciilor de transport: nr. 9 din 15.01.2021, nr. 39 din 09.12.2021, nr. 10 din 24.01.2022, nr. 34 din 23.11.2022.

Prin scrisoarea nr. 04-29/1437 dl Ruslan Aramă a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese cât și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

În temeiul prevederilor art. 19, art. 20 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate au fost solicitate și recepționate informațiile și documentele relevante controlului, analiza cărora permite a conchide următoarele:

Potrivit scrisorii CEC nr. CEC-8/1741, dl Ruslan Aramă conform rezultatelor turului II din 3 noiembrie 2019 în cadrul alegerilor locale generale, a fost ales primar al com. Egorovca, r-l Fălești, mandatul fiindu-i validat prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) nr. 3-257/2019 din 11.11.2019.

În altă ordine, în vederea asigurării respectării dreptului la apărare, prin scrisoarea nr. 04-29/1494 remisă dlui Ruslan Aramă i-a fost solicitată prezentarea poziției/punctului de vedere asupra obiectului controlului inițiat în privința sa.

Astfel că, prin nota explicativă/punctul de vedere cu nr. 79 pe marginea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese furnizată de către subiectul controlului, ultimul a menționat că: „în baza Deciziei Consiliului local nr. 07/7 din 08.12.2018 a fost aprobat Regulamentul privind reglementarea utilizării autoturismului întru asigurarea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu ale primăriei comunei Egorovca, intrat în vigoare la data de 01.01.2019 fiind valabil până în prezent. Primăria comunei Egorovca nu deține transport auto propriu și a încheiat contract de prestare a serviciilor de transport cu mijlocul de transport personal a primarului. Bazându-se pe Ordinul Ministerului de Finanțe nr. 216/2015, anexa 1 pct.3.2.18 care prevede că, dacă angajații sau conducătorii autorităților/instituțiilor bugetare utilizează mijloacele de transport auto proprii în scopuri de serviciu, atunci cheltuielile respective finanțate de la buget în limita prevăzută în actele normative în vigoare se reflectă la prezentul subcont, au fost încheiate contractele de prestare a serviciilor de transport. Nu s-a declarat conflict de interese din motivul că aceste servicii de transport au fost utilizate în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu a angajaților primăriei și interesele comunei Egorovca în general, deoarece primăria nu deține automobil propriu în dotare.”.

Cadrul legal aplicabil speței:

În temeiul art. 9 alin. (3) din Codul administrativ prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public.

În sensul art. 85 alin. (3) Cod administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Mai mult, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt, în baza art. 87 alin. (1) din codul precitat.

Potrivit art. 92 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele și toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Conform art. 6 lit. b) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea exercită controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese [...].

În temeiul statuărilor art. 19 lit. b) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate efectuează controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese [...].

Se învederează că potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *conflict de interese* reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legi. *Interesul personal* este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

Conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *conflictul de interese real* apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică. În temeiul alin. (5) al aceluiași articol, informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face până la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică. Suplimentar, de menționat că potrivit alin. (7) al aceluiași articol Președintele Republicii Moldova, Președintele și deputații Parlamentului, [...], primarii și alți conducători ai organizațiilor publice sunt obligați să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în modul stabilit la alin. (5).

În contextul dispozițiilor art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016 *conflictul de interese consumat* reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

Subsecvent, în temeiul prevederilor art. 14 alin. (2) – (4) din legea precitată, conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz. Până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii. Subiectul declarării poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor.

Mai mult, în sensul art. 14 din Legea integrității nr. 82/2017, în vederea asigurării servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, agenții publici, împreună cu conducătorul entității publice și, după caz, cu Autoritatea Națională de Integritate, sunt obligați să identifice și să trateze conflictele de interese care apar în activitatea lor profesională în termenele și modul prevăzute de Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale. Agentul public are următoarele obligații în legătură cu identificarea și tratarea conflictelor de interese, care se îndeplinesc în condițiile legislației speciale: a) să declare în scris, în termen de 3 zile, conducătorului entității publice despre conflictul de interese real apărut în cadrul activității sale profesionale, explicând natura conflictului de interese și cum acesta influențează sau poate influența exercitarea imparțială și obiectivă a atribuțiilor sale; b) să evite consumarea conflictului de interese prin abținere de la exercitarea atribuțiilor sale în măsura în care acestea sunt amenințate de conflictul de interese, până la soluționarea acestuia.

Totodată, în temeiul prevederilor art.3 al Legii integrității nr. 82/2017 *interesul public* reprezintă interesul general de dezvoltare a bună-stării societății în ansamblu și de realizare a intereselor private legitime, garantat prin funcționarea entităților publice și private, precum și prin

exercitarea atribuțiilor de serviciu ale agenților entităților date în strictă conformitate cu prevederile legale, în mod eficient și econom din punct de vedere al utilizării resurselor. *Interesul privat* este acel interes al persoanelor fizice (personal sau de grup), al persoanelor apropiate acestora sau al persoanelor juridice (departamental, corporativ sau clientelar) de realizare a drepturilor și libertăților, inclusiv în vederea obținerii bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor sub orice formă, a ofertei sau promisiunii lor.

Nu în ultimul rând, se reliefează că art. 11 al Legii nr. 133/2016 stabilește un set de principii generale de evitare de către subiecții declarării, în procesul îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu, a conflictelor de interese, statuând, în special, asupra obligativității servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, asigurării transparenței și a controlului public al activității precum și responsabilității individuale și exemplului personal.

Totodată, potrivit 3.2.18. din Planul de conturi contabile în sistemul bugetar și Normele metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară în sistemul bugetar, prevăzut la anexa nr.1 la Ordinul ministrului finanțelor nr.216 din 28.12.2015, la subcontul de nivelul II 222400 „Servicii de transport” se reflectă cheltuielile pentru serviciile de transport acordate în baza contractului sau acordului de prestare a serviciilor de transport. La acest subcont se reflectă și cheltuielile pentru procurarea circulațiilor în scopuri de serviciu pentru beneficiarii stabiliți în actele normative în vigoare. Dacă angajații sau conducătorii autorităților/instituțiilor bugetare utilizează mijloacele de transport auto proprii în scopuri de serviciu, atunci cheltuielile respective finanțate de la buget în limita prevăzută în actele normative în vigoare se reflectă la prezentul subcont.

Nedeclararea și nesoluționarea conflictului de interese constituie faptă contravențională și se sancționează în temeiul art. 313² din Codul contravențional.

Aprecierea inspectorului de integritate prin prisma cadrului legal relevant:

Fiind reținute circumstanțele cauzei precum și materialul probator acumulat, de către inspectorul de integritate a fost determinat cu certitudine faptul încheierii, în perioada 2021-2022, între dl Ruslan Aramă, primar al com. Egorovca, r-l Fălești pe de o parte (în calitate de *Cumpărător/Beneficiar*) cu sine însuși, ca persoană fizică, pe de altă parte (în calitate de *Vânzător/Prestator*) a următoarelor contracte de achiziții a serviciilor de transport:

- nr. 9 din 15.01.2021, suma totală a contractului constituind 27 438,36 MDL;
- nr. 39 din 09.12.2021, suma totală a contractului constituind 4 004 MDL;
- nr. 10 din 24.01.2022, suma totală a contractului constituind 39 612,84 MDL;
- nr. 34 din 23.11.2022, suma totală a contractului constituind 8 006,40 MDL.

În contextul prezentei cauze, a fost reținut argumentul subiectului declarării privind nedeținerea de către Primăria com. Egorovca a mijlocului de transport auto propriu, astfel că, nu se pune la îndoială posibilitatea/dreptul primăriei de a contracta servicii de transport/de a lua în locațiune autoturism în vederea asigurării îndeplinirii atribuțiilor de serviciu ale primarului și aparatului autorității în cauză, inclusiv, prin prisma ordinului Ministerului finanțelor nr.216/2015 invocat de dl Ruslan Aramă.

Însă, la caz, este lesne de observat că atunci când s-a aflat în situația de a încheia cu propria persoană actele juridice privind contractarea serviciilor de transport, acesta nu a manifestat vreo intenție de a soluționa situațiile de conflict în care se afla, or, normele legale instituite de legiuitor care reglementează conduita subiectului declarării în latura conflictului de interese reprezintă norme imperative, de la dispoziția cărora nu se admite nicio derogare, sub sancțiune. Tot aici, se

apreciază critic argumentul dlui Ruslan Aramă referitor la motivul nedeclarării conflictelor de interese, și anume, precum că nu au fost declarate conflictele de interese dat fiind că serviciile de transport au fost utilizate în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu a angajaților primăriei și interesele comunei Egorovca în general, deoarece primăria nu deține automobil propriu în dotare. Astfel, inspectorul de integritate luând act de poziția subiectului declarării pe marginea controlului inițiat în privința sa expusă în nota explicativă, conchide, însă, că aceasta nu justifică și nu susține faptul neexecutării obligațiilor revenite dlui Ruslan Aramă privind gestionarea situațiilor de conflict de interese, statuate expres în lege.

Suplimentar, se relevă că prin prisma noțiunii conflictului de interese real regăsită la art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016, se subliniază necesitatea întrunirii condiției existenței interesului personal (material – de ex: *venituri suplimentare, semnarea contractelor* sau nematerial) atunci când subiectul declarării sau persoana apropiată obține un beneficiu ca rezultat al deciziei luate / emiterii unui act administrativ / încheierii direct sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic. Interesul personal rezultă inclusiv din activitățile subiectului declarării în calitate de persoană privată, indiferent dacă poartă/ar fi purtat un caracter material sau nematerial.

Se notează, la general, că prin încheierea de către dl Ruslan Aramă, în calitate de primar al com. Egorovca, r-l Fălești, cu propria persoană, în calitate sa de persoană fizică a contractelor de achiziții a serviciilor de transport: nr. 9 din 15.01.2021, nr. 39 din 09.12.2021, nr. 10 din 24.01.2022, nr. 34 din 23.11.2022, acesta a obținut beneficii materiale - venituri în mărime totală de 82 465,9 MDL (conform dispozițiilor de plată), rezultate din plata pentru serviciile de transport achiziționate în baza contractelor în cauză. În acest ultim context este evident faptul că veniturile respective obținute în baza contractelor sus-enumerate au constituit venituri suplimentare în bugetul familiei subiectului declarării.

În temeiul art.10 alin. (1) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației.

Mai mult, prin prisma normelor statuate la art. 11 al Legii nr. 133/2016 care stabilesc un set de principii generale de evitare de către subiecții declarării, în procesul îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu, a conflictelor de interese, se reieterează în special, asupra obligativității servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, asigurării transparenței și a controlului public al activității precum și responsabilității individuale și exemplului personal.

În contextul celor determinate, inspectorul de integritate subliniază, că în conformitate cu art. 12 alin. (7) al Legii nr. 133/2016 dl Ruslan Aramă, exercitând mandatul de primar al com. Egorovca, r-l Fălești, a avut obligația să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre situația de conflict de interese real în care se afla, să nu soluționeze cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe actul juridic, să nu participe la luarea deciziei sau să nu ia decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, până la soluționarea conflictului de interese, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor, în scopul neadmiterii situațiilor de conflicte de interese consumate.

Subsecvent, art. 14 alin. (2) din legea precitată statuează expres că conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz. Până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării, la caz - primarului com. Egorovca, r-l Fălești, dl Ruslan Aramă,

îi era interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii, în baza art. 14 alin. (3) al aceleiași legi.

Mai mult, potrivit art. 14 alin. (4) din Legea nr. 133/2016 subiectul declarării, în persoana primarului com. Egorovca, r-l Fălești, dl Ruslan Aramă, putea soluționa conflictul de interese real în care se afla prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor.

De menționat, că potrivit informației disponibile din Registrul declarațiilor privind conflictele de interese al Autorității Naționale de Integritate, nu au fost identificate înscrieri despre careva declarații adresate Autorității Naționale de Integritate de către primarul com. Egorovca, r-l Fălești, dl Ruslan Aramă, prin care aceasta ar fi solicitat soluționarea cărorva conflicte de interese reale în care s-a aflat până la încheierea actelor juridice vizate în prezenta cauză. Prin urmare, se atestă că primarul com. Egorovca, r-l Fălești, dl Ruslan Aramă, nu a informat/nu a declarat și respectiv nu a soluționat conflictele de interese reale în care se afla.

Astfel, în rezultatul examinării materialelor acumulate în cadrul dosarului de control coroborate cu prevederile cadrului normativ incident speței, prin prisma principiului pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide asupra încălcării de către primarul com. Egorovca, r-l Fălești, dl Ruslan Aramă, a regimului juridic al conflictelor de interese, manifestată prin:

- *nedeclararea* în modul stabilit a conflictelor de interese reale, în conformitate cu art. 12 alin. (5) și (7) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale;
- *nesoluționarea* conflictelor de interese reale, în conformitate cu art. 14 alin. (2) - (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, fapt prin care a admis *consumarea* conflictelor de interese, prin prisma art. 12 alin. (10) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în cazul încheierii și semnării cu propria persoană, a contractelor de achiziții a serviciilor de transport: nr. 9 din 15.01.2021, nr. 39 din 09.12.2021, nr. 10 din 24.01.2022, nr. 34 din 23.11.2022.

Conform art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 132/2016 în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Prevederile reflectate la art. 39 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 stabilesc că în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate: a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică; b) după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică. În contextul alin. (2) din articolul indicat supra, inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru tragere la răspundere contravențională, penală și/sau, după caz, pentru revocarea, destituirea sau încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză, în sensul art. 23 alin. (4) al Legii nr. 133/2016.

Prin urmare, la etapa aprecierii faptelor admise de dl Ruslan Aramă și coroborării acestora în contextul aplicării efectelor ca rezultat al constatării încălcării regimului juridic, prin prisma art. 39 alin. (2) al Legii nr. 132/2016, reținând argumentele subiectului expuse pe marginea controlului referitor la contractarea serviciilor de transport întru realizarea atribuțiilor de serviciu a angajaților primăriei precum și lipsa comiterii anterior de către subiectul declarării a unor abateri similare, natura abaterii, funcția deținută, inspectorul de integritate consideră neproportională aplicarea în privința primului a măsurii privind încetarea mandatului, interdicției de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Totodată, inspectorul de integritate relevă că faptele subiectului declarării în partea ce ține de nedeclararea și nesoluționarea conflictelor de interese în care se afla, în contextul încheierii actelor juridice nr. 9 din 15.01.2021, nr. 39 din 09.12.2021, nr. 10 din 24.01.2022, nr. 34 din 23.11.2022, conțin elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313² alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

Concluzionând cele constatate, în conformitate cu prevederile art. art. 19, 37-39 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate cât și art. 23 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, inspectorul de integritate, -

DECIDE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Ruslan Aramă, primar al com. Egorovca, r-l Fălești, manifestată prin nedeclararea în modul stabilit a conflictului de interese și nesoluționarea conflictului de interese real, în conformitate cu art. 12 alin. (5) și (7), art. 14 alin. (2) - (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, fapt prin care a admis consumarea conflictelor de interese, în sensul art. 12 alin. (10) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în circumstanțele de drept și de fapt expuse în partea constatatoare a prezentului act.
2. Se aduce la cunoștința dlui Ruslan Aramă actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

**Inspector de integritate superior
al Inspectoratului de Integritate**

Tatiana PLEȘCA