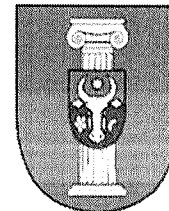


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 72/21

mun. Chișinău

26 mai 2023

Inspectorul de integritate principal al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Natalia IVANOV, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința dlui Remus MOROZ, IDNP – [REDACTED], a.n. [REDACTED], domiciliat în [REDACTED], procuror șef în cadrul Procuraturii r-lui Hîncești, în temeiul art. 7 alin. (1), art. 19, art.33, art.34, art.35 și art.36 din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A CONSTATAT:

La 29.11.2021 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (în continuare - ANI) a fost înregistrată sesizarea Serviciului de Informații și Securitate, nr. 11511, cu privire la eventuala existență a aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Moroz Remus, procuror șef în cadrul Procuraturii r-lui Hîncești.

În aceeași zi, în conformitate cu prevederile art. 30 din *Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare – Legea nr.132/2016)*, sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, cod atribuit – 20210121063.

Conform sesizării, în perioada 2018-2020, dl Moroz Remus împreună cu dna [REDACTED] (fosta soție) au înregistrat venituri oficiale în sumă totală de 1 171 348 lei.

În luna martie 2019, pe numele fostei soții – [REDACTED], cu care procurorul se afla la acel moment în căsătorie, a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil (încăpere comercială) cu S - 39,8 m.p., amplasată în [REDACTED], valoarea de piață al căruia este estimată la cca 700 000 lei.

Totodată, în sesizare se mai comunică faptul că, din anul 2019, în posesia și folosința soților Moroz se află autoturismul de model Mercedes GLC 250 Coupe: a/f – 2018, n/î – [REDACTED], bun mobil procurat de aceștia cu cca 800 000 lei, dreptul de proprietate fiind însă înregistrat pe numele dnei [REDACTED] – sora fostei soții a dlui Moroz Remus.

Autorul sesizării mai comunică că dl Moroz Remus nu a indicat în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2019 și 2020 calitatea de beneficiar efectiv de comun cu dna [REDACTED] al acestui automobil.

La fel, în sesizare se mai invocă faptul că, în perioada 2018-2020, dl Moroz Remus împreună cu membrii familiei sale ar fi traversat frontiera de stat a RM de cca 200 de ori, printre destinațiile în scop de odihnă regăsindu-se Marea Britanie și Turcia.

Astfel, autorul sesizării își exprimă suspiciunile legate de faptul că cheltuielile suportate de dl Moroz Remus și fosta sa soție depășesc veniturile declarate ale acestora cu cca 328 652 lei, motiv pentru care solicită inițierea controlului averii și intereselor personale ale acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din *Legea nr.132/2016*, inspectorul de integritate,

în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

Verificând sesizarea sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut s-a stabilit că, aceasta corespunde cerințelor prevăzute de art. 75 din *Codul Administrativ*.

Conform art. 85 alin. (3) al *Codului administrativ*, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților.

Potrivit art. 87 alin. (1) din *Codul administrativ*, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

În vederea stabilirii statutului dlui Moroz Remus prin prisma cadrului legal al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate a consultat datele conținute în sistemul informațional e-Integritate, coroborându-le cu informațiile din registrele de stat, informațiile publice, cât și cu cele solicitate și recepționate la etapa examinării prealabile a sesizării.

Potrivit informațiilor din sistemul informațional e-Integritate, dl Moroz Remus a fost identificat în calitate de subiect al declarării veniturilor și proprietăților în sensul prevederilor art. 3, alin (1) lit. a) al *Legii privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, nr. 1264/2002* (abrogată din 01.08.2016) și, ulterior, conform rigorilor art. 3, alin. (1), lit. a) din *Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (în continuare – Legea nr.133/2016)*, depunând în acest sens declarațiile cu privire la venituri și proprietăți în perioada 2012-2016, și, ulterior, declarațiile de avere și interese personale în perioada 2017-2021, în calitate de procuror (funcție de demnitate publică). Or, conform prevederilor art. 2 al *Legii cu privire la procuratură, nr. 3/2016*, funcția de procuror este o *funcție de demnitate publică*.

Obligația de depunere a declarațiilor de avere și interese personale este prevăzută expres și în art. 6 alin. (3), lit. g) al *Legii cu privire la procuratură, nr. 3/2016* coroborate cu prevederile art. 13 alin. (1) al *Legii integrității, nr. 82/2017* care stipulează că în vederea prevenirii îmbogățirii nejustificate și ilicite a agenților publici și a evitării conflictelor de interese în activitatea lor, precum și în vederea responsabilizării pentru asemenea fapte, agenții publici sînt obligați să depună declarația de avere și interese personale în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Potrivit prevederilor art. 1 alin (2) al *Legii nr.133/2016*, prezenta lege are drept scop instituirea măsurilor de prevenire și de combatere a îmbogățirii nejustificate, a conflictelor de interese, a stărilor de incompatibilitate, precum și a încălcării regimului juridic al restricțiilor și limitărilor.

Misiunea ANI este redată la art. 5 al *Legii nr.132/2016* care statuiază că Autoritatea asigură integritatea în exercitarea funcției publice sau funcției de demnitate publică și prevenirea corupției prin realizarea controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Astfel, în vederea stabilirii existenței/lipsei aparenței privind încălcarea de către dl Moroz Remus a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale, inspectorul de integritate a făcut uz de dreptul său de a accesa registrele de stat la care are acces în exercitarea atribuțiilor de serviciu, coroborînd datele reflectate în declarațiile de avere și interese personale și cele identificate în registrele electronice accesate.

Subsecvent, potrivit prevederilor art. 20 alin. (1) lit. b) al *Legii nr.132/2016*, inspectorul de integritate are dreptul să solicite și să obțină gratuit informațiile necesare de la orice persoană fizică sau juridică, de drept public sau privat, pe suport de hârtie și/sau în format electronic, pentru realizarea atribuțiilor de verificare și/sau control al averilor și intereselor personale, precum și pentru verificarea și/sau controlul respectării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Astfel, la etapa examinării prealabile a sesizării, s-a stabilit faptul că autoturismul de model Mercedes GLC 250 Coupe: a/f – 2018, n/î – [REDACTED], cod Vin – [REDACTED] a fost achiziționat prin contractul de leasing financiar la data de 08.04.2019 de către dna [REDACTED], IDNP – [REDACTED], cumnata dlui Moroz Remus, prețul bunului constituind 50 460 EURO (echivalentul a 987 138,89 lei raportat la cursul oficial din ziua tranzacției). Conform cererii de finanțare și prevederilor contractuale, locatarul autoturismului a achitat prima rată în valoare de 43%, adică 21 697,8 EURO (echivalentul a 424 812,55 lei) din costul automobilului la data încheierii contractului de leasing financiar, restul sumei în cuantum de 28 762,20 EURO (echivalentul a 563 123,61 lei la cursul oficial din ziua tranzacției) urmînd a fi achitată în 12 luni din data încheierii contractului, adică pînă la data de 08.04.2020. Suplimentar la suma indicată, dna [REDACTED] a mai suportat cheltuieli aferente contractului de asigurare facultativă CASCO a autoturismului prenotat – 2 270,70 EURO (44 457,13 lei raportat la cursul oficial din ziua tranzacției), cît și dobînda anuală efectivă la care s-a mai adăugat comisionul de acordare a creditului. Conform informațiilor obținute, inspectorul de integritate a stabilit că cumnata procurorului și-a onorat obligațiunile contractuale achitînd în totalitate sumele pe care le datora pentru acest bun mobil.

Potrivit informațiilor conținute în documentele care au stat la baza încheierii contractului de leasing financiar, soții Moroz figurează în calitate de persoane cu drept de folosință a autoturismului procurat de cumnata procurorului. Informațiile conținute în sistemul informațional al Frontierei de Stat a RM denotă faptul traversării pe ambele sensuri ale acesteia doar de către familia Moroz.

Consultînd informațiile conținute în Sistemul informațional FISC REPORT coroborate cu cele conținute în Sistemul informațional al CNAS s-a stabilit faptul că cumnata procurorului Moroz Remus nu dispunea de mijloace financiare în vederea achiziționării autoturismului penotat, or, veniturile oficiale ale dnei [REDACTED] erau infime în coraport cu cheltuiala suportată la încheierea tranzacției aferente autoturismului de model Mercedes GLC 250 Coupe. Prin urmare inspectorului de integritate i s-a conturat bănuiala rezonabilă de a presupune că de fapt, beneficiarii efectivi ai acestui bun mobil au fost soții Moroz, cheltuielile legate de achiziționarea acestuia fiind suportate de subiectul declarării, lichidități de care, conform informațiilor din declarațiile de avere și interese personale, coroborate cu cele conținute în Sistemul informațional FISC REPORT și CNAS, familia Moroz nu dispunea.

Mai mult ca atît, conform declarației de avere și interese personale depusă de către dl Moroz Remus pentru anul fiscal 2019, soția acestuia – [REDACTED] a devenit proprietara unui bun imobil (încăpere nelocativă), valoarea contactuală declarată a căruia a constituit suma de 400 000 lei. La fel, dl Moroz Remus a indicat și dobîndirea dreptului de proprietate asupra unui teren agricol la un preț contractual de 9 600 lei.

La Capitolul II *“Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubine lui, atît în țară cît și în străinătate”*, subiectul declarării indică veniturile salariale încasate de la Procuratura Generală a RM în cuantum de 267 324,59 lei brut (214 504,85 lei net) și, respectiv venitul salarial al soției acestuia 233 081,96 lei. Însă, conform informațiilor conținute în Sistemul informațional FISC REPORT și CNAS, venitul oficial al dnei [REDACTED] (soția) în anul fiscal 2019 a constituit doar 26 673,51 lei. Subsecvent, dl Moroz Remus mai indică și realizarea unui venit generat din vînzarea unui autoturism în valoare de 120 000 lei. În aceeași declarație, la Capitolul VIII *“Datorii”*, subiectul declarării indică și un împrumut de la o persoană fizică în cuantum de 10 000 EURO (aproximativ 200 000 lei conform cursului oficial mediu pentru anul 2019). Astfel, veniturile estimative oficiale pentru anul 2019 ale familiei Moroz au constituit aproximativ 561 178,36 lei, în timp ce cheltuielile generate doar din achiziționarea bunurilor mobile și imobile achitate în anul 2019 ar depăși suma de 1 291 045,58 lei. Prin urmare, coroborînd disponibilitățile financiare (veniturile) declarate de către subiectul declarării pentru anul 2019 cu cheltuielile suportate în aceeași perioadă, inspectorul de integritate a observat o discrepanță considerabilă între acestea.

Consultînd datele conținute în Registrul de Stat al Populației inspectorul de integritate a stabilit că dl Moroz Remus și dna [REDACTED], pînă la data de [REDACTED], s-au aflat în relație de afinitate soț-soție, confirmat prin actul de divorț nr. [REDACTED] din [REDACTED].

Potrivit art. 5, alin. (4) al *Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*, responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

În conformitate cu prevederile art. 2 al Legii prenotate **diferență substanțială** reprezintă diferența care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.

Astfel, conturându-se bănuiala rezonabilă privind eventuala încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, cât și aparența existenței diferenței substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile realizate, în timpul exercitării funcțiilor de demnitate publică, prin procesul-verbal nr. 1268/21 din 28.12.2021, în privința dlui Moroz Remus a fost inițiat controlul averii și intereselor personale

Prin scrisoarea nr. 04-21/7604 din 28.12.2021, aviz de recepție DS8005941904AS din 30.12.2021, dl Moroz Remus a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale și despre drepturile prevăzute la art. 32 din *Legea nr. 132/2016*. Totodată, prin scrisoarea nr. 04-21/7606 din 28.12.2021, despre inițierea controlului a fost informat și autorul sesizării.

Conform art. 33 alin. (3) din *Legea nr. 132/2016* în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora.

Astfel, în vederea stabilirii perioadei controlului, inspectorul de integritate a solicitat și recepționat de la Procuratura Generală informații referitoare la funcțiile de demnitate publică deționate de dl Moroz Remus, după cum urmează:

Prin Ordinul PG nr. 92-p din 04.02.2011 Cu privire la numirea în funcție, dl Moroz Remus a fost numit în funcția de procuror al r-lui Hîncești pe un mandat de 5 ani;

Prin Ordinul PG nr. 75-p din 28.01.2016 Cu privire la dispunerea exercitării interimatului funcției, dl Moroz Remus a fost numit în funcția de procuror interimar al r-lui Hîncești pe un mandat de 5 ani;

Prin Ordinul PG nr. 444-p din 27.04.2016 Cu privire la numirea în funcție, dl Moroz Remus a fost numit în calitate de procuror al r-lui Hîncești pe un mandat de 5 ani;

Prin Ordinul PG nr. 1154-p din 12.08.2016 Cu privire la reconfirmare, transfer și stabilirea salariului, dl Moroz Remus a fost reconfirmat în funcția de procuror al r-lui Hîncești pînă la expirarea mandatului pentru care a fost numit;

Prin Ordinul PG nr. 654-p din 26.04.2021 Cu privire la numirea în funcție, dl Moroz Remus a fost numit în calitate de procuror în Procuratura mun. Chișinău;

Prin răspunsul nr. 4333 din 23.05.2023 Procuratura Generală a comunicat că la moment dl Moroz Remus ocupă funcția de procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău.

Ținînd cont de cronologia funcțiilor deținute, inspectorul de integritate a stabilit perioada efectuării controlului: 01.01.2012–28.12.2021 (data obținerii calității de subiect al declarării inițial prin prisma *Legii nr. 1264/2002* (abrogată la 01.08.2016), după care prin prisma *Legii nr. 133/2016* – data inițierii controlului).

Conform art. 33 alin. (4) din *Legea nr. 132/2016*, controlul averii și al intereselor personale se extinde asupra membrilor de familie, părinților/socrilor și copiilor majori ai persoanei supuse controlului. Dacă persoana supusă controlului se află în concubinaj cu o altă persoană, verificarea se va extinde și asupra averii acestei persoane.

Conform informațiilor conținute în **Registrul de stat al populației** dl Moroz Remus a fost căsătorit cu dna [REDACTAT], IDNP – [REDACTAT], fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. [REDACTAT] din [REDACTAT], căsătorie care a încetat la data de [REDACTAT], fapt confirmat prin certificatul de divorț nr. [REDACTAT] din [REDACTAT]. În perioada aferentă controlului, subiectul controlului împreună cu soția acestuia au avut la întreținere 2 copii minori – [REDACTAT], a.n.: [REDACTAT] și [REDACTAT], a.n.: [REDACTAT]. La caz, se reține faptul că, conform informațiilor conținute în

declarația de avere și interese personale pentru anul 2021, depusă la 30.03.2022, dl Moroz Remus o indică pe dna [REDACTED], IDNP – [REDACTED] în calitate de concubină.

În consonanță cu prevederile art. 2 al *Legii nr. 133/2016 membru de familie* este soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptiv sau persoana aflată la întreținere a subiectului declarației.

Racordînd informațiile identificate la prevederile cadrului legal care guvernează speța, inspectorul de integritate menționează că controlul averii și intereselor personale inițiat în privința dlui Moroz Remus a fost extins și asupra membrilor familiei și concubinei acestuia raportat la valabilitatea căsătoriei cu dna [REDACTED], respectiv, apariția relației de concubinaj cu dna [REDACTED].

Potrivit art. 33 alin. (5) din *Legea nr. 132/2016*, dacă există aparența că bunurile persoanei supuse controlului au fost înscrise pe numele altor persoane, controlul se va extinde și asupra acestor bunuri și persoane. Acestea li se pot cere clarificări privind originea veniturilor utilizate pentru achiziția și întreținerea respectivelor bunuri. Pentru clarificarea acestor aspecte, inspectorul de integritate poate solicita informații relevante de la orice persoană fizică sau juridică.

Astfel, raportat la autoturismul Mercedes GLC 250 Coupe: a/f – 2018, n/î – [REDACTED], inspectorul de integritate a solicitat informații atât de la persoane fizice, cât și de la persoane juridice.

Potrivit informațiilor prezentate de **Agencia Servicii Publice** și **SRL "DAAC -AUTO"**, coroborate cu cele conținute în sistemul informațional **Cadastrul bunurilor imobile și Registrul de stat al transporturilor**, în perioada supusă controlului, dl Moroz Remus, dna [REDACTED] și dna [REDACTED] au deținut cu drept de proprietate sau comodat următoarele bunuri:

Moroz Remus:

1. Încăpere locativă, n.c. [REDACTED] – apartament, S-67,6 m.p., situat în [REDACTED], dobîndit la 03.01.2007 (înfara perioadei controlului) și înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 2029 din 27.04.2012 la prețul de 544 670 MDL;

2. Încăpere locativă, n.c. [REDACTED] – apartament, S-101 m.p., situat în [REDACTED], achiziționat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 2756 din 08.05.2012 la prețul de 593 310 MDL, și, urmare a desfacerii căsătoriei, în baza contractului de partajare a averii comune a soților, nr. 1-274 din 03.03.2021, acest bun fiind transmis în proprietatea dnei [REDACTED];

3. Încăpere nelocativă, n.c. [REDACTED] – S-15,5 m.p., situată în [REDACTED], achiziționat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 3181 din 24.05.2012 la prețul de 71 216 MDL, și, urmare a desfacerii căsătoriei, în baza contractului de partajare a averii comune a soților, nr. 1-274 din 03.03.2021, acest bun fiind transmis în proprietatea dnei [REDACTED];

4. Teren agricol – n.c. [REDACTED], S – 0,49 ha., situat în [REDACTED], dobîndit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8360 din 25.07.2019 la prețul de 9600 MDL;

5. Autoturism Opel Vectra, a/f - 2000, n/î – [REDACTED], deținut cu drept de uzufructuar/comodat în perioada 26.08.2011-27.01.2016;

6. Autoturism Land Rover Range Rover Sport, a/f – 2008, n/î – [REDACTED], deținut cu drept de uzufructuar/comodat în perioada 03.02.2016-25.05.2016;

7. Autoturism SKODA OCTAVIA, a/f - 2013, n/î - [REDACTED], dobîndit în proprietate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 01.07.2015 la prețul de 90 000 MDL, înstrăinat ulterior la 29.09.2015 la același preț;

8. Autoturism SKODA SUPERB, vin-cod [REDACTED], a/f - 2014, n/î - [REDACTED], dobîndit în proprietate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 20.01.2018 la prețul de 120 000 MDL, înstrăinat ulterior la 29.10.2019 la același preț;

9. Autoturism Gaz 21, a/f - 1969, n/î – [REDACTED], dobîndit în proprietate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 21.07.2020 la prețul de 5 000 MDL, deținut pe toată perioada controlului;

10. Autoturism Ford Fiesta, a/f 2016, n/î – [REDACTED], deținut cu drept de folosință în temeiul contractului de locațiune nr. 19-10/21-B din 25.10.2021;

[REDACTED]:

1. Teren pentru construcții – n.c. [REDACTED], S – 0,0811 ha, situat în [REDACTED], obținut cu titlu de proprietate (înfara perioadei controlului) de către dna [REDACTED] în temeiul contractului de donație nr. 242 din 20.01.2010 (1/2), deținut pe toată perioada controlului;

2. Încăpere locativă - n.c. [REDACTED], S – 150 m.p., casa de locuit individuală situată în [REDACTED], obținută cu titlu de proprietate (înfara perioadei controlului) de către dna [REDACTED] în temeiul contractului de donație nr. 242 din 20.01.2010 (1/2), deținută pe toată perioada controlului;

3. Încăpere nelocativă - n.c. [REDACTED], S – 24,3 m.p., construcție accesorie situată în [REDACTED], obținută cu titlu de proprietate (înfara perioadei controlului) de către dna [REDACTED] în temeiul contractului de donație nr. 242 din 20.01.2010 (1/2), deținută pe toată perioada controlului;

4. Încăpere nelocativă - n.c. [REDACTED], S – 12,1 m.p., construcție accesorie situată în [REDACTED], obținută cu titlu de proprietate (înfara perioadei controlului) de către dna [REDACTED] în temeiul contractului de donație nr. 242 din 20.01.2010 (1/2), deținută pe toată perioada controlului;

5. Încăpere locativă, n.c. [REDACTED] – apartament, S-101 m.p., situat în [REDACTED], achiziționat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 2756 din 08.05.2012 la prețul de 593 310 MDL, și, urmare a desfacerii căsătoriei, în baza contractului de partajare a averii comune a soților, nr. 1-274 din 03.03.2021, acest bun fiind transmis în proprietatea dnei [REDACTED];

6. Încăpere nelocativă, n.c. [REDACTED] – S-15,5 m.p., situată în [REDACTED], achiziționat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 3181 din 24.05.2012 la prețul de 71 216 MDL, și, urmare a desfacerii căsătoriei, în baza contractului de partajare a averii comune a soților, nr. 1-274 din 03.03.2021, acest bun fiind transmis în proprietatea dnei [REDACTED];

7. Încăpere nelocativă, n.c. [REDACTED] – S-39,8 m.p. situată în [REDACTED], achiziționată prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 350 din 27.03.2019 la prețul de 490 000 MDL și deținută pe toată perioada controlului.

Totodată, s-a stabilit că dna [REDACTED] figurează în calitatea de fondator și administrator al SRL “Regal Lux Tur”, IDNO – 1012600039556.

[REDACTED]:

1. Încăpere locativă, n.c. [REDACTED] – apartament, S-60,7 m.p., situat în [REDACTED], achiziționat (înfara perioadei controlului) prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 18499 din 17.12.2011 și deținut în proprietate pe toată perioada controlului;

2. Încăpere locativă, n.c. [REDACTED] – apartament, S-71,5 m.p., situat în [REDACTED], achiziționat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-349 din 07.07.2021 la prețul de 830 000 MDL;

3. Autoturism Hyundai Accent, a/f – 2016, n/î - [REDACTED], achiziționat la 06.04.2019 (înfara perioadei controlului) și vândut la data de 07.02.2022 (înfara perioadei controlului).

Se reține că, **Agencia Servicii Publice** a fost în imposibilitate de a prezenta informații aferente contractelor de vânzare-cumpărare ale autoturismului Skoda Octavia, a/f - 2013, n/î - [REDACTED], dobândit în proprietate de către subiectul controlului în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 01.07.2015 și înstrăinat ulterior la 29.09.2015, în legătură cu expirarea termenului legal de păstrare. Astfel, pentru acest autoturism a fost luat în calcul prețul de achiziționare și cel de vânzare indicat în explicația avocatului subiectului controlului, înregistrată în cancelaria ANI la 09.03.2023.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și art. 7 alin (1) lit. c) și d) a *Legii nr. 132/2016* ANI exercită controlul averii și al intereselor personale, efectuează controlul averii deținute de subiecții declarării, constată dacă există o diferență substanțială între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte, în timpul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, constată averea nejustificată și adresează instanței de judecată cereri în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate; constată existența unor erori sau lipsa unor date în declarațiile de avere și interese personale și sesizează organul de urmărire penală și/sau Serviciul Fiscal de Stat în vederea determinării existenței elementelor unei infracțiuni și/sau verificării respectării regimului fiscal.

În consonanță cu exigențele statuate în art. 19, lit. b), d) și g) inspectorii de integritate efectuează controlul privind depunerea în termen a declarațiilor de avere și interese personale de către subiecții declarării; constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările intervenite în averea

subiectului declarării, în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică, precum și în veniturile dobândite și cheltuielile realizate de acesta în aceeași perioadă; întocmesc acte de constatare în condițiile legii.

În ordinea art. 85 alin. (3) și art. 87 alin. (1) din *Codul administrativ*, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Potrivit art. 5 alin. (2)-(4) al *Legii 133/2016* declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie. Subiecții declarării sînt obligați, în condițiile prezentei legi, să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la legea prenotat, iar responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Obiectul declarării averii și intereselor personale de către subiecții declarării este statuat expres la art. 4 al *Legii 133/2016*.

Caracterul imperativ al modului de declarare al veniturilor și proprietăților era stipulat expres și în art. 4-7 al *Legii nr. 1264/2002* (abrogată la 01.08.2016).

Examinînd informațiile conținute în declarațiile cu privire la venituri și proprietăți și declarațiile de avere și interese personale depuse de dl Moroz Remus pentru anii 2012-2021 și coroborîndu-le cu probatoriul acumulat la dosarul de control inspectorul de integritate a stabilit următoarele neconcordanțe și omisiuni:

1. În declarațiile cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2012-2015 și în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2020 nu a indicat:

- terenul pentru construcții – n.c. [redacted], S – 0,0811 ha, situat în [redacted], deținut cu titlu de proprietate de către dna [redacted] în temeiul contractului de donație nr. 242 din 20.01.2010 (1/2);

- casa de locuit individuală - n.c. [redacted], S – 150 m.p., situată în [redacted], deținută cu titlu de proprietate de către dna [redacted] în temeiul contractului de donație nr. 242 din 20.01.2010 (1/2);

- construcția accesorie - n.c. [redacted], S – 24,3 m.p., situată în [redacted], deținută cu titlu de proprietate de către dna [redacted] în temeiul contractului de donație nr. 242 din 20.01.2010 (1/2);

- construcția accesorie - n.c. [redacted], S – 12,1 m.p., situată în [redacted], deținută cu titlu de proprietate de către dna [redacted] în temeiul contractului de donație nr. 242 din 20.01.2010 (1/2).

A fost solicitat enunțarea motivului neindicării acestor bunuri imobile.

2. În declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015 nu a indicat:

- 90 000 lei – venit din înstrăinarea la 29.09.2015 a autoturismului SKODA OCTAVIA, a/f - 2013, cod vin - [redacted], n/î – [redacted].

A fost solicitat enunțarea motivului neindicării acestui venit.

3. În declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 nu a indicat:

- 5 250 lei – venitul salarial obținut de dna [redacted] de la SRL “Regal Lux Tur”, IDNO – 1012600039556;

- la *Cap. IV* autoturismul Land Rover Range Rover Sport, a/f-2008, n/î - [redacted], deținut în folosință din data de 03.02.2016, proprietar – [redacted];

- la *Cap. VI* și *Cap. VIII* calitatea de fondator și administrator al dnei [redacted] în cadrul SRL “Regal Lux Tur”;

A fost solicitat enunțarea motivului neindicării acestor informații.

4. În declarația de avere și interese personale pentru anul 2017:

A indicat eronat:

- 260 000 lei în calitate de venit salarial al dnei [REDACTED] obținut de la SRL "Regal Lux Tur" în timp ce informațiile SFS conținute în formularul FVID18 denotă obținerea a venitului salarial de la această entitate juridică în cuantum de 23 563,87 lei.

A fost solicitat enunțarea motivului indicării eronate a venitului prenotat.

Nu a indicat:

- la *Cap. VI* și *Cap. VIII* calitatea de fondator și administrator al dnei [REDACTED] în cadrul SRL "Regal Lux Tur";

A fost solicitat enunțarea motivului neindicării acestor informații.

5. În declarația de avere și interese personale pentru anul 2018:

A indicat eronat:

- 174 671 lei în calitate de venit salarial al dnei [REDACTED] obținut de la SRL "Regal Lux Tur" în timp ce informațiile SFS conținute în formularul FVID18 denotă obținerea a venitului salarial de la această entitate juridică în cuantum de 30 716,48 lei și venitul salarial în cuantum de 4 711,45 lei obținut de la SAR "MOLDCARGO" SA.

A fost solicitat enunțarea motivului indicării eronate a venitului prenotat.

Nu a indicat:

- la *Cap. VI* și *Cap. VIII* calitatea de fondator și administrator al dnei [REDACTED] în cadrul SRL "Regal Lux Tur";

A fost solicitat enunțarea motivului neindicării acestor informații.

6. În declarația de avere și interese personale pentru anul 2019:

A indicat eronat:

- 233 081,96 lei în calitate de venit salarial al dnei [REDACTED] obținut de la SRL "Regal Lux Tur" în timp ce informațiile SFS conținute în formularul FVID18 denotă obținerea a venitului salarial de la această entitate juridică în cuantum de 31 075,81 lei și venitul salarial în cuantum de 605,00 lei obținut de la SAR "MOLDCARGO" SA;

- 400 000 lei prețul achitat pentru imobilul n.c. [REDACTED], situat în [REDACTED] în timp ce contractul de vânzare-cumpărare nr. 350 din 27.03.2019 consolidează achitarea prețului de 490 000 lei pentru acest imobil;

A fost solicitat enunțarea motivului indicării eronate a acestor informații.

Nu a indicat:

- Datoria în valoare de 250 000 lei - contractul de credit încheiat între dna [REDACTED] și BC "MOBIAS BANCA-OTP GROUP" SA, nr. 201910G0500/397/1 din 16.10.2019 (scadent la 16.10.2026);

- 25 000 EURO acordați cu titlu de împrumut dnei [REDACTED], IDNP [REDACTED] și soțului acesteia - [REDACTED], IDNP - [REDACTED];

- la *Cap. VI* și *Cap. VIII* calitatea de fondator și administrator al dnei [REDACTED] în cadrul SRL "Regal Lux Tur";

A fost solicitat enunțarea motivului neindicării acestor informații.

7. În declarația de avere și interese personale pentru anul 2020:

A indicat eronat:

- 45 414,73 lei în calitate de venit salarial al dnei [REDACTED] obținut de la SRL "Regal Lux Tur" în timp ce informațiile SFS conținute în formularul FVID18 denotă obținerea a venitului salarial de la această entitate juridică în cuantum de 23 174,66 lei și venitul salarial în cuantum de 475,62 lei obținut de la SAR "MOLDCARGO" SA;

- 400 000 lei prețul achitat pentru imobilul n.c. [REDACTED], situat în [REDACTED] în timp ce contractul de vânzare-cumpărare nr. 350 din 27.03.2019 consolidează achitarea prețului de 490 000 lei pentru acest imobil;

A fost solicitat enunțarea motivului indicării eronate a acestor informații.

Nu a indicat:

- Datoria în valoare de 250 000 lei - contractul de credit încheiat între dna [REDACTED] și BC "MOBIAS BANCA-OTP GROUP" SA, nr. 201910G0500/397/1 din 16.10.2019 (scadent la 16.10.2026);
- Datoria în valoare de 10 000 EURO de la dl [REDACTED];
- 25 000 EURO acordați cu titlu de împrumut dnei [REDACTED];
- la *Cap. VI* și *Cap. VIII* calitatea de fondator și administrator al dnei [REDACTED] în cadrul SRL "Regal Lux Tur";

A fost solicitat enunțarea motivului neindicării acestor informații.

8. În declarația de avere și interese personale pentru anul 2021:

A indicat eronat:

- 8 000 EURO în calitate de venit obținut din înstrăinarea de către dna [REDACTED] a autoturismului Hyundai Accent, a/f - 2016, n/î - [REDACTED], în timp ce potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 07.02.2022 acest autoturism a fost vândut abia în anul 2022 la prețul de 90 000 lei.

A fost solicitat enunțarea motivului indicării eronate a acestei informații.

Totodată, inspectorul de integritate a solicitat prezentarea următoarelor informații:

- confirmarea/infirmarea calității de beneficiar efectiv a dlui Moroz Remus și a dnei [REDACTED] asupra autoturismului Mercedes GLC 250 COUPE, a/f -2018, n/î - [REDACTED], Cod vin— [REDACTED] (proprietar al căruia este dna [REDACTED]) în sensul art. 2 al *Legii 133/2016: beneficiar efectiv – persoana fizică care controlează în ultimă instanță o persoană fizică sau care deține ori controlează în ultimă instanță o persoană juridică sau beneficiarul unei societăți de investiții sau administratorul unei societăți de investiții ori persoana în al cărei nume se realizează o tranzacție sau se desfășoară o activitate și/sau care deține, direct sau indirect, dreptul de proprietate sau controlul asupra a cel puțin 25% din acțiuni ori din dreptul de vot al persoanei juridice sau din bunurile aflate în administrare fiduciară;*

- dat fiind faptul desfacerii căsătoriei între dl Moroz Remus și dna [REDACTED] la data de 28.07.2020, cine este beneficiarul restituirii împrumutului de 25 000 EURO acordat dnei [REDACTED] și dlui [REDACTED] în anul 2019?

Astfel, în răspunsul avocatului subiectul controlului, înregistrat în cancelaria ANI la data de 09.03.2023, s-au explicat următoarele aspecte relevante:

Cu referire la neindicarea celor 4 bunuri imobile obținute de dna [REDACTED] în temeiul contractului de donație s-a comunicat că „dl Remus Moroz nu a cunoscut despre faptul că aceste bunuri sunt în proprietatea fostei sale soții, din motiv că dumneai nu i-ar fi comunicat că i-a fost donată o astfel de avere. S-a invocat faptul că, chiar dacă contractul de donație este datat din 2010, atunci când subiectul controlului se afla în relație de căsătorie, probabil că mama fostei soții a dobândit imobilele prin succesiune și ulterior i-a transmis această avere fiicei sale”. Această explicație urmează a fi reținută parțial de inspectorul de integritate din considerentul că, există o probabilitate că dumnealui nu cunoștea despre aceste imobile, însă, pe de altă parte, există și rezerve cu referire la faptul că, pe toată durata căsniciei cu soția sa, dumnealui nu putea să nu cunoască că dna [REDACTED] anual achita impozitul pentru aceste bunuri imobile.

Referitor la neindicarea venitului în sumă de 90 000 lei, obținut din înstrăinarea la 29.09.2015 a autoturismului Skoda Octavia, a/f 2013, n/î [REDACTED] s-a comunicat faptul că „conform Contractului de vânzare-cumpărare din 01.07.2015, dl Moroz Remus a achiziționat/inmatriculat acest autoturism la prețul de 90 000 lei, iar peste trei luni de la procurare, dl Moroz Remus a vândut automobilul nominalizat la același preț cu care l-a cumpărat, fapt ce denotă neînregistrarea unui venit, pasibil indicării în declarația de avere și interese personale”. Inspectorul de integritate este în imposibilitate să rețină acest argument din considerentul că, interpretările invocate sunt lipsite de suport legal și factologic, or, se pare că apărătorul subiectului controlului confundă noțiunea de venit statuată de cadrul legal care reglementează declararea averii și intereselor personale cu cea definită de legislația fiscală.

În partea ce ține de neindicarea venitului salarial în sumă de 5250 lei obținut de către [REDACTED] de la SRL „Regal Lux Tur”, neindicarea calității de fondator și administrator a acesteia în cadrul SRL „Regal Lux Tur” și neindicarea dreptului de folosință a subiectului controlului asupra autoturismului Land Rover Range Rover Sport, a/f 2008, n/î [REDACTED] s-a invocat că *“în declarația de avere și interese personale anuale pentru anul 2016, dl Moroz Remus a indicat faptul că [REDACTED], deține calitatea de fondator al SRL ”Regal Turism Lux”, cu o cotă de participațiune de 100%. Moroz Remus nu a indicat venitul rezultat din salariul obținut de [REDACTED] de la această întreprindere, deoarece fosta soție i-a comunicat că în această perioadă ea nu a activat și nu a înregistrat careva venituri. Totodată, autoturismul Land Rover Range Rover Sport, a/f 2008, n/î [REDACTED], deținut în proprietate de [REDACTED], a fost transmis în posesie și folosință gratuită în baza contractului de comodat, reflectat în declarația de avere și interese personale anuale”*. Aceste argumente nu pot fi reținute de inspectorul de integritate din considerentul că poartă un caracter declarativ, or, examinarea declarației de avere și interese personale pentru anul 2016, denotă faptul că, contrar cerințelor legale, la Cap. VIII al declarației, dl Moroz Remus a indicat doar calitatea dumnealui de membru al Asociației procurorilor, nu și calitatea de fondator și administrator al soției dumnealui în cadrul SRL „Regal Lux Tur”. La caz, inspectorul de integritate constată că alegația precum că informația cu referire la indicarea dreptului de folosință a subiectului controlului asupra autoturismului Land Rover Range Rover Sport a fost reflectat în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 nu corespunde adevărului.

Sub aspectul indicării eronate în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2017-2019 a veniturilor încasate de dna [REDACTED] de la SRL „Regal Lux Tur”, avocatul dlui Moroz Remus a invocat faptul că subiectul controlului *“a indicat în declarațiile de avere și interese personale prenotate acel venit care i-a fost comunicat de către [REDACTED] invocând că subiectul declarării nu poate să-și asume răspunderea pentru faptul că soția sa i-a comunicat date eronate. Chiar dacă căsătoria oficial a fost desfăcută în anul 2020, foștii soți Moroz nu duc traiul în comun din 2018, iar relațiile acestora s-au înrăutățit și mai devreme”*. Prin urmare, nici această explicație nu poate fi reținută de inspectorul de integritate, or, art. 5 al Legii nr. 132/2016 statuează expres că declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus pe proprie răspundere, iar responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune. Subsecvent, se reține și faptul că, modalitatea de completare a dclarațiilor era prevăzută și în *Ordinul ANI nr. 2/2017 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind modul de completare a declarației de avere și interese personale, și Ordinul ANI nr. 15/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de completare a declarației de avere și interese personale în formă electronic*, toate publicate în Monitorul Oficial al RM. Astfel, legiuitorul a prestabilit expres modul de declarare a averii și intereselor personale de la care subiecții declarării nu pot deroga la intima convingere a acestora, sub sancțiune, normele date purtând un caracter obligatoriu, nu volitiv. În context, abordarea dlui Moroz Remus contravine normelor morale și etice mai cu seamă în situația în care dumnealui deține calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică – procuror care, prin natura funcției, este obligat să cunoască cadrul legal inclusiv în materie de declarare a averii și intereselor personale și consecințele nerespectării acestuia și să respecte conduita admisă și practică în societate prin exemplul propriu. Cunoașterea și respectarea legilor este o îndatorire primordială a tuturor cetățenilor, înscrisă în Constituție. Cunoașterea și respectarea legii definesc atitudinea civică, comportamentul etic, grija față de valorile sociale, apărute și promovate prin actele normative, față de interesele fundamentale ale întăririi și dezvoltării societății.

Cu referire la indicarea eronată în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019 a prețului achitat pentru bunul imobil cu n.c. [REDACTED], situat în [REDACTED] – sediul agenției de turism SRL „Regal Lux Tur” care aparține fostei soții a procurorului, avocatul a explicat că *“în anul 2019 soții Moroz nu duceau un trai comun. De procesul de cumpărare a bunului imobil indicat, perfectarea actelor necesare și autentificarea acestora s-a preocupat [REDACTED], care i-a comunicat faptul achitării doar a sumei de 400 000 lei pentru imobil. Ce sumă a fost comunicată, aceea a fost indicată. Astfel, a fost întocmită Procura nr. 2-1237 din 03.03.2021, în temeiul căreia, Moroz Remus a împuternicit-o pe [REDACTED] să vândă încăperea nelocativă, situată în [REDACTED], cui va crede de cuviință, cu prețul și condițiile stabilite de [REDACTED]*

■, *cu dreptul de a încheia contract cu sine însăși*". Inspectorul de respinge argumentul invocat, or, problema identifică constă în indicarea eronată a prețului contractual de achiziție a acestui imobil, acțiune care, aparent, a fost făcută în scopul deghizării cheltuielilor suportate de familia Moroz, și nu în emiterea procurii prin care subiectul controlului a împuternicit-o pe fosta soție de a dispune ulterior divorțului de bunul imobil notat supra. Alegația potrivit căreia în anul 2019 soții Moroz nu duceau un trai comun este lipsită de orice suport legal în condiția în care certificatul de căsătorie nr. ■ din ■ și actul de divorț nr. ■ din ■ consolidează valabilitatea în timp a căsniciei. Prin urmare, și de această dată se remarcă o abordare superficială cu tentă dolosivă în procesul de completare a declarației de avere și interese personale de către dl Moroz Remus.

Referitor la neindicarea datoriei în valoare de 250 000 lei, obținută în temeiul contractului de credit încheiat între dna ■ și BC "MOBIAS BANCA-OTP GROUP" SA, nr. 201910G0500/397/1 din 16.10.2019 (scadent la 16.10.2026) și a împrumutului în sumă de 25 000 EUR acordat de dna ■ surorii sale - ■ s-a menționat că *aceste datorii nu au fost contractate de către Moroz Remus, ci de ■, cu care dl. Moroz nu menținea nici o legătură familială. Ce venit a fost comunicat, acel venit a fost reflectat în declarațiile de avere. Mai mult decât atât, căsătoria între ■ și Moroz Remus a fost desfăcută la data de ■*". La caz, inspectorul de integritate respinge alegațiile formulate din motivele invocate aferent celorlalte erori identificate la completarea declarațiilor de avere și interese personale de către dl Moroz Remus, totodată reținând și faptul că, de jure, căsătoria acestuia cu dna Moroz Ana a fost desfăcută la ■, nu la ■. Neaplicarea conformă a legii generată de propriile interpretări nu prezintă o scuză plauzibilă întru justificarea exonerării de răspundere, or, în sensul principiului *nemo legem ignorare censetur*, legea este opozabilă *erga omnes* și se aplică ca atare, chiar dacă la momentul săvârșirii unei fapte ce intră sub incidența ei, legea a fost ignorată volitiv sau din eroare. Astfel, normele legale care reglementează comportamentul subiectului în materie de declarare a averii și interesor personale reprezintă în sine *norme imperative sau categorice* adică cele de la dispoziția cărora nu se admite nici o derogare, sub sancțiune. Prin instituirea acestora legiitorul nu a lăsat la discreția subiecților declarării latitudinea de a-și alege comportarea în ipoteza dată. Mai mult ca atât, la data de 03.05.2023, adică ulterior prezentării explicațiilor din 09.03.2023, apărătorul dlui Moroz Remus și-a schimbat poziția, pletfînd deja pentru imperativitatea acceptării de către inspectorul de integritate a veniturilor sub formă de împrumuturi contractate de către soția clientului său de la persoane fizice neindicate în declarațiile de avere și interese personale depuse de acesta: în 2018 - echivalentul a 39 051,11 MDL de la cet. ■, în 2019 - 45 000 EURO de la cet. ■. De această dată avocatul nu a mai insistat pe faptul că *"fostii soți Moroz nu duc traiul în comun din 2018, iar relațiile acestora s-au înrăutățit și mai devreme"* sau că *"dl. Moroz, nu menținea nici o legătură familială cu dna ■"* probabil din considerentul că anume acceptarea de către inspector a acestor mijloace financiare în calitate de venituri ar atrage în consecință diminuarea/excluderea diferenței substanțiale identificate.

Sub aspectul indicării eronate a 8 000 EURO în calitate de venit obținut din înstrăinarea de către dna ■ (concubina) în anul 2021 a autoturismului Hyundai Accent, în timp ce acesta a fost vîndut la prețul de 90 000 lei abia la 07.02.2022 s-a explicat că *"potrivit Procurii din 07.09.2021, dna ■ l-a împuternicit pe cet. ■ să vîndă, să schimbe, să doneze, să dea în locațiune sau folosință gratuită după condițiile, prețul și aprecierea dumnealui mijlocul de transport Hyundai Accent, a/f - 2016, n/i - ■. Astfel, conform Recipisei din 07.09.2021, cet. ■, ■ a.n., IDNP ■ a procurat acest automobil la prețul de 8000 EUR (automobilul a fost implicat anterior într-un accident rutier, prețul fiind stabilit reieșind din starea de fapt)"*. Argumentul invocat de avocatul dlui Moroz Remus nu poate fi reținut și urmează a fi respins din considerentul că la probatoriul acumulat la dosarul de control se regăsește contractul de vânzare-cupărare din 07.02.2022 care denotă expres faptul achiziționării acestui autoturism la prețul de 90 000

MDL. Mai mult ca atât, acest autoturism a fost achiziționat de către cet. [REDACTED], IDNP – [REDACTED], nu de către cet. [REDACTED], așa cum se invocă de către avocat.

Cu referire la neindicarea în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020 a datoriei în valoare de 10 000 EURO contractată de subiectul declarării de la dl [REDACTED] s-a explicat că „în declarația de avere și interese personale anuale pentru anul 2020, dl Moroz Remus a indicat datoria în sumă de 30 000 dolari SUA, de la [REDACTED]. Astfel, suma de 10 000 EUR a fost acordată cu titlu de împrumut conform recipisei din 20.09.2019, suplimentar la aceasta, în data de 16.05.2020, a fost semnată o altă recipisă, prin care se confirmă faptul acordării dlui Moroz Remus de către [REDACTED] cu titlul de împrumut a sumei de 30000 dolari SUA. La data depunerii declarației de avere și interese personale pentru anul 2020, suma de 10 000 EUR acordată inițial, a fost restituită deja, fiind scadent doar împrumutul în valoare de 30 000 dolari SUA. La data de 31.12.2021, dl [REDACTED] a confirmat restituirea integrală a împrumuturilor prin recipisa din data respectivă”. Sub acest aspect, inspectorul de integritate reține că textul copiei recipisei din 30.12.2021 la care se face referire conține informația referitoare la faptul că dl Moroz Remus și dl [REDACTED] au consemnat că împrumuturile de 10 000 EURO și 30 000 USD au fost restituite de subiectul controlului la data de 30.12.2021, respectiv, într-o ordine logică de idei, datoria de 10 000 EURO urma să se regăsească în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020 depusă la 30.03.2021, fapt care explică întrebarea inspectorului de integritate. Dar, în condiția în care avocatul dlui Moroz Remus susține că datoria prenotată a fost restituită pînă la data depunerii declarației de avere și interese personale pentru anul 2020, explicația prenotată a fost acceptată de inspectorul de integritate.

Cu referire la calitatea de beneficiar efectiv al dlui Moroz Remus asupra automobilului de model Mercedes GLC 250 COUPE, a/f 2018, n/i [REDACTED], apărătorul a menționat “*respingem orice bănuială din partea autorității de integritate cu privire la deținerea de către Moroz Remus a calității de beneficiar efectiv al automobilului de model Mercedes GLC 250 COUPE, a/f 2018, n/i [REDACTED]. Dl Moroz Remus deține în posesie și folosește automobilul de model Ford Focus, a/f 2016. Proprietarul acestui automobil este ruda fostei soții, [REDACTED], cu care nu întreține nicio relație, cel puțin amicală. Faptul că dl Moroz Remus a transportat copii peste hotarele țării o singură dată, ceea ce este ține de obligațiile sale părintești nu poate fi catalogat ca deținerea calității de beneficiar efectiv al automobilului Mercedes GLC 250 COUPE*”. La acest aspect inspectorul de integritate se va expune ulterior în textul actului de constatare.

Sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 33 din *Legea nr. 132/2016*, pentru realizarea atribuțiilor de control și acumularea materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul RM, persoane fizice, accesate registre informaționale de stat (extrasele fiind anexate la dosarul de control) și consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcțiilor deținute și perioadei supuse controlului.

Ținând cont de cronologia deținerii de către subiectul controlului a funcțiilor de demnitate publică în perioada 01.01.2012– 28.12.2021 inspectorul de integritate reține că:

Potrivit art. 2 al *Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere* (abrogată la 01.08.2016) *diferență vădită* – diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Conform art. 2 din *Legea 133/2016 diferență substanțială* – diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.

Totodată, calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespunderii valorii (echivalentul bănesc) a averii dobândite cu veniturile nete obținute de către subiectul declarării, împreună cu membrii familiei și concubin/concubină, pe parcursul perioadei de exercitare a mandatelor, funcțiilor publice sau de demnitate publică, altor funcții și calități atribuite la categoria subiecților declarării averii și intereselor personale, ținându-se cont de diferența admisă de lege.

La calcularea diferenței vădite și celei substanțiale se vor lua în calcul și cheltuielile, care pot fi demonstrate, esența cărora au constat în transmiterea dreptului de proprietate, posesie sau de folosință asupra bunurilor (de exemplu: procurarea de bunuri, închirierea transportului, procurarea foilor de odihnă și tratament, procurarea abonamentelor la sala de sport, alimentare de conturi, donații/finanțări, etc.).

Respectiv, în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței vădite și diferenței substanțiale dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte de către subiectul declarării Moroz Remus, soția – [REDACTAT] și concubina – [REDACTAT], inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baze de date, în urma cărui fapt au fost acumulate informații și documente care au fost divizate în documente și informații care se referă la venituri și cele care se referă la cheltuieli.

Urmare a recepționării informațiilor și efectuării calculului dintre veniturile obținute și cheltuielile suportate de subiectul controlului împreună cu persoanele prenotate, s-a stabilit existența unei bănuieli rezonabile de a presupune că dl Moroz Remus, în calitate de procuror, a încălcat regimul juridic al averii și intereselor personale, manifestat prin diferența vădită ce depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar (01.01.2012-31.07.2016) și diferența substanțială de 20 de salarii medii lunare pe economie între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită de subiectul controlului împreună cu membrii familiei (01.08.2016-28.12.2021), după cum urmează:

Pentru perioada 01.01.2012-31.12.2012 – -118 864,91 MDL, apărută la 08.05.2012 și la 24.05.2012 urmare a achiziționării apartamentului n.c. [REDACTAT], [REDACTAT], achiziționării încăperii nelocative n.c. [REDACTAT], [REDACTAT], cît și din achitarea taxelor de stat și notariale pentru autentificarea tranzacțiilor prenotate;

Pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015 – -96 447,85 MDL, apărută la 01.07.2015 urmare a achiziționării autoturismului SKODA OCTAVIA, a/f -2013, cod vin - [REDACTAT], n/î - [REDACTAT];

Pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018 – -114 427,85 MDL, apărută la 20.01.2018 urmare a achiziționării autoturismului SKODA SUPERB, vin-cod [REDACTAT], a/f - 2014, n/î - [REDACTAT];

Pentru perioada 01.01.2019-31.12.2019 – -476 739,51 MDL apărută la 27.03.2019 urmare a achiziționării de către dna [REDACTAT] a încăperii nelocative, n.c. [REDACTAT], [REDACTAT], achitării taxei de stat și serviciului notarial aferent autentificării tranzacției prenotate cît și diferența de **-219 031,39 MDL apărută la 11.10.2019** urmare a acordării de către [REDACTAT] a împrumutului de 25 000 EURO (484 905 MDL) soților [REDACTAT] și [REDACTAT].

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, în cazul în care inspectorul de integritate are bănuieli rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere. Punctul de vedere al persoanei supuse controlului urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la solicitare.

Totodată, examinînd declarațiile de avere și interese personale depuse de către subiectul controlului pentru anul 2016 și 2018, inspectorul de integritate a identificat faptul că dl Remus MOROZ a indicat deținerea unui numerar în cuantum de [REDACTAT], și, corelativ [REDACTAT] în timp ce probatoriul acumulat la materialele dosarului de control indică asupra lipsei disponibilităților financiare prenotate.

Astfel, prin demersul nr. 04-21/2515 din 18.04.2023 a fost solicitat punctul de vedere care a fost înregistrat în cancelaria ANI la data de 03.05.2023, nr. 3801. În document s-au explicat următoarele aspecte relevante speței cercetate:

“Pentru perioada 01.01.2012-31.12.2012 – -118 864,91 MDL, apărută la 08.05.2012 și la 24.05.2012 urmare a achiziționării apartamentului n.c. [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], achiziționării încăperii nelocative n.c. [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], cât și din achitarea taxelor de stat și notariale pentru autentificarea tranzacțiilor prenotate.

Inițial menționăm că potrivit Legii nr.281 din 07.12.2012 au fost operate modificări și operări în Codul fiscal, prin care persoana fizică a fost în drept să declare mijloace bănești, fără ca autoritățile publice să verifice din ce surse provin acestea. Astfel, cetățenii care au dispus la situația din 1 ianuarie 2012 de mijloace bănești în sumă de pînă la 500 mii lei neavând avut obligația de a depune Declarația persoanei fizice cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01 ianuarie 2012. De asemenea, reține că Legea privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere nr. 1264 din 09 iulie 2002 nu impunea obligația subiecților declarării de a declara activele-numerarul în monedă națională sau în valută străină, această obligație fiind introdusă prin Legea nr.133 din 17 iunie 2016, astfel că perioada de verificare începând cu 01 august 2016 este guvernată de Legile nr. 132 și 133 din 17 iunie 2016. Ținând cont de faptul că familia Moroz, ca oricare altă familie a dispus de economii acumulate pe parcursul anilor anteriori al căror quantum nu a depășit limita prevăzută de legislație, declarația privind disponibilul de mijloace bănești nu a fost depusă. Totodată ținând cont de prevedele legale, economiile acumulate în sumă de 300 mii lei urmează a fi luate în calcul la restabilirea situației financiare a dlui Moroz Remus.

Este de menționat faptul că soția dlui, [REDACTAT] în perioada an.2000-2002 a muncit în Grecia, fapt ce ia permis dobîndirea acestora. Având în vedere că aportul financiar la procurarea acestor bunuri imobile menționate, adus de către [REDACTAT], în comparație cu cel al subiectului declarării a fost mai considerabil, soții Moroz au convenit benevol asupra atribuirii în proprietate exclusivă lui [REDACTAT] a apartamentului n.c. [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], și a încăperii nelocative n.c. [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], lui Moroz Remus fiind atribuit doar terenul agricol cu suprafața de 0,49 ha nr. c. [REDACTAT], situat [REDACTAT]. De facto, soții Moroz întrețineau relații reci, mai mult formale în ultima perioadă, fiecare soț avea bugetul propriu, însă în declarațiile de avere și proprietate, declarațiile de avere și interese personale fiind obligatoriu indicarea și veniturilor ce aparțin soțului. Astfel, ce sume îmi comunica dna [REDACTAT], acele erau indicate.

Pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015 – -96 447,85 MDL, apărută la 01.07.2015 urmare a achiziționării autoturismului SKODA OCTAVIA, a/f -2013, cod vin - [REDACTAT], n/i - [REDACTAT].

Referitor la procurarea în data de 01.07.2015 a autoturismului model Skoda Octavia, a/f. 2013, vin code-[REDACTAT], n/i-[REDACTAT] în sumă de 90 000 lei, menționăm că această tranzacție urmează a fi exclusă, atât din cheltuielile suportate, cât și din veniturile obținute. Faptul în cauză se datorează acordului încheiat cu vînzătorul în care este menționat că cumpărătorul în persoana dlui Moroz R. urmează să se achite în termen de 3 luni, iar în caz de incapacitate de plată se obligă să găsească un alt cumpărător. Analizând tranzacțiile referitoare la bunul descris, se constată că inițial bunul a fost transmis la 01.07.2015, iar la 29.09.2015 a fost comercializat, ambele tranzacții fiind încheiate cu aceiași sumă de 90 000 lei, fiind respectat acordul între cele două părți. Astfel, pentru anul 2015 nu se constată încălcarea regimului juridic al averii și intereselor personale.

Pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018 – -114 427,85 MDL, apărută la 20.01.2018 urmare a achiziționării autoturismului SKODA SUPERB, vin-cod [REDACTED], a/f - 2014, n/î - [REDACTED];

În anul 2018 în parte ce ține de tranzacția de procurare a autoturismului model Skoda Superb, vin code- [REDACTED], a/f.-2014, n/î-[REDACTED], conform analizei efectuate, dl. Moroz Remus dispunea la situația din 20.01.2018 de un disponibil de mijloace bănești în sumă de 12 557,77 lei. Prin urmare achiziția autoturismului în sumă de 120 000 lei a fost acoperită din mijloacele deținute rămânând un sold disponibil ulterior de 13 773,77 lei. Suplimentar, la data de 13.11.2018 soția [REDACTED], a împrumutat mijloace bănești în valută de la [REDACTED], contraechivalentul în MDL a acestora constituind 39 051,11 lei. Împrumutul descris a fost oficializat la notarul [REDACTED] cu nr.6877. În contextul celor expuse, acest împrumut urmează a fi luat în considerare ca disponibil de mijloace bănești deținute în numerar. Astfel pentru anul 2018 nu se constată încălcarea regimului juridic al averii și intereselor personale.

Pentru perioada 01.01.2019-31.12.2019 – 476 739,51 MDL apărută la 27.03.2019 urmare a achiziționării de către dna [REDACTED] a încăperii nelocative, n.c. [REDACTED], [REDACTED], achitării taxei de stat și serviciului notarial aferent autentificării tranzacției prenotate cât și diferența de -219 031,39 MDL apărută la 11.10.2019 urmare a acordării de către [REDACTED] a împrumutului de 25 000 EURO (484 905 MDL) soților [REDACTED] și [REDACTED] pentru achiziționarea apartamentului n.c. [REDACTED].

Referitor la aceste aspecte, Vă comunicăm că, la data de 11.03.2019 [REDACTED] a primit de la [REDACTED], domiciliat [REDACTED] suma de 25 000 Euro, pe care sa obligat să îi restituie până la 31.12.2022, iar la 24.09.2019 suma de 20 000 Euro, care urmează a fi restituiți până la 24.09.2023.

Conform cursului oficial al BNM la situația din 11.03.2019, 25 000 Euro constituie 482 820 lei (25 000 Euro*19.3128 MDL), iar la 24.09.2019 -20000 Euro valorează 388 616 lei (20 000 Euro*19.4308). Astfel, sumele menționate urmează a fi luate în calcul ca sold disponibil deținut în numerar de familia Moroz. Ca confirmare sunt prezentate recipisele întocmite între părți, certificatele nr.023407 din 20.10.2011 și nr.0006877 din 20.09.20119 eliberate pe numele cet. [REDACTED] de Biroul Vamal pentru legiferarea valutei străine introduse în R.Moldova. Prin urmare, la data de 27.03.2019, soldul de numerar deținut de soții Moroz constituie 629 538,79 lei, fiind suficient pentru achiziția bunului în valoare de 490 000 lei și suportarea cheltuielilor aferente. Situație analogică este și în cazul acordării împrumutului de 25 000 Euro soților [REDACTED] și [REDACTED] în data de 11.10.2019. Soldul disponibil de mijloace bănești la data menționată constituie 789 128,37 lei, fiind suficient pentru acordarea împrumutului de 484905 lei. Astfel pentru anul 2019 nu se constată încălcarea regimului juridic al averii și intereselor personale.

Acest contract de împrumut a fost încheiat de către [REDACTED], al cărui executare și-a asumat-o personal. În această perioadă, așa cum a fost menționat, soții nu duceau traiul în comun, iar dl Moroz Remus nu a contractat și nici nu a fost în cunoștință de cauză cu privire la încheiere acestui contract de credit, precum și a creditului acordat în sumă de 25 000 EUR, de către [REDACTED]. Aceste datorii nu au fost contractate de către Moroz Remus, ci de [REDACTED].

Totodată menționăm că, în anul 2016, urmare a analizei rulajelor bancare, a fost constat faptul neincluserii în data de 05.02.2016 a retragerii prin ATM a numerarului în sumă de 2000 lei. În ziua respectivă fiind efectuate doua retrageri de numerar, una în sumă de 300 lei, alta în sumă de 2000 lei. În analiza prezentată suma de 2000 lei a fost omisă.

Cu privire la disponibilitatea mijloacelor bănești în numerar 150 000 lei și 185 000 lei pentru anii 2016 și 2018, menționăm că în anul 2016 suma mijloacelor financiare disponibile a constituit 141 577 lei, iar dl Moroz Remus a declarat cu aproximație suma de [REDACTED], declarând cu 8 500 lei mai mult, fiind în imposibilitate de a indica exact veniturile. În anul 2018, dl Moroz Remus a indicat

suma de 185 000 lei în calitate de venit, deși în urma analizei financiare pentru anul 2018, subiectul declarării avea disponibil mijloace financiare în sumă de 128 558 lei, fapt ce denotă o diferență de aproximativ 56 000 lei. Inexactitatea datelor financiare se datorează că dl Moroz Remus orientativ a indicat sumele care i-au fost comunicate de soția sa, care a contractat un împrumut bănesc în același an de la [REDACTED], iar subiectul controlul nu a dus niciodată o evidență strictă a mijloacelor financiare, inclusiv și ale soției sale.

Potrivit art. 92-93 Cod administrativ, Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților. Fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 34 alin. (1) Legea nr.132/2016, dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege. (2) Dacă nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin. (1), inspectorul de integritate emite un act privind lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Menționăm că inspectorul de integritate nu a efectuat controlul veniturilor obținute și averii dobândite, dar a efectuat controlul veniturilor obținute și cheltuielilor pe necesități curente pe de o parte și averea dobândită pe de altă parte.

Urmare a analizei informațiilor prezentate, luând act de materialele prezentate în cadrul controlului care reflectă veniturile și cheltuielile aferente perioadei de control, **considerăm că nu pot fi stabilite careva modificări de natură patrimonială, intervenite pe perioada exercitării funcției, de natură să formeze o diferență substanțială în sensul art. 2 al Legii nr. 133/2016 și o diferență vădită în sensul art. 2 al Legii nr. 1264/2002 între averea dobândită și veniturile dobândite în aceeași perioadă de către dl Moroz Remus și familia lui în perioada supusă controlului. În consecință, nu poate fi constată existența unei bănuieli rezonabile de săvârșire a infracțiunii sau încălcare a legislației fiscale**". La punctul de vedere a fost anexat "calculul disponibilității mijloacelor financiare a dl Moroz Remus în perioada anilor 2012-2019".

Referitor la solicitarea avocatului de a lua în calcul în calitate de venit la începutul perioadei controlului a sumei de 300 000 MDL, se menționează că prin demersul nr. 04-21/2870 din 04.05.2023, au fost solicitate acte justificative care ar putea confirma deținerea acestor mijloace financiare. Or, în condiția în care, începînd cu anul 1998 dl Moroz Remus activează în organele procuraturii RM, nu este clară modalitatea și sursa acumulării unor asemenea economii, avînd în vedere și faptul că, la data de 03.01.2007, procurorul a intrat în proprietatea unui apartament cu S - 67,6 m.p. în [REDACTED], în raport cu care, la data de 25.07.2008, BC "Moldinconbank" SA a înregistrat grevarea imobilului în temeiul Contractului de gaj nr. 62 din 25.07.2008 prin care dlui Moroz Remus i-a fost acordată suma de [REDACTED] pe care se obliga s-o restituie pînă la 25.07.2010. La caz, se reține că avocatul subiectului controlului nu a dat curs solicitării inspectorului de integritate de a prezenta dovada deținerii economiilor prenotate. În circumstanțele enunțate, inspectorul de integritate respinge solicitarea luării în calcul în calitate de venit a sumei de 300 000 MDL inclusiv și din considerentul că nu au fost prezentate nici probe care ar confirma veniturile obținute de către dna [REDACTED] (după înregistrarea căsătoriei - [REDACTED]) [REDACTED] în anii 2000-2002 din munca prestată în Grecia.

Cu referire la solicitarea excluderii cheltuielii de 90 000 MDL suportate de subiectul controlului la data de 01.07.2015 la achiziționarea autoturismului model Skoda Octavia, a/f. 2013, n/î-[REDACTED], respectiv a venitului de 90 000 MDL din vînzarea la 29.09.2015 a autoturismului prenotat inspectorul

de integritate este în imposibilitate de a accepta această solicitare. Or, în explicația nr. 1966 din 09.03.2023, avocata a comunicat că *“conform Contractului de vânzare-cumpărare din 01.07.2015, dl Moroz Remus a achiziționat/înmatriculat acest autoturism la prețul de 90 000 lei, iar peste trei luni de la procurare, dl Moroz Remus a vândut automobilul nominalizat la același preț cu care l-a cumpărat”*.

Sub aspectul invocării lipsei diferenței substanțiale de -114 427,85 MDL, apărută la 20.01.2018 urmare a achiziționării autoturismului SKODA SUPERB, a/f - 2014, n/î - [REDACTAT], inspectorul de integritate reține că decade necesitatea explicării speței din considerentul că, potrivit statuărilor *Hotărîrii Guvernului nr. 54/2018 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2018*, salariul lunar mediu pe economie pentru anul 2018 a constituit 6 150 lei (6 150 x 20 = 123 000 MDL), fapt ce exclude necesitatea justificării soldului negativ de -114 427,85 MDL. Totodată, nu poate fi acceptat presupusul împrumut contractat de dna [REDACTAT] de la oarecare cet. [REDACTAT] în cuantum de 39 051,11 MDL, împrumut care nu se regăsește în declarația de avere și interese personale depusă de dl Moroz Remus pentru anul 2018 – Cap. II, pct. 8 - „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de proprietate intelectuală etc.)”. Or, potrivit pct. 32 al *Ordinului ANI nr. 15/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de completare a declarației de avere și interese personale în formă electronică: în caseta „Venitul obținut din alte surse legale (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de proprietate intelectuală etc.)” - se indică sumele primite în monedă națională sau în valută străină sub formă de: pensii primite din bugetul asigurărilor sociale de stat, inclusiv în baza tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, din fonduri de pensii facultative (private) și cele finanțate de la bugetul de stat; burse, indemnizații, premii naționale sau internaționale; venituri de la jocurile de noroc, loterii și de la campaniile promoționale; mijloace financiare primite prin sisteme internaționale de transfer rapid sau alte mijloace; despăgubiri și compensații; venituri obținute din valorificarea drepturilor ce provin din brevete de invenție, desene și modele industriale, mostre, mărci de fabrică și comerț, procedee tehnice, know-how, din drepturi de autor și drepturi conexe dreptului de autor și celor similare acestora; venituri obținute din activitatea în bază de patentă, întreprindere individuală, gospodărie țărănească, precum și venituri obținute din orice alte surse legale obligația de declarare a cărora nu se regăsește la compartimentele de mai sus*. În context, se remarcă că apărătorul dlui Moroz Remus oscilează în explicațiile sale în sensul în care, pe de o parte, comunică *“soții Moroz întrețineau relații reci, mai mult formale în ultima perioadă, fiecare soț avea bugetul propriu”*, încercînd să justifice neindicarea sau indicarea eronată a informațiilor aferente fostei soții a subiectului controlului, iar în circumstanțele care ar avantaja situația clientului său insistă pe luarea în calcul a presupuselor împrumuturi contractate de fosta soție a acestuia. La caz, inspectorul de integritate reține că presupusul împrumut de la cet. [REDACTAT] ar fi fost contractat la data de 13.11.2018, adică la o distanță de 10 luni de la achiziționarea de către dl Moroz Remus a autoturismului SKODA SUPERB, a/f - 2014, n/î - [REDACTAT]. Trebuie menționat faptul că, prin demersurile nr. 04-21/2870 din 04.05.2023 și nr. 04-21/2881 din 05.05.2023, inspectorul de integritate a solicitat avocatului prezentarea copiilor contractului/recipientului de împrumut din 13.11.2018 încheiat între dna [REDACTAT] și dna [REDACTAT] care să conțină inclusiv și data scadenței a rambursării acestuia, precum și prezentarea copiilor actelor care confirmă justificarea disponibilităților financiare care au permis acordarea împrumuturilor acordate dnei [REDACTAT] de către împrumutător, solicitare la care nu a parvenit nici un răspuns.

Referitor la explicația precum că la data de 11.03.2019 dna [REDACTAT] ar fi împrumutată de la dl [REDACTAT] 25 000 EURO, iar la data de 24.09.2019 dumneaei ar mai fi obținut cu împrumut de la aceeași persoană încă 20 000 EURO, fapt confirmat prin recipise, inspectorul de integritate este în imposibilitate să accepte aceste venituri din următoarele considerente:

La data de 13.05.2023, urmare a solicitării repetate de la dna [REDACTAT], aceasta a remis în adresa ANI inclusiv copiile recipiselor, înscrisuri pe care le-a semnat unilateral, care datează cu 11.03.2019, respectiv 24.09.2019. Astfel, conținutul acestora menționează și datele de identificare ale împrumutătorului: *„dl [REDACTAT], identificat prin buletinul de identitate seria [REDACTAT] nr. [REDACTAT], CNP - [REDACTAT], domiciliat în [REDACTAT]”*. Inspectorul de integritate a accesat SIA Registrul de stat al populației și a constatat că, întradevăr, persoana prenotată

există, doar că buletinul de identitate seria ■ nr. ■■■■■■, i-a fost eliberat acestuia de ASP abia la data de ■■■■■■, iar la data semnării unilaterale de către dna ■■■■■■ a “recipiselor” dl ■■■■■■ deținea buletinul de identitate seria ■ nr. ■■■■■■ eliberat de ■■■■■■ la data de ■■■■■■. Totodată, adresa de domiciliu al presupusului împrumutător la data de 11.03.2019 și 24.09.2019 era: ■■■■■■, iar adresa indicată în “recipise” a fost schimbată abia în buletinul de identitate din ■■■■■■. Mai mult ca atât, apartamentul la care dl ■■■■■■ are înregistrată viza de domiciliu - ■■■■■■ și care figurează în înscrisurile prezentate de fosta soție a dlui Moroz Remus a fost dobândit în proprietate de soția dlui ■■■■■■ abia la data de 15.12.2021. Prin urmare, se conturează bănuiala rezonabilă că acțiunile dnei ■■■■■■ poartă un caracter prejudiciabil în sensul Codului Penal, corespunzător își găsesc calificarea în raza de acțiune a art. 352¹ alin. (1) CP RM - falsul în declarații, motiv pentru care urmează a fi sesizat organul de urmărire penală.

În context, pe lângă faptul că cele 2 înscrisuri nu puteau fi întocmite și semnate la data de 11.03.2019, respectiv 24.09.2019, s-a identificat o discordanță între explicațiile comunicate de avocatul subiectului controlului, cele comunicate de fosta soție a acestuia și cele conținute în explicațiile dnei ■■■■■■ depuse organului fiscal. Or, în punctul de vedere depus în cancelaria ANI la 03.05.2023, apărătorul procurorului a notat că împrumuturile de 25 000 EURO, respectiv 20 000 EURO ar fi acoperit achiziționarea de către fosta soție a dlui Moroz Remus a imobilului situat în ■■■■■■, suportarea cheltuielilor aferente, cât și acordarea de către dna ■■■■■■ a împrumutului de 25 000 EURO dnei ■■■■■■ și dlui ■■■■■■, în timp ce explicațiile depuse la data de 13.05.2023 de către fosta soție a subiectului controlului denotă faptul că, în lipsa unui act juridic întocmit, aceasta le-ar fi împrumutat surorii sale și cumnatului suma de 25 000 EURO pentru achitarea ratelor de leasing financiar pentru autoturismul Mercedes GLC 250 Coupe: a/f – 2018, n/i – ■■■■■■, în raport cu care planează suspiciunea că soții Moroz ar fi beneficiarii efectivi ai acestuia. Pe de altă parte, atât sora fostei soții a subiectului controlului, cât și cumnatul său, în explicațiile depuse Serviciului Fiscal care se regăsesc la probatoriul acumulat de inspectorul de integritate au menționat că, de fapt 25 000 EURO împrumutați de la soția procurorului au fost utilizați pentru achiziționarea de către aceștia apartamentului n.c. ■■■■■■. Și de această dată avocata dlui Moroz a insistat asupra acceptării de către inspectorul de integritate a împrumuturilor obținute de soția subiectului controlului doar în calitate de venituri/disponibilități financiare ale familiei, nu și în calitate de datorii comune, menționând că fosta soție a clientului său și-a asumat unilateral rambursarea datoriilor prenotate.

Solicitarea referitoare la includerea de către inspectorul de integritate a venitului de 2 000 MDL în tabelul de calcul a fost acceptată după verificarea repetată a extrasului bancar remis de către instituția bancară.

Examinând explicațiile referitoare la numerarul în cuantum de ■■■■■■ indicat la data depunerii declarației de avere și interese personale pentru anul 2016 (10.03.2017) și numerarul în cuantum de ■■■■■■ la data depunerii declarației de avere și interese personale pentru anul 2018 (28.03.2019), inspectorul de integritate le respinge din motivul că probatoriul acumulat la dosarul de control denotă doar posibilitatea deținerii numerarului în cuantum de 38 702,69 MDL la data depunerii declarației de avere și interese personale pentru anul 2016, în timp ce la data de punerii declarației pentru anul 2018 familia subiectului controlului înregistra deja o diferență de -476 739,51 MDL.

Referitor la prevederile art. 92-93 ale Codului Administrativ sub aspectul administrării faptelor și probelor pe dosarul de control, inspectorul de integritate explică apărătorului dlui Moroz Remus că, prin *Hotărârea Curții Constituționale, nr. 7 din 10.03.2022 privind revizuirea Hotărârii nr. 21 din 20 octombrie 2011 privind interpretarea art. 46 alin. (3) din Constituție și a Hotărârii Curții Constituționale pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul penal și Codul de procedură penală, nr. 6 din 16 aprilie 2015, Curtea Constituțională a hotărât: {...}* „48. Sarcina

probării originii licite a bunurilor despre care se presupune că au fost dobândite în mod ilicit poate fi transferată în mod legitim asupra părților în cadrul unor proceduri non-penale de confiscare, inclusiv în cadrul unor proceduri civile in rem”.

Sub aspectul alegerii precum că inspectorul de integritate nu a efectuat controlul veniturilor obținute și averii dobândite, dar a efectuat controlul veniturilor obținute și cheltuielilor pe necesități curente pe de o parte și averea dobândită pe de altă parte, cât și prezentarea de către avocat a propriului „tabel de calcul disponibilității financiare a dlui Moroz Remus în perioada anilor 2012-2019”, urmează a fi menționat că, în consonanță cu art. 7 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 132/2016 inspectorul de integritate efectuează controlul averii deținute de subiecții declarării, constată dacă există o diferență substanțială între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte, în timpul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică {...}. Prin urmare, tabelul de calcul anexat la punctul de vedere urmează a fi respins de inspector din considerentul că este unul bazat pe propriile convingeri, părțitor și întocmit arbitrar în lipsa consultării probatoriului acumulat la dosarul de control, inclusiv înafara acceptării de către inspectorul de integritate în calitate de probe pertinente a unor documente care poartă un caracter prejudiciabil în sensul CP RM.

În raport cu autoturismul Mercedes GLC 250 Coupe: a/f – 2018, n/î – [REDACTAT] inspectorul de integritate a stabilit următoarele:

Examinînd cererea de finanțare în sistem leasing financiar depusă de cumnata subiectului controlului - dna [REDACTAT] în adresa OCN „BT LEASING MD” SRL, s-a constatat faptul că, la rubrica „Sursa mijloacelor bănești” dumneai a indicat „salariu”, la rubrica „Denumirea companiei” și „Funcția deținută” aceasta a indicat că activează în calitate de manager la SRL “Regal Lux Tur”, iar la rubrica „Declarații solicitant” a indicat că este beneficiarul real al finanțării. În context, se reține faptul că, în cererea de finanțare, dna [REDACTAT] a declarat pe proprie răspundere faptul că datele furnizate sunt corecte și conforme cu realitatea, cunoscînd că falsul în declarații constituie infracțiune și se pedepsește conform CP RM.

Potrivit răspunsului SRL “Regal Lux Tur”, administratorul/managerul căreia este chiar dna [REDACTAT], cumnata subiectului controlului nu a activat în cadrul agenției de turism prenotate.

Examinînd informațiile oficiale conținute în baza de date a Serviciului Fiscal de Stat s-a constatat faptul că, dna [REDACTAT] nu a obținut nici un venit de la SRL “Regal Lux Tur”, iar anterior, în perioada 2016-2017, a obținut venituri salariale în mărime de 2 200 lei, respectiv – 900 lei de la Centrul de Sănătate Publică mun. Chișinău, venituri din indemnizația de creștere a copilului – 84 728,52 lei. În perioada de referință, soțul acesteia – dl [REDACTAT], IDNP – [REDACTAT], nu a înregistrat careva venituri oficiale, fapt care făceau imposibilă suportarea cheltuielilor pentru achiziționarea autoturismului Mercedes GLC 250 Coupe: a/f – 2018, n/î – [REDACTAT] al cărui proprietar de jure este.

Mai mult ca atît, răspunsurile remise de către Serviciul Fiscal de Stat consolidează faptul indicării informațiilor false în cererea de finanțare în sistem leasing financiar depusă de către dna [REDACTAT] în adresa OCN „BT LEASING MD” SRL.

Astfel, în temeiul art. 33 alin. (12) al Legii nr. 132/2016, art. 262 alin. (1) pct. 2), art. 263 alin. (2), art. 271 și art. 279 alin. (1) din CPP RM inspectorul de integritate a sesizat organul de urmărire penală și Serviciul Fiscal de Stat în vederea investigării acțiunilor dnei [REDACTAT], corelativ, a solicitat efectuarea verificării camerale prevăzute de CF RM în privința contribuabililor [REDACTAT] și [REDACTAT], cu remiterea ulterioară a informațiilor/concluziilor în adresa ANI.

La data de 21.12.2022 Procuratura Anticorupție a informat inspectorul de integritate despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale în privința cumnatei dlui Moroz Remus.

După numeroase solicitări adresate Serviciului Fiscal de Stat începînd cu 03.03.2022, la data de 08.12.2022, această instituție a informat inspectorul de integritate despre faptul că dna [REDACTAT] și soțul acesteia nu au putut prezenta careva documente confirmative și va fi supusă verificării pentru perioada fiscală A/2019 conform planului de control. Pînă la finalizarea procedurii de control de către

inspectorul de integritate, organul fiscal nu a prezentat actul administrativ emis de acesta în privința persoanei sesizate.

Prin urmare, în lipsa rezultatului controlului fiscal și în baza probatoriului acumulat la dosarul de control nu a fost posibilă stabilirea calității de beneficiari efectivi a soților Moroz în raport cu acest autoturism.

Documentele și informațiile care se referă la **venituri** și **cheltuieli** care au stat la baza calculelor efectuate și care au avut importanță pentru dosarul de control, au condus la următoarele:

✓ **Venituri și cheltuieli 01.01.2012-31.12.2012**

• **Venituri 01.01.2012-31.12.2012:**

Informațiile prezentate de și BC "MOLDOVA AGROINDBANK" și SA "Banca de Economii", consolidează că soții Moroz au extras prin intermediul ATM din conturile salariale nr. [redacted] și [redacted] și contul social [redacted] venitul salarial și social în sumă de **33 460 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca venit net. Restul salariului și indemnizațiilor sociale au fost folosite pentru achitarea bunurilor și serviciilor la diverși comercianți naționali și internaționali.

Potrivit informațiilor prezentate de Agenția Servicii Publice, soții Moroz au obținut **544 670 MDL** din vânzarea apartament n.c. [redacted], [redacted], sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

• **Cheltuieli 01.01.2012-31.12.2012:**

Informațiile prezentate de subiectul controlului, coroborate cu cele conținute în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012 și cele prezentate de Agenția Servicii Publice denotă faptul că, soții Moroz au achitat în total **669 174 MDL** pentru achiziționarea apartamentului n.c. [redacted], situat în [redacted], achiziționarea încăperii nelocative n.c. [redacted], situate în [redacted] și achitării taxei de stat și serviciul notarial aferente acestor tranzacții, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, în perioada prenotată, subiectul controlului și soția acestuia au achitat taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în RM și impozite pe bunurile imobile în valoare totală de **481,84 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Conform informațiilor prezentate de CA "Moldasig" SA, subiectul controlului a achitat în numerar asigurări RCAE în valoare totală de **383,46 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de ÎCS "Premier Energy" SRL dl Moroz Remus a achitat servicii în cuantum total de **5 139,88 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Inspectorul de integritate a constatat că, la data de 08.05.2012 - data achiziționării apartamentului n.c. [redacted] și achitării taxelor aferente acestuia, soții Moroz dispuneau de venituri în valoare de 556 114,41 MDL din vânzarea unui imobil și extrageri în numerar, iar cheltuiala suportată pentru această tranzacție a constituit 596 277 MDL. Subsecvent la data de 24.05.2012, soții Moroz înregistrau deja un sold negativ de - 40 767,91 MDL la care s-a mai adăugat cheltuiala de 72 897 MDL pentru achiziționarea încăperii nelocative n.c. [redacted] și achitarea taxei de stat și serviciul notarial aferente acesteia.

Conform cu prevederilor Hotărîrii Guvernului RM cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2012, nr. 868/2011, cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2012 a constituit 3550 lei (3550 x 6 = 21 300 MDL).

- Astfel, **s-a stabilit diferența vădită în valoare totală de -113 664,91 (una suta treisprezece mii șase sute șazeci și patru, 91) MDL apărută la 08.05.2012 și la 24.05.2012 (19,81 salarii medii pe economie).**

✓ **Venituri și cheltuieli 01.01.2013-31.12.2013:**

• **Venituri 01.01.2013-31.12.2013:**

Informațiile prezentate de SA "Banca de Economii", reliefează că soții Moroz au retras din contul salarial nr. [redacted] și cel social nr. [redacted] venituri salariale și sociale în sumă totală de 25 740 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca venit net. Restul salariului și indemnizațiilor sociale au fost folosite pentru achitarea bunurilor și serviciilor la diverși comercianți naționali și internaționali.

• Cheltuieli 01.01.2013-31.12.2013:

Potrivit informațiilor prezentate de **Serviciul Fiscal de Stat**, în perioada prenotată, subiectul controlului și soția acestuia au achitat taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în RM și impozite pe bunurile imobile în valoare totală de 797,91 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Conform informațiilor prezentate de CA "Moldasig" SA, subiectul controlului a achitat în numerar asigurări RCAE în valoare totală de 389,56 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de ÎCS "Premier Energy" SRL dl Moroz Remus a achitat servicii în cuantum total de 2 712,84 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Astfel, suma veniturilor nete obținute de familia subiectului controlului în perioada 01.01.2013-31.12.2013 a constituit 25 740 MDL, în timp ce cheltuielile suportate în aceeași perioadă au constituit suma de 3 900,31 ($25\,740 - 3\,900,31 = 21\,839,69$), fapt ce nu denotă existența unei diferențe vădite.

În consonanță cu prevederile *Hotărârii Guvernului nr. 951/2012* cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru 2013 a constituit 3 850 MDL ($3\,850 \times 6 = 23\,100$).

✓ Venituri și cheltuieli 01.01.2014-31.12.2014:

• Venituri 01.01.2014-31.12.2014:

Potrivit calculelor efectuate de inspectorul de integritate și redate detaliat în tabelul de calcul (analiză) anexat la actul de constatare, la data de 31.12.2013 familia subiectului controlului a înregistrat disponibilități financiare justificate sub formă de economii în cuantum de 21 839,69 MDL care au constituit temei de transferare a acestora pentru perioada 01.01.2014-31.12.2014, sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Informațiile prezentate de SA "Banca de Economii" consolidează că soții Moroz au retras din contul salarial nr. [redacted] și cel social nr. [redacted] venituri salariale și sociale în sumă totală de 21 350 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca venit net. Restul salariului și indemnizațiilor sociale au fost folosite pentru achitarea bunurilor și serviciilor la diverși comercianți naționali și internaționali.

Cheltuieli 01.01.2014-31.12.2014:

Informațiile prezentate de BC "Moldova Agrionbank" SA denotă faptul că, la 03.03.2014, dl Moroz Remus a deschis contul bancar nr. [redacted] pe care l-a alimentat în numerar cu 15 EURO, echivalentul a 282,44 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Conform informațiilor prezentate de **Serviciul Fiscal de Stat**, în perioada prenotată, subiectul controlului și soția acestuia au achitat taxa de stat și impozite pe bunurile imobile în valoare totală de 98,71 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de ÎCS "Premier Energy" SRL dl Moroz Remus a achitat servicii în cuantum total de [redacted], sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Materialele recepționate de la "Turk Hava Yollari AO" denotă faptul că, dl Moroz Remus a achitat în numerar costul biletului avia în cuantum de 2 370,71 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Astfel, suma veniturilor nete obținute de familia subiectului controlului în perioada 01.01.2014-31.12.2014 a constituit 43 189,69 MDL, în timp ce cheltuielile suportate în aceeași perioadă au constituit suma de 6 753,92 MDL ($43\,189,69 - 6\,753,92 = 36\,435,77$), fapt ce nu denotă existența unei diferențe vădite.

Potrivit *Hotărîrii Guvernului nr. 1000/2013* cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru 2014 a constituit 4 225 MDL ($4\,225 \times 6 = 25\,350$).

✓ **Venituri și cheltuieli 01.01.2015-31.12.2015:**

• **Venituri 01.01.2015-31.12.2015:**

Potrivit calculelor efectuate de inspectorul de integritate și redate detaliat în tabelul de calcul (analiză) anexat la actul de constatare, la data de 31.12.2014 familia subiectului controlului a înregistrat disponibilități financiare justificate sub formă de economii în cuantum de **36 435,77 MDL** care au constituit temei de transferare a acestora pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015, sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Materialele recepționate de la SA "Banca de Economii" și BC "Moldova Agrionbank" SA consolidează că dl Moroz Remus a retras din conturile salariale nr. [REDACTED] și nr. [REDACTED] venituri salariale în sumă totală de **22 370 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca venit net. Restul salariului a fost folosit pentru achitarea bunurilor și serviciilor la diverși comercianți naționali și internaționali.

• **Cheltuieli 01.01.2015-31.12.2015:**

Potrivit informațiilor prezentate de BC "MOLDINCOMBANK" SA subiectul controlului a achitat în numerar plăți pentru ÎS Registru și taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în RM în cuantum de **2 908,8 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Conform informațiilor prezentate de **Serviciul Fiscal de Stat**, în perioada prenotată, subiectul controlului și soția acestuia au achitat taxa de stat, impozite pe bunurile imobile și amenzi aplicate de INSP în valoare totală de **3 011,44 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Materialele recepționate de la CA "Moldasig" SA denotă că subiectul controlului a achitat în numerar asigurare RCAE în valoare totală de **99,16 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de ÎCS "Premier Energy" SRL dl Moroz Remus a achitat servicii în cuantum total de [REDACTED], sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Explicațiile prezentate de **avocat** denotă faptul că, la data de 01.07.2015, dl Moroz Remus a achitat **90 000 MDL** la achiziționarea autoturismului SKODA OCTAVIA, a/f -2013, n/î - [REDACTED], sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Inspectorul de integritate a constatat că, la data de 01.07.2015 - data achiziționării autoturismului SKODA OCTAVIA, a/f -2013, n/î - [REDACTED] soții Moroz dispuneau de venituri în valoare de 39 487,92 MDL iar cheltuiala suportată pentru această tranzacție a constituit 90 000 MDL urmare a căreia aceștia au înregistrat o diferență de - 50 512,08 MDL. Ulterior, la data de 29.09.2015, subiectul controlului a vândut acest mijloc de transport la același preț, fapt care i-a permis înregistrarea la 31.12.2015 a unui sold pozitiv de + 49 061,83 MDL.

Conform prevederilor *Hotărîrii Guvernului RM cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2015, nr. 974/2014*, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015 a constituit 4500 lei ($4500 \times 6 = 27\,000$ MDL).

- **Astfel, s-a stabilit diferența vădită în valoare totală de - 50 512,08 MDL (cincizeci mii cinci sute doisprezece, 08) MDL apărută la 01.07.2015 (11,22 salarii medii pe economie).**

✓ **Venituri și cheltuieli 01.01.2016-31.07.2016:**

• **Venituri 01.01.2016-31.07.2016:**

Potrivit calculelor efectuate de inspectorul de integritate și redate detaliat în tabelul de calcul (analiză) anexat la actul de constatare, la data de 31.12.2015 familia subiectului controlului a înregistrat disponibilități financiare justificate sub formă de economii în cuantum de **49 061,83 MDL**

care au constituit temei de transferare a acestora pentru perioada 01.01.2016-31.07.2016, sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Informațiile prezentate de BC "Moldova Agroinbank" SA denotă că dl Moroz Remus a retras din contul salarial nr. [REDACTAT], contul nr. [REDACTAT] și transferul SWIFT Strasbourg CEDEX venituri în sumă totală de 43 885,9 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

- Cheltuieli 01.01.2016-31.07.2016:

Conform informațiilor prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, în perioada prenotată, subiectul controlului și soția acestuia au achitat taxa pentru folosirea drumurilor și impozite pe bunurile imobile în valoare totală de 3 213,39 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de BC "MOLDINCOMBANK" SA subiectul controlului a achitat în numerar comision pentru schimbul valutei uzate și plăți pentru ÎS Registru în cuantum de 4 233,91 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Informațiile prezentate de BC "Moldova Agroinbank" SA denotă că dl Moroz Remus a alimentat în numerar contul nr. [REDACTAT], deschis la 03.06.2014, suma de 2000 EURO – echivalentul a 44 408,9 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Materialele recepționate de la CA "Moldasig" SA, CA "Klassica Asigurări" SA și CA "Asterra-Group" SA consolidează faptul că subiectul controlului a achitat în numerar asigurări RCAE în valoare totală de 1 879,77 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit datelor prezentate de ÎCS "Premier Energy" SRL dl Moroz Remus a achitat servicii în cuantum total de [REDACTAT], sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Conform informațiilor SRL "Fly One" subiectul controlului a achiziționat în numerar bilete avia la un cost total de 2 222 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Prin urmare, suma veniturilor nete obținute de familia subiectului controlului în perioada 01.01.2016-31.07.2016 a constituit 92 947,73 MDL, în timp ce cheltuielile suportate în aceeași perioadă au constituit suma de 58 575,21 MDL (92 947,73 - 58 575,21 = 34 372,52), fapt care nu denotă o diferență vădită.

Potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 879/2015 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2016, salariul lunar mediu pe economie pentru anul 2016 a constituit 5 050 lei (5 050 x 6 = 30 300 MDL).

- ✓ Venituri și cheltuieli 01.08.2016-31.12.2016:

- Venituri 01.08.2016-31.12.2016:

Potrivit calculelor efectuate de inspectorul de integritate și redate detaliat în tabelul de calcul (analiză) anexat la actul de constatare, la data de 31.07.2016 familia subiectului controlului a înregistrat disponibilități financiare justificate sub formă de economii în cuantum de 34 372,52 MDL care au constituit temei de transferare a acestora pentru perioada 01.08.2016-31.12.2016, sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Informațiile prezentate de BC "Moldova Agrionbank" SA susțin că dl Moroz Remus a retras din contul salarial nr. [REDACTAT] și contul nr. [REDACTAT] venituri în sumă totală de 16 381,57 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

- Cheltuieli 01.08.2016-31.12.2016:

Datele prezentate de BC "Moldova Agrionbank" SA reliefează că, în perioada de referință subiectul controlului a alimentat în numerar contul nr. [REDACTAT], deschis la 03.06.2014, suma de 1000 EURO – echivalentul a 22 323,1 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de Serviciul fiscal de Stat, în perioada cercetată, dna [REDACTAT] a achitat în numerar taxa de stat în cuantum de 10 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Materialele recepționate de la CA "Moldasig" SA, și CA "Galas Asigurări" SA consolidează faptul că subiectul controlului a achitat în numerar asigurări RCAE și RCAI în valoare totală de **619,88 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit datelor prezentate de ÎCS "Premier Energy" SRL dl Moroz Remus a achitat servicii în cuantum total de [REDACTED], sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Conform informațiilor puse la dispoziție de ÎM "Moldcell" SA dl Moroz Remus a achitat servicii în cuantum total de [REDACTED], sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Conform informațiilor SRL "Fly One" subiectul controlului a achiziționat în numerar bilete avia la un cost total de **8 824 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Prin urmare, suma veniturilor nete obținute de familia subiectului controlului în perioada 01.08.2016-31.12.2016 a constituit 50 754,09 MDL, în timp ce cheltuielile suportate în aceeași perioadă au constituit suma de 34 608,66 MDL (50 754,09 - 34 608,66 = 16 145,43), fapt care nu denotă o diferență substanțială.

Potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 879/2015 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozată pentru anul 2016, salariul lunar mediu pe economie pentru anul 2016 a constituit 5 050 lei (5 050 x 20 = 101 000 MDL).

✓ **Venituri și cheltuieli 01.01.2017-31.12.2017:**

• **Venituri 01.01.2017-31.12.2017:**

Potrivit calculelor efectuate de inspectorul de integritate și redate detaliat în tabelul de calcul (analiză) anexat la actul de constatare, la data de 31.12.2016 familia subiectului controlului a înregistrat disponibilități financiare justificate sub formă de economii în cuantum de **16 145,43 MDL** care au constituit temei de transferare a acestora pentru perioada 01.01.2017-31.12.2017, sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Informațiile prezentate de BC "Moldova Agroinbank" SA denotă că dl Moroz Remus a retras din contul salarial nr. [REDACTED], venituri în sumă totală de **53 849,67 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

• **Cheltuieli 01.01.2017-31.12.2017:**

Datele prezentate de BC "Moldova Agroinbank" SA reliefează că, în perioada de referință subiectul controlului a alimentat în numerar contul nr. [REDACTED], deschis la 03.06.2014, suma de 1500 EURO – echivalentul a **30 838,05 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Informațiile prezentate de Agenția Servicii Publice denotă faptul că, dna [REDACTED] a achiziționat partea socială din SRL "REGAL LUX TUR", achitând și taxa de stat și serviciile notariale în valoare totală de **6 160 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de Serviciul fiscal de Stat, în perioada cercetată, dna [REDACTED] a achitat în numerar taxa de stat în cuantum de **1 344,49 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Conform informațiilor SRL "Fly One" și "Turk Hava Yollari AO " familia subiectului controlului a achiziționat în numerar bilete avia cu achitarea bagajelor la un cost total de **22 916,55 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de CA "Klassica Asigurări" SA, CA "Asterra-Group" SA și CA "TRANSELIT" SA soții Moroz au achitat servicii de asigurări în valoare de [REDACTED], sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Datele prezentate de ÎCS "Premier Energy" SRL și ÎM "Moldcell" SA consolidează că dl Moroz Remus a achitat servicii în cuantum total de [REDACTED], sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Astfel, suma veniturilor nete obținute de familia subiectului controlului în perioada 01.01.2017-31.12.2017 a constituit 69 995,1 MDL, în timp ce cheltuielile suportate în aceeași perioadă au constituit suma de 68 441,59 MDL (69 995,1 - 68 441,59 = 1 553,51), fapt care nu denotă o diferență substanțială.

Potrivit prevederilor *Hotărîrii Guvernului nr. 1233/2016 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2017*, salariul lunar mediu pe economie pentru anul 2017 a constituit 5 600 lei ($5\ 600 \times 20 = 112\ 000$ MDL).

✓ **Venituri și cheltuieli 01.01.2018-31.12.2018:**

• **Venituri 01.01.2018-31.12.2018:**

Potrivit calculelor efectuate de inspectorul de integritate și redate detaliat în tabelul de calcul (analiză) anexat la actul de constatare, la data de 31.12.2016 familia subiectului controlului a înregistrat disponibilități financiare justificate sub formă de economii în cuantum de **1 553,51 MDL** care au constituit temei de transferare a acestora pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018, sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Informațiile prezentate de **BC "Moldova Agroinbank" SA** și **BC "Victoriabank" SA** denotă că soții Moroz au retras din conturile salariale nr. [REDACTED] și nr. [REDACTED] venituri în sumă totală de **120 221,52 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

• **Cheltuieli 01.01.2018-31.12.2018:**

Conform informațiilor "**Turk Hava Yollari AO**" și **SRL "Intercangal"** soții Moroz au achiziționat în numerar bilete avia la un cost total de **20 254 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de **Serviciul fiscal de Stat**, în perioada cercetată, soții Moroz au achitat în numerar taxa pentru folosirea drumurilor și impozit pe bunurile imobile în cuantum de **1 965,4 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de **CA "Klassica Asigurări" SA**, **CA "General Asigurări" SA**, **CA "Acord-Grup" SA** și **CA "TRANSELIT" SA** soții Moroz au achitat servicii de asigurări în valoare de [REDACTED], sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Datele prezentate de **ÎCS "Premier Energy" SRL** și **ÎM "Moldcell" SA** consolidează că dl Moroz Remus a achitat servicii în cuantum total de [REDACTED], sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Informațiile prezentate de **Agenția Servicii Publice** denotă faptul că, la data de 21.01.2018, dl Moroz Remus a achiziționat autoturismul **SKODA SUPERB**, a/f - 2014, n/î - [REDACTED], pentru care a achitat **120 000 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Astfel, suma veniturilor nete obținute de familia subiectului controlului în perioada 01.01.2018-31.12.2018 a constituit **121 775,03 MDL**, în timp ce cheltuielile suportate în aceeași perioadă au constituit suma de **157 699,95 MDL** ($121\ 775,03 - 157\ 699,95 = -35\ 924,92$), fapt care nu denotă o diferență substanțială.

Conform statuărilor *Hotărîrii Guvernului nr. 54/2018 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2018*, salariul lunar mediu pe economie pentru anul 2018 a constituit 6 150 lei ($6\ 150 \times 20 = 123\ 000$ MDL).

✓ **Venituri și cheltuieli 01.01.2019-31.12.2019:**

• **Venituri 01.01.2019-31.12.2019:**

Informațiile prezentate de **BC "Moldova Agroinbank" SA**, **BC "OTP Bank" SA** și **BC "Victoriabank" SA** denotă că soții Moroz au efectuat retrageri ale veniturilor salariale, veniturilor din contul nr. [REDACTED], transferuri internaționale și venituri din creditul ipotecar acordat pentru reparația sediului **SRL "REGAL LUX TUR"** (contract 201910G0500/397/1 din 16.10.2019) în cuantum total de **394 907,68 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

Datele prezentate de **avocat** și de dl [REDACTED], **IDNP - [REDACTED]** consolidează că dl Moroz Remus a obținut un împrumut în valoare de 10 000 EURO, echivalentul a **195 200 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca venit net. La caz, se reține că, conform recipisei prezentate, această datorie urma să fie restituită la data de 31.12.2021 (înafara perioadei controlului).

Potrivit informațiilor prezentate de **Agencia Servicii Publice** dl Moroz Remus a obținut din înstrăinarea autoturismului SKODA SUPERB, a/f - 2014, n/î - [REDACTED], 120 000 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

- Cheltuieli 01.01.2019-31.12.2019:

Conform informațiilor "**Turk Hava Yollari AO**", SRL "**Intercangal**" și SRL "**Acord Tur**" soții Moroz au achiziționat în numerar bilete avia la un cost total de 34 128 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Datele prezentate de **BC "OTP Bank" SA** și SRL "**Biroul de Credit**" reliefează că, în perioada de referință dna [REDACTED] a achitat comisionul pentru întocmirea dosarului și acordarea creditului ipotecar (contract 201910G0500/397/1 din 16.10.2019) și a achitat rate și comisioane aferente acestui credit în cuantum total de 36 351 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de **CA "MOLDCARGO" SA**, **CA "General Asigurări" SA**, și **CA "TRANSELIT" SA** soții Moroz au achitat servicii de asigurări în valoare de [REDACTED], sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Datele prezentate de **ÎCS "Premier Energy" SRL** și **ÎM "Moldcell" SA** consolidează că soții Moroz au achitat servicii în cuantum total de 5 860,86 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Conform informațiilor prezentate de **Serviciul fiscal de Stat**, în perioada cercetată, soții Moroz au achitat în numerar taxa de stat și impozit pe bunurile imobile în cuantum de 854,62 MDL, iar dna [REDACTED] le-a acordat surorii sale – Șargu Cristina și soțului acesteia - [REDACTED] un împrumut în cuantum de 25 000 EURO, echivalentul a 484 905 MDL. Astfel, cheltuielile suportate de subiectul controlului și soția acestuia au constituit 485 759,62 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Informațiile prezentate de **Agencia Servicii Publice** denotă faptul că, la 27.03.2019, dna [REDACTED] a achiziționat încăperea nelocativă, n.c. [REDACTED], [REDACTED] pentru care a achitat 490 000 MDL, iar la autentificarea tranzacției a achitat taxa de stat și serviciul notarial în valoare de 4 900 MDL. La 25.07.2019, dl Moroz Remus a achiziționat terenul agricol n.c. [REDACTED], S- 0,49 ha pentru care a achitat 9 600 MDL la autentificarea tranzacției achitând taxa de stat și serviciul notarial în valoare de 455 MDL. Astfel, soții Moroz au cheltuit în total 504 955 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Inspectorul de integritate a constatat că, la data de 27.03.2019 - data achiziționării încăperii nelocative, n.c. [REDACTED] soții Moroz dispuneau de venituri în valoare de 18 160,49 MDL iar cheltuiala suportată pentru această tranzacție a constituit 494 900 MDL urmare a căreia aceștia au înregistrat o diferență de - 476 739,51 MDL.

Ulterior, la data de 11.10.2019, data acordării împrumutului de 25 000 EURO, echivalentul a 484 905 MDL, soții Moroz dispuneau de disponibilități financiare în valoare de doar 265 873,61 MDL care nu puteau acoperi valoarea împrumutului acordat, urmare a cărui fapt aceștia au înregistrat o diferență de - 219 031,39 MDL.

La finele anului 2019, soldul disponibilităților financiare ale familiei Moroz a înregistrat un sold pozitiv de 110 025,06 MDL, sold care se datorează încasării creditului ipotecar și retragerilor veniturilor salariale.

Conform statuărilor *Hotărîrii Guvernului nr. 21/2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2019*, salariul lunar mediu pe economie pentru anul 2019 a constituit 6 975 lei (6 975 x 20 = 139 500 MDL).

- Astfel, s-a stabilit diferența substanțială în valoare totală de - - 695 770,9 MDL (șase sute nouăzeci și cinci mii șapte sute șaptezeci, 9) MDL apărută la 27.03.2019 și la 11.10.2019 (99,75 salarii medii lunare pe economie).

✓ Venituri și cheltuieli 01.01.2020-31.12.2020:

- Venituri 01.01.2020-31.12.2020:

Potrivit calculelor efectuate de inspectorul de integritate și redate detaliat în tabelul de calcul (analiză) anexat la actul de constatare, la data de 31.12.2019 familia subiectului controlului a înregistrat disponibilități financiare justificate sub formă de economii în cuantum de 110 025,06 MDL care au constituit temei de transferare a acestora pentru perioada 01.01.2020-31.12.2020, sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Informațiile prezentate de **BC "Moldova Agroinbank" SA** denotă că soții Moroz au efectuat retrageri ale veniturilor salariale și transferurilor internaționale în cuantum total de 61 866,3 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Datele prezentate de **avocat** și de dl [REDACTAT], IDNP – [REDACTAT] consolidează că dl Moroz Remus a obținut un împrumut în valoare de 30 000 USD, echivalentul a 535 629 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca venit net. La caz, se reține că, conform recipisei prezentate, această datorie urma să fie restituită la data de 31.12.2021 (înafara perioadei controlului).

• Cheltuieli 01.01.2020-31.12.2020:

Informațiile prezentate de **BC "MOLDINCOMBANK" SA, BC "OTP Bank" SA și SRL "Biroul de Credit"** reliefează că, în perioada de referință dl Moroz Remus și dna [REDACTAT] au alimentat în numerar contul curent [REDACTAT], au efectuat transferuri internaționale și au achitat rate și comisioane aferente creditului ipotecar din 16.10.2019 în cuantum total de 78 112,98 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Informațiile prezentate de **Agencia Servicii Publice** denotă faptul că, la data de 21.07.2020, dl Moroz Remus a achiziționat autoturismul GAZ 21, n/1 - [REDACTAT] pentru care a achitat 5 000 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit răspunsurilor **CA "General Asigurări" SA, CA "Acord-Grup" SA și CA "GRAWE CARAT ASIGURĂRI" SA** subiectul controlului a achitat servicii de asigurări în valoare de 694,41 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Datele prezentate de **ÎCS "Premier Energy" SRL, ÎM "Orange Moldova" SA și SA "MoldovaGaz"** consolidează că soții Moroz a achitat servicii în cuantum total de [REDACTAT], sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de **Serviciul fiscal de Stat**, în perioada cercetată, soții Moroz au achitat în numerar taxa de stat, taxa pentru certificate de urbanism, impozit funciar, taxa pentru folosirea drumurilor și impozit pe bunurile imobile în cuantum total de 3 259,12 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Conform datelor **SRL "System Capital Management "** subiectul controlului a achiziționat un pachet turistic în valoare de 51 092,44 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Astfel, suma veniturilor nete obținute de familia subiectului controlului în perioada 01.01.2020-31.12.2020 a constituit 707 520,36 MDL, în timp ce cheltuielile suportate în aceeași perioadă au constituit suma de 150 526,83 (707 520,36 - 150 526,83 = 556 993,53), fapt care nu denotă o diferență substanțială.

Conform statuărilor *Hotărîrii Guvernului nr. 678/2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2020*, salariul lunar mediu pe economie pentru anul 2020 a constituit 7953 lei (7953 x 20 = 159 060 MDL).

✓ Venituri și cheltuieli 01.01.2021-28.12.2021:

• Venituri 01.01.2021-28.12.2021:

Potrivit calculelor efectuate de inspectorul de integritate și redate detaliat în tabelul de calcul (analiză) anexat la actul de constatare, la data de 31.12.2019 familia subiectului controlului a înregistrat disponibilități financiare justificate sub formă de economii în cuantum de 556 993,53 MDL care au constituit temei de transferare a acestora pentru perioada 01.01.2021-28.12.2021, sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Informațiile prezentate de **BC "Moldova Agroinbank" SA și BC "Victoriabank"** denotă că dl Moroz Remus împreună cu concubina – dna [REDACTAT] au efectuat retrageri de numerar ale veniturilor salariale și din contul de credit nr. [REDACTAT] REVOLVING contractat la 06.07.2021 în cuantum total de 199 438,38 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Datele conținute în Declarația de avere și interese personale pentru anul 2021, consolidate de informațiile accesate de inspectorul de integritate denotă că dna [REDACTED] a primit de la părinții săi: dl [REDACTED], IDNP - [REDACTED] și dna [REDACTED], IDNP - [REDACTED] donația în cuantum de 63 000 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Conform informațiilor prezentate de **avocat** și de dl [REDACTED], IDNP - [REDACTED] și consolidate de informațiile accesate de inspectorul de integritate, prin Contractul nr. 1-20/12/21 din 20.12.2021, subiectul controlului a obținut un împrumut în valoare de 1 300 000 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Potrivit documentelor prezentate de **notarul** [REDACTED], concubina subiectului controlului - dna [REDACTED] a prezentat dovada disponibilităților financiare în valoare de 830 000 MDL pentru achiziționarea apartamentului n.c. - [REDACTED], situat în [REDACTED], sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Examinînd declarația de avere și interese personale pentru anul 2020 depusă de dl Moroz Remus la 30.03.2021, inspectorul de integritate a constatat că, la data depunerii declarației, acesta nu a indicat careva economii sub formă de numerar. În condiția în care subiectul controlului nu a indicat economii care să depășească 15 salarii medii pe economie stabilite pentru anul 2021 - 130 740 MDL (8 716 x 15) iar informațiile cuprinse în tabelul de calcul reflectă venituri în cuantum de 416 664,22 MDL, inspectorul de integritate a considerat oportun luarea în calcul în calitate de venit doar a sumei de 130 000 lei (sub pragul a 15 salarii medii pe economie), restul mijloacelor financiare prezumîndu-se că au fost utilizate pentru suportarea diverselor cheltuieli ale persoanei supuse controlului și concubinei acestuia. Astfel, pentru perioada 2021 s-a stabilit un venit în mărime totală de 2 949 431,91 (inclusiv economiile din anul 2020 - 556 993,53 MDL), cheltuielile în cuantum de 1 503 428,67 MDL (inclusiv diferența dintre soldul la data depunerii declarației și suma economiilor acceptate).

- Cheltuieli 01.01.2021-28.12.2021:

Explicațiile prezentate în **punctul de vedere depus de avocat** denotă că dl Moroz Remus a restituit dlui [REDACTED] suma de 10 000 EURO, echivalentul a 211 537 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Informațiile prezentate de **Agencia Servicii Publice** denotă faptul că, dl Moroz Remus și concubina acestuia au suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat și serviciul notarial la autentificarea contractului de partajare a averii cu fosta soție și au achiziționat apartamentul n.c. - [REDACTED], situat în [REDACTED], în valoare totală de 838 383 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Materialele prezentate de **BC "Moldova Agroinbank" SA** denotă că dl Moroz Remus a alimentat contul salarial [REDACTED], contul bancar nr. [REDACTED] și contul de credit nr. [REDACTED] aferent creditului REVOLVING cu suma totală de 120 840 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit răspunsurilor **CA "Acord-Grup" SA, CA "GRAWE CARAT ASIGURĂRI" SA, CA "MOLDASIG" SA, CA "Asterra-Group" SA și CA "TRANSELIT" SA** subiectul controlului și concubina acestuia au achitat servicii de asigurări în valoare totală de [REDACTED], sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Datele prezentate de **ÎCS "Premier Energy" SRL, ÎM "Orange Moldova" SA și SA "MoldovaGaz"** consolidează că dl Moroz Remus și dna [REDACTED] au achitat servicii în cuantum total de 27 280 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Conform informațiilor prezentate de **SRL "DAAC Auto"** dl Moroz Remus a achitat plata contractului de locațiune nr. 19-10/21-B din 25.10.2021 pentru autoturismul Ford Fiesta, a/f 2016, n/î - [REDACTED] în valoare totală de 13 000 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de **Serviciul fiscal de Stat**, în perioada cercetată, subiectul controlului și dna [REDACTED] au achitat taxa pentru folosirea drumurilor, impozit pe bunurile imobile, impozit funciar și amenda aplicată de INSP în cuantum total de 3 731,1 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Astfel, suma veniturilor nete obținute de dl Moroz Remus și dna [REDACTED] în perioada 01.01.2021-28.12.2021 a constituit 2 949 431,91 MDL (inclusiv economiile din anul 2020 -

556 993,53 MDL), în timp ce cheltuielile suportate în aceeași perioadă au constituit **1 503 428,67 MDL** (inclusiv diferența dintre soldul la data depunerii declarației și suma economiilor acceptate): $2\,949\,431,91 - 1\,503\,428,67 = 1\,446\,003,24$, fapt care nu denotă o diferență substanțială.

Conform statuărilor *Hotărîrii Guvernului nr. 923/2020 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2021*, salariul lunar mediu pe economie pentru anul 2021 a constituit 8 716 lei ($8\,716 \times 20 = 174\,320$ MDL).

În conformitate cu art. 33, alin. (12) din *Legea nr. 132/2016*, în cazul în care se constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau privind încălcarea legislației fiscale, la orice etapă a controlului, inspectorul de integritate sesizează organul de urmărire penală sau, după caz, Serviciul Fiscal de Stat și informează președintele Autorității. Organul de urmărire penală și Serviciul Fiscal de Stat au obligația să informeze Autoritatea cu privire la decizia luată. Autoritatea are dreptul să conteste acțiunile și actele organului de urmărire penală și ale Serviciului Fiscal de Stat.

Potrivit art. 34 alin. (1) din *Legea 132/2016* dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

În consonanță cu art. 34 alin. (3) din *Legea 132/2016* dacă constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acesteia și aplică interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică. Autoritatea sesizează, în termen de cel mult 5 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.

Potrivit art. 34 alin. (5) și (6) din *Legea 132/2016* în situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv.

În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea poate solicita confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.

Subsecvent, art. 23 alin. (6) și (7) din *Legea nr. 133/2016* statuiază că subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin. (3)–(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică și/sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electivă, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau de la data încetării de drept a mandatului său. Dacă persoana a ocupat o funcție electivă, ea nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la data încetării mandatului.

În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărîrea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Din raționamentele enunțate supra, în conformitate cu prevederile art. 19, 34, 35 și art. 36 din *Legea nr. 132/2016* și art. 23 alin. (5-7) din *Legea nr. 133/2016* inspectorul de integritate,-

DECIDE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Moroz Remus, ex-procuror al r-lui Hîncești, actualmente procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău în circumstanțele descrise în prezentul act.

2. Se constată diferența vădită în mărime totală de **164 176,99** (una suta șazeci și patru mii una suta șaptezeci și șase, 99) **MDL** între proprietatea dobândită și veniturile obținute de către dl Moroz Remus și membrii familiei, pe parcursul exercitării funcției de procuror al r-lui Hîncești.

3. Se constată diferența substanțială și deținerea averii cu caracter nejustificat, în mărime totală de **695 770,9 MDL** (șase sute nouăzeci și cinci mii șapte sute șaptezeci, 9) **MDL** constituită din diferența de **-476 739,51 MDL** apărută la data de 27.03.2019 și din diferența de **-219 031,39 MDL** la data de 11.10.2019 între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită de către dl Moroz Remus și membrii familiei, ex-procuror al r-lui Hîncești, actualmente procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău.

4. Se transmite, prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate.

5. Se sesizează, în termen de cel mult 5 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a dlui Moroz Remus, în vederea încetării raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.

6. Se decade, dl Moroz Remus din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor eligibile, pe o perioadă de 3 ani de la data rămânerii definitive a actului de constatare sau, respectiv, rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența averii nejustificate, cu înscrierea în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

7. Se aduce la cunoștința dlui Moroz Remus actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emiterea acestuia, la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4.

**Inspector de integritate principal
al Inspectoratului de Integritate ANI**

Natalia IVANOV