



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE
nr.115/29**

mun. Chișinău

11.08.2023

Inspectorul de integritate superior al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Tatiana PLEȘCA, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui Vladimir Gaiciuc, director al ÎM „GLC Otaci”, în temeiul art. 35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

CONSTATĂ:

În cadrul Autorității Naționale de Integritate (ANI) a fost înregistrată cu nr. 2929 din 03.04.2023 sesizarea referitor la încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Vladimir Gaiciuc, director al ÎM „GLC Otaci”. În speță, a fost invocat precum că dl Vladimir Gaiciuc a luat mai multe decizii în care are interese personale sau care vizează persoana apropiată, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 133/2016, precum: 1) la 01 decembrie 2017 a încheiat contract individual de muncă cu soția, dna XXXXX, angajând-o la ÎM „GLC Otaci” în calitate de paznic; 2) pe parcursul activității sale a încheiat din numele întreprinderii cu sine însuși prin intermediul unei persoanei terțe contracte de arendă a automobilelor proprii în scopuri de serviciu; 3) prin aprobarea unipersonală a statelor de personal ale întreprinderii și-a stabilit mărimea remunerării muncii.

De menționat că petiționarul a anexat la sesizare copii de pe mai multe acte: dispoziția nr. 03-1/9 din 20.02.2015; contractul individual de muncă încheiat cu dl Vladimir Gaiciuc; contractul individual de muncă încheiat cu dna XXXXX; contractul nr. 39 din 09.12.2021, ordinele și contractele de locațiune/arendă a automobilelor; statele de personal ale ÎM „GLC Otaci”, în total pe 18 file.

În context, în condițiile art. 30 alin. (1) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr. 132/2016*), sub nr. 20230228005, prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor, a fost repartizată electronic aleatoriu sesizarea în cauză.

Urmare a validării datelor prin intermediul SIA *E-Integritate*, s-a determinat că dl Vladimir Gaiciuc, director al ÎM „GLC Otaci” (domiciliat în or. XXXXX) deține calitatea de

subiect al declarării, în sensul art. 3 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale (*în continuare - Legea nr. 133/2016*).

La caz prezintă relevanță prevederile art. 37 alin. (5) al Legii nr. 132/2016 care stabilește că controlul nu poate fi inițiat în cazul în care de la admiterea conflictului de interese sau de la apariția stării de incompatibilitate, de restricție sau de limitare au trecut mai mult de trei ani, context în care se menționează că de la încheierea la 01.12.2017 între dl Vladimir Gaiciuc în calitate de director al ÎM „GLC Otaci” (*Angajator*) și dna XXXXX (*Angajat*) a contractului individual de muncă nr. 29 prin care ultima a fost angajată în calitate de paznic au trecut mai mult de 3 ani, devenind incidente prevederile legale menționate supra. În altă ordine, a fost determinat că în dispoziția primarului or. Otaci nr. 03-1/9 din 20.02.2015 cu privire la numirea dlui Vladimir Gaiciuc în funcția de director al ÎM „GLC Otaci” precum și în pct. 12 din contractul individual de muncă nr. 15 din 23.02.2015 încheiat cu subiectul declarării, se specifică, că condițiile de retribuire a muncii/salariul lunar se stabilesc conform statelor de personal ale întreprinderii. Astfel, aspectele privind aprobarea unipersonală a statelor de personal ale întreprinderii de către subiectul declarării urmează a fi examinate de către fondator prin prisma respectării de către dl Vladimir Gaiciuc a contractului individual de muncă, statutului ÎM „GLC Otaci”, a obligațiilor în raport cu fondatorul etc, reieșind din drepturile și responsabilitățile fiecăruia stabilite inclusiv de legislația în vigoare.

Astfel, luând în considerație materialele acumulate la etapa efectuării verificării prealabile a fost desprinsă emiterea de către dl Vladimir Gaiciuc, în calitate de director al ÎM „GLC Otaci”, a:

- ordinului nr. 46 din 02.11.2020, prin care a dispus: luarea în locațiune/arendă, în scopuri de serviciu, a automobilului de model Mercedes E230, ce aparține dlui Vladimir Gaiciuc și încheierea de către contabilul-șef dna XXXXX a contractului de locațiune/arendă cu locatorul;

- ordinului nr. 34a din 01.11.2022, prin care a dispus: luarea în locațiune/arendă, în scopuri de serviciu, a automobilului de model Opel Ascona, ce aparține dlui Vladimir Gaiciuc și încheierea de către contabilul-șef dna XXXXX a contractului de locațiune/arendă cu locatorul.

În context, în baza ordinului nr. 46 din 02.11.2020 între dl Vladimir Gaiciuc (*Locator*) și ÎM „GLC Otaci” reprezentată de dna XXXXX (*Locatar*) a fost încheiat contractul de locațiune/arendă a automobilului de model *Dacia Dokker*, pentru perioada 01.11.2021-31.12.2022. La fel, în baza ordinului nr. 34a din 01.11.2022, între dl Vladimir Gaiciuc (*Locator*) și ÎM „GLC Otaci” reprezentată de dna XXXXX (*Locatar*) a fost încheiat contractul de locațiune/arendă a automobilului de model *Opel Ascona*, pentru perioada 01.11.2022-31.12.2023. Prin urmare, potrivit contractelor indicate, în special pct. 2, *Locatarul* va elibera foaia de parcurs și tichetele pentru combustibil în funcție de kilometraj și consum. De menționat, că careva plăți/sume pentru locațiunea/arenda automobilelor sus-indicate nu sunt prevăzute de contractele respective.

Astfel, fiind atestată o bănuială rezonabilă privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 132/2016 corelate cu art. 37 alin. (5) din aceeași lege, prin procesul-verbal nr.52/29 din 14.04.2023, în privința dlui Vladimir Gaiciuc, director al ÎM „GLC Otaci”, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Prin scrisoarea nr. 04-29/2492 dl Vladimir Gaiciuc a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese cât și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea 132/2016.

În temeiul prevederilor art. 19, art. 20 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 au fost solicitate și recepționate informațiile și documentele relevante controlului, analiza cărora permite a conchide următoarele:

Prin dispoziția primarului or. Otaci nr. 03-1/9 din 20.02.2015 dl Vladimir Gaiciuc a fost numit în calitate de director al ÎM „GLC Otaci”, fiind încheiat contractul individual de muncă nr. 15 din 23.02.2015.

Prin scrisoarea nr. 09 ÎM „GLC Otaci” a prezentat copii de pe statutul ÎM „GLC Otaci” și de pe bonurile fiscale eliberate de stațiile de alimentare PECO în perioada 2021-2022, referitor la alimentarea cu combustibil a automobilelor utilizate în cadrul ÎM „GLC Otaci”. Concomitent, potrivit pct. 2 al statutului ÎM „GLC Otaci” fondatorul întreprinderii este Consiliul orașenesc Otaci. În sensul pct. 5 din statut întreprinderea municipală este agentul economic cu personalitate juridică, constituit în exclusivitate pe baza proprietății municipale care [...] produce anumite tipuri de mărfuri (producție), execută lucrările și prestează serviciile necesare pentru satisfacerea cerințelor fondatorului și pentru realizarea intereselor sociale ale colectivului de muncă. Totodată, patrimoniul întreprinderii se constituie din fonduri fixe și mijloace circulante [...], în sensul pct. 13 din statut. Întreprinderea în baza studiului conjuncturii pieței, fluctuației prețurilor și a posibilităților partenerilor, inclusiv ale celor potențiali își organizează asigurarea tehnico-materială a procesului său de producere și construcție capitală, procurându-și resursele necesare pe piața de mărfuri și servicii, potrivit pct. 25 al statutului.

În altă ordine, în vederea asigurării respectării dreptului la apărare, prin scrisoarea nr. 04-29/2494 remisă subiectului declarării acestuia i-a fost solicitată prezentarea poziției asupra obiectului controlului inițiat în privința sa.

Astfel că, prin nota explicativă înregistrată cu nr. 3893 pe marginea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese furnizată de către subiectul controlului, ultimul a menționat printre altele că: *„în legătură cu specificul activității precum și din lipsa de autovehicule necesare pentru organizarea și controlul lucrărilor efectuate cât și pentru transportarea angajaților în cadrul ÎM „GLC Otaci” erau emise ordine privind locațiunea/arenda, în scopuri de serviciu, a automobilelor angajaților întreprinderii care dispuneau de mijloace de transport personal. Mijloacele de transport erau luate în locațiune fără plată, în pct. 2 din contractele de locațiune/arendă fiind specificat că pentru perioada folosirii autoturismului Locatarul eliberează foaia de parcurs și tichete pentru combustibil, în funcție de kilometraj și consumul pentru fiecare model de automobil. Organul ierarhic superior cunoștea despre arenda/locațiunea automobilelor, conducerea ÎM „GLC Otaci” adresându-se în repetate rânduri către acesta pe marginea achiziționării autovehiculelor indispensabile pentru activitatea întreprinderii. Odată ce acesta avea calitatea de Locatar reieșind din prevederile Codului civil una și aceeași persoană nu poate semna un contract în calitate de Locatar și Locator în același timp. În calitate de director al entității nu a informat despre conflictul de interese în care se afla dat fiind că locațiunea/arenda automobilelor era fără plată și nu a obținut careva beneficii materiale sau de altă natură, reparația mijlocului*

*de transport, achiziționarea de piese de schimb și altele fiind suportate de către Locatar, adică de către dl Vladimir Gaiciuc, în calitate de persoană fizică.”. La explicația sa subiectul declarării a anexat copii de pe acte administrative și juridice emise/incheiate în cadrul ÎM „GLC Otaci” începând cu 2010, obiectul cărora la fel constituia arenda/locațiunea automobilelor, fără plată, inclusiv ale foștilor conducători ai entității, în cazul acestora contractele de locațiune/arendă la fel fiind semnate de către contabilul întreprinderii, în calitate de *Locatar*, reprezentant al entității. Totodată, a fost prezentată copia contractului din 02.11.2020 de arendă/locațiune a automobilului de model *Mercedes-Sedan E230* n/î XXXXX ce aparține dlui Vladimir Gaiciuc, în baza ordinului nr. 46 din 02.11.2020 emis de acesta în calitate de director al ÎM „GLC Otaci”, care la fel nu conține reglementări referitor la careva plăți pentru locațiunea bunului mobil.*

Luând în considerație cele declarate de subiectul supus controlului, prin demersul nr.04-29/3014 a fost solicitată expunerea de către Consiliul orașenesc Otaci/Primăria or. Otaci, în calitate de fondator, a poziției pe marginea celor expuse de dl Vladimir Gaiciuc, prin prisma competențelor, responsabilităților Consiliului orașenesc Otaci/Primăriei or. Otaci potrivit prevederilor Statutului ÎM „GLC Otaci”. În context, din răspunsul cu nr. 02-1/24-132 semnat de primarul or. Otaci, dl XXXXX, rezultă că în perioada 2015-2019 de către Consiliul orașenesc Otaci au fost procurate și transmise în gestiunea ÎM „GLC Otaci” mai multe mijloace de transport pentru necesitățile întreprinderii/autospeciale. La fel, a fost indicat că *„utilizarea automobilelor proprii ale directorului și personalului de conducere al întreprinderii nu a fost coordonată cu Fondatorul/autoritatea executivă în vederea reglementării condițiilor de arendă/locațiune (stabilirea unor eventuale limite lunare de combustibil). În urma efectuării controlului activității economico-financiare a întreprinderii inițiate în martie 2023 din cauza acumulării datoriilor substanțiale la întreprindere, efectuând o analiză a cheltuielilor (în special a alimentării automobilelor angajaților întreprinderii) a fost depistat consumul unor cantități exagerate de combustibil (conform foilor de parcurs, pentru alimentarea acestor automobile deseori se utilizau lunar mai mult de 100 litri de combustibil iar distanța lunară parcursă mai mult de 1000km (suprafața totală a or. Otaci fiind de cca 5 km²), nefiind argumentat scopul acestor deplasări și apărând presupuneri de abuz de serviciu/folosirea în scopuri personale de către directorul și persoanele cu funcții de răspundere a automobilelor în arendă/locațiune cu alimentarea din contul întreprinderii. Ca dovadă a celor expuse au fost depistate cazuri de alimentare și utilizare a automobilului Opel Ascona de către directorul pe perioada aflării lui în concediu între 30/07/2019-27/08/2019, 22/03/2021-18/04/2021. Având un capital circulant de 3-4 mln lei anual întreprinderea are destule resurse financiare proprii pentru a achiziționa un simplu autoturism fost în folosință în scopul organizării și controlului lucrărilor organizate”.* În susținerea celor expuse la răspuns au fost anexate mai multe copii de pe: acte emise de Consiliul orașenesc Otaci referitor la transmiterea în gestiunea ÎM „GLC Otaci” a mijloacelor de transport/autospecialelor; acte care atestă alimentarea și folosirea de către directorul ÎM „GLC Otaci” a automobilului propriu pe timp de concediu; extrasul din raportul de control privind activitatea economico-financiară a ÎM „GLC Otaci” (gestionarea combustibilului).

Cadrul legal aplicabil speței:

În temeiul art. 9 alin. (3) din Codul administrativ prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public.

În sensul art. 85 alin. (3) Cod administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Mai mult, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt, în baza art. 87 alin. (1) din codul precitat. Potrivit art. 92 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele și toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Conform art. 6 lit. b) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea exercită controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese [...].

În temeiul statuărilor art. 19 lit. b) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate efectuează controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese [...].

Se învederează că potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *conflict de interese* reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii. *Interesul personal* este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

Conform art. 12 alin. (3)-(4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *conflictul de interese real* apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică. În cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat: a) să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află; b) să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică până la soluționarea conflictului de interese. În temeiul alin. (5) al aceluiași articol, informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face până la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În contextul dispozițiilor art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016 *conflictul de interese consumat* reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

Subsecvent, în temeiul prevederilor art. 14 alin. (2) – (4) din legea precitată, conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz. Până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii. Subiectul declarării poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor.

Nedeclararea și nesoluționarea conflictului de interese constituie faptă contravențională și se sancționează în temeiul art. 313² din Codul contravențional.

Aprecierea inspectorului de integritate prin prisma cadrului legal relevant:

De menționat, că în cadrul prezentei cauze inspectorul de integritate nu va supune analizei aspectele privind eventuala posibilitate/necesitate a directorului ÎM „GLC Otaci” de a lua în arendă/locățione bunuri mobile inclusiv cele proprii pentru activitățile întreprinderii, necoordonarea cu fondatorul entității a cărorva acțiuni/condiții în contextul contractelor încheiate și/sau alimentarea automobilelor în cantități exagerate din contul întreprinderii și utilizarea acestora de către directorul întreprinderii pe perioada aflării lui în concediu, acestea excedând competențele funcționale ale ANI.

Astfel, fiind reținute circumstanțele cauzei precum și materialul probator acumulat, de către inspectorul de integritate a fost determinat cu certitudine faptul emiterii de către dl Vladimir Gaiciuc, în calitate de director al ÎM „GLC Otaci”, a:

- ordinului nr. 46 din 02.11.2020, prin care a dispus: luarea în locățione/arendă, în scopuri de serviciu, a automobilului de model *Mercedes E230*, ce aparține dlui Vladimir Gaiciuc și încheierea de către contabilul-șef dna XXXXX a contractului de locățione/arendă cu locatorul;

- ordinului nr. 34a din 01.11.2022, prin care a dispus: luarea în locățione/arendă, în scopuri de serviciu, a automobilului de model *Opel Ascona*, ce aparține dlui Vladimir Gaiciuc și încheierea de către contabilul-șef dna XXXXX a contractului de locățione/arendă cu locatorul.

Subsecvent, s-a stabilit cert că dl Vladimir Gaiciuc a încheiat: **1)** contractul din 02.11.2020 de arendă/locățione a automobilului de model *Mercedes-Sedan E230*, n/î XXXXX, pentru perioada 01.11.2020-31.12.2020; **2)** contractul din 01.11.2021 de locățione/arendă a automobilului de model *Dacia Dokker*, n/î XXXXX, pentru perioada 01.11.2021-31.12.2022; **3)** contractul din 01.11.2022 de locățione/arendă a automobilului de model *Opel Ascona*, n/î XXXXX, pentru perioada 01.11.2022-31.12.2023, părți contractante fiind, subiectul controlului în calitate de *Locator* pe de o parte și ÎM „GLC Otaci” în calitate de *Locatar* pe de

altă parte, al cărei director nemijlocit este dl Vladimir Gaiciuc, însă contractele au fost semnate prin intermediul persoanelor terțe – cele din 02.11.2020 și 01.11.2021, de către dna XXXXX, contabilul-șef al ÎM „GLC Otaci” iar cel din 01.11.2022 de către dna XXXXXX, contabilul-șef al ÎM „GLC Otaci”.

La caz, se reiterează că contractele de arendă/locațiune a automobilelor din 02.11.2020, 01.11.2021 și din 01.11.2022 nu conțin careva clauze referitor la plata chiriei/suma pentru locațiunea/arenda automobilelor, aspecte care se desprind inclusiv din explicația subiectului declarării înregistrată cu nr. 3893 precum și din răspunsul Primăriei or. Otaci cu nr. 02-1/24-132, or, în baza contractelor sus- indicate se eliberau foi de parcurs și tichete pentru combustibil, în funcție de kilometraj și consumul pentru fiecare model de automobil.

Reieșind din prevederile art. 1251 din Codul civil prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie. Tot aici, se relevă că nulitatea absolută a unui act juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual, în sensul art. 328 al aceluiași cod. Actul juridic anulabil este valabil până la declararea acestei nulități de către instanța de judecată, [...] potrivit statuărilor art. 331 alin. (2) Cod civil.

Totodată, revenind la domeniul de competențe ale ANI, prin prisma noțiunii *conflictului de interes real* regăsită la art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016, se subliniază necesitatea întrunirii condiției existenței *interesului personal* (material – de ex: *venituri suplimentare, semnarea contractelor* sau nematerial) atunci când subiectul declarării sau persoana apropiată obține un beneficiu ca rezultat al deciziei luate / emiterii unui act administrativ / încheierii direct sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic. *Interesul personal* rezultă inclusiv din activitățile subiectului declarării în calitate de persoană privată, indiferent dacă poartă/ar fi purtat un caracter material sau nematerial.

Astfel, în contextul celor determinate precum și reieșind din prevederile sus-citate, inspectorul de integritate subliniază că *conflictul de interes real* apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să emită un act administrativ – ordinele cu nr. 46 din 02.11.2020 și nr. 34a din 01.11.2022, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic (contractele din 02.11.2020, 01.11.2021 și din 01.11.2022 de arendă/locațiune a automobilelor, încheiate și semnate de către contabilul-șef al ÎM „GLC Otaci” dna XXXXX, și, respectiv, dna XXXXX) și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a funcției.

În conformitate cu art. 12 alin. (4), lit. (a) și (b) din Legea nr. 133/2016 dl Vladimir Gaiciuc, exercitând funcția de director al ÎM „GLC Otaci” era obligat să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se afla și să nu emită actul administrativ, să nu încheie prin intermediul unei persoane terțe (prin intermediul contabilului-șef al ÎM „GLC Otaci” dna XXXXX, și, respectiv, dna XXXXX), actele juridice (contractele din 02.11.2020, 01.11.2021 și din 01.11.2022 de arendă/locațiune a automobilelor) în exercitarea funcției deținute până la soluționarea conflictului de interese.

În conformitate cu art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016 *conflictul de interes consumat* reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emiterie a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe

a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea funcției cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

Potrivit art. 14 alin. (1)-(3) din Legea nr. 133/2016 soluționarea unui conflict de interese real se face prin examinarea situației de conflict și prin determinarea și aplicarea opțiunii pentru soluționarea conflictului. Conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz. Până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării îi era interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii.

Totodată, conform art. 14 alin. (4) din Legea nr. 133/2016 subiectul declarării putea soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor.

Conform răspunsului primăriei or. Otaci nr. 02-1/24-112 pentru perioada 2020-2022 dl Vladimir Gaiciuc nu a depus careva declarații de conflicte de interese reale în calitate de director al ÎM „GLC Otaci”.

La caz, este lesne de observat că atunci când s-a aflat în situația de a emite acte administrative (ordinele cu nr. 46 din 02.11.2020 și nr. 34a din 01.11.2022), să încheie prin intermediul unei persoane terțe un act juridic (contractele din 02.11.2020, 01.11.2021 și din 01.11.2022 de arendă/locațiune a automobilelor, încheiate și semnate de către contabilul-șef al ÎM „GLC Otaci” dna XXXXXX, și, respectiv, dna XXXXX), acesta nu a manifestat vreo intenție de a soluționa situațiile de conflict în care se afla, or, normele legale instituite de legiuitor care reglementează conduita subiectului declarării în latura conflictului de interese reprezintă norme imperative, de la dispoziția cărora nu se admite nicio derogare, sub sancțiune. Tot aici, se apreciază critic argumentul dlui Vladimir Gaiciuc referitor la motivul nedeclarării conflictelor de interese, și anume, precum că nu au fost declarate conflictele de interese dat fiind că locațiunea/arenda automobilelor era fără plată și nu a obținut careva beneficii materiale sau de altă natură. Astfel, inspectorul de integritate luând act de poziția subiectului declarării pe marginea controlului inițiat în privința sa expusă în explicația prezentată, conchide, însă, că aceasta nu justifică și nu susține faptul neexecutării obligațiilor revenite dlui Vladimir Gaiciuc privind gestionarea situațiilor de conflict de interese, statuate expres în lege.

Mai mult, prin prisma normelor statuate la art. 11 al Legii nr. 133/2016 care stabilesc un set de principii generale de evitare de către subiecții declarării, în procesul îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu, a conflictelor de interese, se reieterează în special, asupra obligativității servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, asigurării transparenței și a controlului public al activității precum și responsabilității individuale și exemplului personal.

Astfel, în rezultatul examinării materialelor acumulate în cadrul dosarului de control coroborate cu prevederile cadrului normativ incident speței, prin prisma principiului pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide asupra încălcării de către dl Vladimir Gaiciuc, director al ÎM „GLC Otaci”, a regimului juridic al conflictelor de interese, manifestată prin:

- *nedeclararea* în modul stabilit a conflictelor de interese reale, în conformitate cu art. 12 alin. (4)-(5) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale;
- *nesoluționarea* conflictelor de interese reale, în conformitate cu art. 14 alin. (2) - (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, fapt prin care a admis *consumarea* conflictelor de interese, prin prisma art. 12 alin. (10) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în cazul: emiterii ordinelor cu nr. 46 din 02.11.2020 și nr. 34a din 01.11.2022 și încheierii prin intermediul unei persoane terțe (contabilul-șef al ÎM „GLC Otaci” dna XXXXX, și, respectiv, dna XXXXX) a actelor juridice (contractele din 02.11.2020, 01.11.2021 și din 01.11.2022 de arendă/locațiune a automobilelor).

Conform art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr.132/2016 în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Prevederile reflectate la art. 39 alin. (1) din Legea nr.132/2016 (în vigoare din 29.10.2021) stabilesc că în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate: a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică; b) după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică. În contextul alin. (2) din articolul indicat supra, inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru tragere la răspundere contravențională, penală și/sau, după caz, pentru revocarea, destituirea sau încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză, în sensul art. 23 alin. (4) al Legii nr. 133/2016.

Potrivit art. 73 alin. (5) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, au efect retroactiv doar actele normative prin care se stabilesc sancțiuni mai blânde.

Prin urmare, la etapa aprecierii faptelor admise de dl Vladimir Gaiciuc și coroborării acestora în contextul aplicării efectelor ca rezultat al constatării încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, prin prisma art. 39 alin. (2) al Legii nr. 132/2016, reținând: lipsa comiterii anterior de către subiectul declarării a unor abateri similare, natura abaterii, funcția

deținută; neperceperea cărorva plăți/chirie pentru locațiunea bunurilor mobile proprii precum și cu aplicarea prevederilor imperative ale art. 73 alin. (5) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, inspectorul de integritate consideră neproportională aplicarea în privința primului a măsurii privind încetarea mandatului și a interdicției de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică pe o perioadă de 3 ani.

Totodată, inspectorul de integritate relevă că faptele subiectului declarării în partea ce ține de nedeclararea și nesoluționarea conflictelor de interese în care se afla, în contextul: emiterii ordinelor cu nr. 46 din 02.11.2020 și nr. 34a din 01.11.2022 și încheierii prin intermediul unei persoane terțe a actelor juridice din 02.11.2020, 01.11.2021 și din 01.11.2022 de arendă/locațiune a automobilelor, conțin elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313² alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

Cu titlu de remarcă, se reiterează că argumentele/constatările Primăriei or. Otaci privind necoordonarea cu fondatorul entității a cărorva acțiuni/condiții în contextul contractelor încheiate și/sau alimentarea automobilelor în cantități exagerate din contul întreprinderii și utilizarea acestora de către directorul întreprinderii pe perioada aflării lui în concediu, urmează a fi deferite examinării organelor competente, prin prisma unui eventual abuz de serviciu, acestea excedând competențele funcționale ale ANI.

Concluzionând cele constatate, în conformitate cu prevederile art. art. 19, 37-39 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate cât și art. 23 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, inspectorul de integritate, -

DECIDE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Vladimir Gaiciuc, director al ÎM „GLC Otaci”, manifestată prin nedeclararea în modul stabilit a conflictului de interese și nesoluționarea conflictului de interese real, în conformitate cu art. 12 alin. (4)-(5), art. 14 alin. (2)-(4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, fapt prin care a admis consumarea conflictelor de interese, în sensul art. 12 alin. (10) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în circumstanțele de drept și de fapt expuse în partea constatoare a prezentului act.
2. Se aduce la cunoștința dlui Vladimir Gaiciuc actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

**Inspector de integritate superior
al Inspectoratului de Integritate**

Tatiana PLEȘCA