



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО  
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE**

**nr. 118/27**

**mun. Chișinău**

**22.08.2023**

Inspectorul de integritate superior al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Iulia BOICU, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale inițiat în privința dlui Popenco Adrian, IDNP XXXXX, domiciliat în mun. XXXXX, ex-șef adjunct al Procuraturii mun. Chișinău, în temeiul art. art. 19, 34, 35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare prin care,

**A CONSTATAT:**

La 26.11.2020, în cancelaria Autorității Naționale de Integritate (*în continuare Autoritate*) a fost înregistrată sesizarea din oficiu nr. 01/820 care la 01.12.2020 în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a fost repartizată aleatoriu prin sistemul de distribuire a sesizărilor.

Consecvent, la data de 26.05.2022 în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, dosarul de control a fost redistribuit prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor SIA "e-Integritate".

Din materialul jurnalistic care a stat la baza sesizării din oficiu, se atestă că, *dl Adrian Popenco, ex-șeful adjunct al Procuraturii mun. Chișinău, locuiește într-o casă de invidiat într-un cartier de lux din localitatea Dumbrava, și conduce de trei un Mercedes de ultima generație, cu toate acestea, omul legii susține că nu îi aparține nimic. După spusele sale, casa este a socrilor săi, iar mașina a unei rude generoase.*

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, (*în continuare Legea nr. 132/2016*), inspectorul de integritate a verificat prealabil sesizarea în urma căreia a stabilit că respectă condițiile de formă și conținut, conține informații suficiente și concludente ce atestă bănuiala rezonabilă privind aparența încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Astfel, în urma verificării sistemului informațional, s-a stabilit că dl Popenco Adrian (*în continuare subiectul controlului*), este subiect al declarării averii și intereselor personale, conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale (*în continuare Legea nr. 132/2016*), și au fost identificate declarații de avere și interese personale pentru anii 2012-2020.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) și art. 37 alin. (2) din Legea nr.132/2016 (*redacția de până la modificările operate prin LP130 din 07.10.21, MO264-265/29.10.21 art.332, în vigoare 29.10.21*), inspectorul de integritate, în termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor, efectuează verificarea prealabilă a acestora, în cadrul căreia verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

Astfel, la 09.12.2020 în temeiul art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, prin procesul-verbal nr. 691/05 în privința dlui Popenco Adrian, (în continuare subiectul controlului) ex-șef adjunct al Procuraturii mun. Chișinău a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

Prin scrisoarea nr. 04-05/ 6117 din 11.12.2020, subiectul controlului a fost informat despre inițierea în privința sa, a controlului averii și al intereselor personale și despre drepturile prevăzute la art. 33 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

O dată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 180 din 19.12.2011 cu privire la Comisia Națională de Integritate la data de 1 martie 2012, persoanele care dețin o funcție de demnitate publică au devenit subiecți ai declarării, iar în conformitate cu art. 44 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Autoritatea este creată prin reorganizarea Comisiei Naționale de Integritate, fiind succesorul în drepturi al acesteia.

De asemenea, se reține că, la data de 29.10.2021 au intrat în vigoare modificările operate prin Legea nr. 130/2021 cu privire la modificările unor acte normative, la Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și la Legea nr. 133/2016 cu privire la declararea averii și intereselor personale. Astfel, acțiunile inspectorului de integritate s-au efectuat ținând cont și de legislația în vigoare de până la data de 29.10.2021.

Astfel, potrivit art. 5 alin. (4) din Legea nr. 133/2016, dl Popenco Adrian, fiind subiect al declarării averii și intereselor personale, este responsabil de veridicitatea și deplinătatea din declarație.

În temeiul prevederilor *art. 20 alin. (1) lit. b)-c) și art. 32 alin. (3) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, inspectorul de integritate a accesat declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2012-2020, registrele de stat, a solicitat informații și documente necesare desfășurării controlului de la instituții financiare din Republica Moldova, Agenția Servicii Publice, Procuratura RM, Registratorii independenți, etc.

Astfel, la determinarea perioadei supuse controlului s-a ținut cont de condițiile dobândirii calității de subiect al declarării, precum și de durata și continuitatea exercitării funcțiilor publice de către subiectul controlului.

Materialele prezentate de Procuratura Republicii Moldova prin răspunsul nr. 6841 din 25.08.2022, denotă următoarea continuitate a funcțiilor de demnitate publică, exercitate de subiectul controlului:

- prin Ordinul nr. 1175-p din 24.12.2007 a fost numit în funcția de procuror al serviciului exercitare a urmăririi penale din cadrul secției combaterea corupției a Procuraturii Anticorupție;
- prin Ordinul nr. 1500-p din 22.11.2013 a fost numit în funcția de procuror adjunct al procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție;

- prin Ordinul nr. 1153-p din 12.08.2016 a fost reconfirmat în funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție;
- prin Ordinul nr. 998-p din 17.08.2017 a fost delegat pentru exercitarea interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, pe perioadă de 6 luni;
- prin Ordinul nr. 1430-p din 21.11.2017 a fost numit în funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, pentru un mandat de 5 ani.
- prin Ordinul nr. 884-p din 02.07.2019 a fost delegat pentru exercitarea interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, de la 03.07.2019 pînă la ocuparea funcției prin concurs;
- prin Ordinul nr. 1095-p din 05.08.2019 a fost reîncadrat la locul de muncă permanent în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, de la 06.08.2019;
- prin Ordinul nr. 2198-p din 29.12.2021 a fost eliberat din funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, în baza cererii de demisie.

Prin urmare, subiectul controlului a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art. alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (*cu modificările operate prin Legea nr.181/2011, în vigoare în perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016, în continuare – Legea nr. 1264/2002*) și în temeiul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2016, în privința căruia se aplică prevederile Legii nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, inspectorul de integritate a conchis efectuarea controlului averii dobândite de subiectul controlului împreună cu membrii de familie în perioada 01.01.2012 (*data obținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale*) – 09.12.2020 (*data inițierii procedurii de control*), cu extinderea verificărilor în privința soției-XXXXX și a copiilor minori XXXXX și XXXXX.

### **Analiza informațiilor colectate cu privire la modificările patrimoniale**

Potrivit prevederilor art.7 alin. (1) lit.c), art. 19 lit.d), art.26 și art.33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică date și informații privind averea existentă și constată diferențe substanțiale, ținând cont de modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică.

În sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016, *diferență substanțială* – diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă.

La caz, aplicând hotărârile Guvernului nr. 879/2015, nr. 1233/2016, nr. 572/2017, nr. 54/2018, nr. 21/2019, nr. 678/2019 și nr. 923/2020, cuantumul plafonat de 20 salarii medii lunare pe economie constituie: pentru anul 2016- 101.000 lei (20x 5050 lei), pentru anul 2017- 112.000 lei (20x5600 lei), pentru anul 2018- 123.000 lei (20x6150 lei), pentru anul 2019- 139.000 lei (20x6975 lei) și pentru anul 2020- 159.060 lei (20x7953).

Totodată, considerând faptul că, subiectul controlului a exercitat funcție de demnitate publică în perioada de pînă la intrarea în vigoare a Legilor nr. 132/2016 și nr. 133/2016, relevante controlului la acest aspect sunt prevederile pct. 4 și pct. 9 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr. 180/2011 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), potrivit căroră în cadrul controlului averii se constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată.

În sensul art. 2 din Legea nr. 1264/2002 (*abrogată la 01.08.2016*), *diferență vădită* reprezintă diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Potrivit dispozițiilor tranzitorii ale art. 44 alin. (12) din Legea nr. 132/2016, declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, rămân valabile și vor putea fi utilizate de către Autoritate în cadrul procedurilor sale de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.

Subsecvent, informațiile incluse în declarațiile cu privire la venituri și proprietate depuse de subiectul controlului pentru anii 2012-2015 au fost utilizate în cadrul prezentei proceduri de control.

La debutul perioadei supuse controlului, la data de **01.01.2012** materialul probator denotă că averea subiectului controlului înregistra următoarele bunuri:

1. apartament cu nr. cadastral XXXXX, situat pe adresa XXXXX;
2. apartament cu nr. cadastral XXXXX, situat pe adresa XXXXX (*deținut cu drept de folosință*);
3. autoturism de model Toyota Corrola, a.f 2005, n/î- XXXXX

➤ Astfel, pentru **anul 2012**, s-a stabilit că subiectul controlului împreună cu membrii familiei sale au obținut venituri din salariu în sumă de 85 919. 8400 lei.

Materialul probator administrat nu atestă alte beneficii financiare și nici existența altor surse generatoare de venituri disponibile în numerar decât cele sus indicate.

În ceea ce prevede cheltuielile suportate din disponibilul financiar cash, materialele controlului prezintă doar plăți achitate pentru procurarea bunului mobil de model Toyota Corrola, a.f 2005, n/î- XXXXX în sumă de 80 000 lei.

Pe de altă parte, inspectorul de integritate observă că aceste plăți nu reprezintă totalul consumabilelor achitate de familia subiectului controlului în această perioadă, motiv pentru care celelalte cheltuieli prezumate a fi suportate pentru necesități vitale din contul disponibilului de mijloace bănești cash, au fost apreciate estimativ la 54. 144 lei, prin aplicarea coșului minim de consum aprobat anual de Biroul Național de Statistică (*în continuare BNS*). Or, în baza materialelor acumulate la dosarul de control nu a putut fi demonstrată destinația utilizării disponibilului financiar cash și nici stabilirea cheltuielilor realmente suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale, de timp ce decontările bancare efectuate prin intermediul terminalelor POS indică la achitări periodice doar pentru anumite categorii de bunuri și servicii, care nu reprezintă mărimea totală a cheltuielilor suportate.

➤ În anul **2013**, soții Popenco, au obținut venit net din salariu în sumă de 84 984.73 lei.

Modificări cu privire la bunurile imobile în anul 2013 nu au fost înregistrate, fiind proprietarii aceluiași imobil cu nr. cadastral XXXXX , situat pe adresa XXXXX și a apartamentului cu nr. cadastral XXXXX, situat pe adresa XXXXX.

De asemenea, în anul respectiv a fost înstrăinat automobilul- Toyota Corrola, a.f 2005, n/î- XXXXX, înregistrat pe numele dnei XXXXX, cu suma de 80 000 lei.

Tot aici, subiectul controlului împreună cu membrii familiei Popenco, au înregistrat venituri sub formă de indemnizație unică la nașterea copilului în mărime de 6400 lei și donații obținute la botezul fiicei XXXXX în mărime de 80 000 lei.

➤ În anul **2014**, subiectul controlului, a obținut venit net din salariu în sumă de 105 075.98 lei. Materialele controlului prezintă pentru perioada dată, venituri disponibile în numerar, identificate din următoarele surse de mijloace bănești cash ale familiei subiectului controlului:

- 4400 lei -indemnizație de la CNAS pentru creșterea copilului;
- 15 522, 62 lei- diurne achitate dlui Popenco Adrian, pentru deplasări de serviciu.

În anul **2015**, subiectul controlului, a obținut venit net din salariu în sumă de 113 838.49 lei.

Tot aici, pentru perioada dată membrii familiei Popenco, au înregistrat venituri disponibile în numerar, identificate din următoarele surse de mijloace bănești cash ale familiei subiectului controlului:

- 4400 lei -indemnizație de la CNAS pentru creșterea copilului;
- donații obținute la botezul fiicei XXXXX, în mărime de 229 000 lei; 5500 Euro; 7000 dolari SUA.

Materialele prezentate de Agenția Servicii Publice, prin răspunsul nr. 8742 din 08.11.2022, confirmă procurarea autoturismului de model Mercedes E250 CDI, a/f 2012, n/î XXXXX.

Pe de altă parte, inspectorul de integritate observă că în declarațiile de avere depuse pentru anii 2015-2018, subiectul controlului nu indică prețul achitat pentru bunul mobil menționat supra. Subiectul controlului a explicat această omisiune astfel „*nu a indicat valoarea bunului din motiv că nu îi erau clare prevederile legale în vigoare și care sumă urmează a fi indicată, cea din actul de procurare a automobilului ori valoarea acestuia la momentul depunerii declarației de avere și interese personale. Valoarea automobilului menționat reprezintă suma de 7000 Euro, echivalentul sumei de 146 160 lei potrivit cursului stabilit de BNM pentru luna iulie 2015 achitați vânzătorului dlui XXXXX.*”

În acest sens, prin scrisoarea nr. 04-27/1607 din 14.03.2023, dlui XXXXX i-au fost solicitate explicații vis-a-vis de înstrăinarea autoturismului de model Mercedes E250 CDI, a/f 2012, n/î XXXXX. Prin declarația cet. XXXXX depusă pe proprie răspundere, înregistrată cu nr.2158 din 15.03.2023, au fost confirmate afirmațiile dlui Popenco Adrian, în partea ce ține de prețul achitat pentru bunul mobil procurat.

Pe cale de consecință, considerând circumstanțele faptice sus enunțate și urmare confruntării veniturilor obținute în anul 2015, în mărime de 113, 838 Lei, 5500 Euro (*echivalentul a 114 400 lei*) și 7000 dolari SUA (*echivalentul a 129 500*), cu costul cheltuielilor estimate la 83 232 lei, în raport cu suma de 7000 Euro, echivalentul sumei de 146 160 lei investiții în procurarea autoturismului de model Mercedes E250 CDI, a/f 2012, n/î XXXXX, inspectorul de integritate constată prezența unui surplus financiar în mărime de 124 506 lei pentru această perioadă.

**În perioada 01.08.2016- 09.12.2020** (durata de timp asupra căreia se răsfrâng rigorile Legii nr. 133/2016), materialele dosarului de control prezintă că averea subiectului controlului deținută împreună cu membrii de familie a înregistrat modificări patrimoniale după cum urmează:

- **În anul 2016** dl Popenco Adrian, a obținut venit din salariu în mărime de 169 809, 93 lei;
  - 339 993 lei – constituie mijloace bănești obținute de familia subiectului, potrivit contractului de vânzare -cumpărare nr. 2976 din 24.03.2016 a bunului imobil, apartamentului XXXXX;
  - 2600 lei -indemnizație obținută de la CNAS pentru întreținerea copilului;
- **În anul 2017** dl Popenco Adrian, a obținut venit din salariu în mărime de 313 261, 20 lei;
  - 985 Euro - diurne achitate dlui Popenco Adrian, pentru deplasări de serviciu.
  - 400 000 lei constituie mijloace bănești obținute de familia subiectului, din donații.

Tot aici, familia subiectului controlului a suportat cheltuieli rezultate din investiții în procurarea autoturismului de model Mercedes E250 Bluetec, a/f 2015, n/î XXXXX în mărime de 330 000 lei, potrivit fișei de eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului.

- **În anul 2018** dl Popenco Adrian, a obținut venit din salariu în mărime de 236 537, 02 lei;
  - 107 472.31 salariu dnei XXXXX de la "SA Moldova Gaz";
  - 150 000 constituie venit obținut urmare a înstrăinării autoturismului de model E250 CDI, XXXXX;
- **În anul 2019** dl Popenco Adrian, a obținut venit din salariu în mărime de 213 954, 22 lei;
  - 65 509.47 salariu dnei XXXXX de la "SA Moldova Gaz";
  - 518,84 Euro - diurne achitate dlui Popenco Adrian, pentru deplasări de serviciu;
  - 500 000 constituie venit obținut urmare a înstrăinării autoturismului de model E250 Bluetec, a/f 2015 potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 26.10.2019.
- **În anul 2020** dl Popenco Adrian, a obținut venit din salariu în mărime de 179 861, 10 lei;
  - 69 807.25 lei, salariu dnei XXXXX de la "SA Moldova Gaz";
  - 35451.15 lei, indemnizație pentru incapacitatea temporară de muncă;

În aceeași perioadă, familia subiectului controlului a suportat cheltuieli rezultate din procurarea autoturismului de model Mercedes E220 D, a/f 2017, n/î XXXXX în mărime de 350 000 lei, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 25.07.2020. Materialele prezentate de Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr. 8742 din 08.11.2022, confirmă procurarea bunului mobil, achitat integral la data procurării de către subiectul controlului.

La 24.02.2023 cu nr. 04/27-1216, în corespundere cu prevederile art. 33 alin. (10) Legea nr. 132/2016, dlui Popenco Adrian, i-a fost solicitat de a prezenta în termen de 15 zile de la recepționarea invitației, informații privind justificarea unor disponibilități financiare/modificări patrimoniale, dar și pentru a depune punctul de vedere asupra informațiilor reflectate în declarațiile de avere și interese personale pentru perioada 2012-2020.

Prin urmare, cu nr. 1979 din 10.03.2023, în cadrul Autorității a fost înregistrat punctul de vedere al subiectului controlului după cum urmează:

*"La solicitarea Dumneavoastră verbală privind elucidarea unor aspecte legate de fapte ce constituie obiectul procedurii de control, Vă comunic despre următoarele:*

**I. Locuiesc împreună cu familia pe adresa XXXXX, începînd cu luna decembrie 2014 în baza contractului de abitație încheiat la 04.12.2014 între soția mea XXXXX cu părinții săi, XXXXX și XXXXX care deasemenea locuiesc pe aceeași adresă. Casa în care locuiește familia aparține cu drept de proprietate socrilor mei și a fost construită de către ultimii fiind dată în exploatare în anul**

2003, fiind amplasată pe un lot de teren cu suprafața de 0,0652 ha care l-au obținut în aceeași perioadă. Careva lucrări adiționale de construcție și/sau reconstrucție a acestui imobil, atât eu cât și soția mea în perioada anilor 2014 până-n prezent nu am efectuat, cu excepția unor lucrări de mentenanță și reparații cosmetice neînsemnate și de mică valoare.

**II.** Cu referință la automobilul de model Mercedes cu numărul de înmatriculare XXXXX anul fabricației 2012 pe care l-am procurat în anul 2015, declar că acesta a fost menționat în declarațiile anuale de avere și interes în perioada anilor 2015-2018 însă fără a fi indicată valoarea acestuia din motivul, că nu avem certitudine iar din prevederile legale în vigoare pe parcursul timpului nu reieșea echivoc care anume sumă urma să o indic – cea din actul de procurare a automobilului sau valoarea acestuia la momentul întocmirii declarației anuale privind veniturile. Valoarea automobilului menționat reprezintă suma de 7000 euro (ceea ce constituie echivalentul sumei de 146 160 lei potrivit cursului mediu stabilit de BNM pentru luna iulie 2015), achitați vânzătorului XXXXX iar ulterior, în anul 2018, acest automobil a fost înstrăinat lui XXXXX contra sumei de 150 000 lei...”.

Pe cale de consecință, sub imperiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (abrogată), în rezultatul examinării materialelor acumulate la dosarul de control, inspectorul de integritate a verificat sursa de proveniență a veniturilor și a identificat disponibilul mijloacelor bănești în raport cu investițiile și cheltuielile suportate de familia subiectului controlului în perioada ( 01.01.2012- 01.08.2016).

Consecvent, urmare a confruntării veniturilor înregistrate în perioada 01.08.2016-09.12.2020 cu costul modificărilor patrimoniale și celelalte cheltuieli materiale achitate cu numerar în această perioadă și în raport cu valoarea plafonată a 20 salarii medii pe economie stabilită anual în baza datelor aprobate de Guvern, nu a fost identificată diferență substanțială în sensul Legii nr. 133/2016.

Subsidiar, în ordinea art. 7, art 26 și art. 32 din Legea nr. 132/2016, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența erorii sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarării pe durata exercitării mandatelor și a funcțiilor publice.

Conform prevederilor art. 4 și art. 6 din Legea nr. 132/2016, subiectul controlului a avut obligația să-și declare averea, inclusiv veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Urmare a analizei datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2020 cu datele și informațiile acumulate la dosarul de control, precum și luând în considerație materialul justificativ și explicațiile prezentate de subiectul controlului în punctul de vedere din 10.03.2023, inspectorul de integritate nu a stabilit careva omisiuni, date incomplete sau eronate admise de subiectul controlului la completarea acestora.

Generalizând cele descrise, având la bază informațiile și actele obținute în cadrul prezentei proceduri de control, coroborat cu punctul de vedere și justificativele prezentate asupra carențelor depistate în declarațiile de avere și interese personale ale dlui Popenco Adrian, inspectorul de integritate înlătura bănuiala rezonabilă despre comiterea unor eventuale delikte.

Având în vedere raționamentele și faptele stabilite, coroborate au prevederile art. 73 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, art. 34 alin. (4) din Legea nr. 132/2016 (redacție până la modificările operate prin Legea nr. 130/2016) și art. 34 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în conformitate cu prevederile art. 19, 34, 35 și art. 36 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, -

### **DECIDE:**

1. Se constată lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către Popenco Adrian, ex-șef adjunct al Procuraturii mun. Chișinău.

2. Se aduce la cunoștință dlui Popenco Adrian actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere la Curtea de Apel Chișinău MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

**Inspector de integritate superior  
al Inspectoratului de Integritate**

**Iulia BOICU**