



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 17/03

mun. Chișinău

06.02.2024

Inspectorul de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Arina ȚÎGANAȘ, în temeiul art. 17 alin. (1), 19, 33-35 al Legii nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016)*, în rezultatul efectuării controlului averii și intereselor personale inițiat în privința dlui Octavian SÎRBU, *funcționar public cu statut special în cadrul INI al IGP al MAI, născut la XXXXX, IDNP XXXXX*,

A CONSTATAT:

La data de 07.09.2022 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr. S-590/22 *privind pretinsa încălcare a regimului juridic al averii și intereselor personale, admisă de către dl Octavian SÎRBU, funcționar public cu statut special în cadrul INI al IGP al MAI, manifestată prin o eventuală diferență substanțială între venituri, cheltuieli și averea dobândită în perioada exercitării funcției publice.*

Sesizarea, potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, a fost repartizată aleatoriu prin intermediul sistemului automatizat "e-Integritate".

La data de 26.10.2022, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 132/2016, sesizarea în cauză a fost redistribuită aleatoriu, prin intermediul sistemului automatizat "e-Integritate", inspectorului de integritate subsemnat.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) al Legii nr. 132/2016, *"În termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale".*

Procedura de verificare prealabilă s-a finalizat cu emiterea procesului-verbal de inițiere a controlului averii și intereselor personale nr. 518/03 din 07.11.2022 în privința dlui Octavian SÎRBU, funcționar public cu statut special în cadrul INI al IGP al MAI. Prin scrisoarea nr. 04-03/7452 din 08.11.2022, dl Octavian SÎRBU (*în continuare*, subiectul supus controlului/subiectul declarării) a fost informat despre inițierea controlului în privința sa, precum și despre drepturile de care acesta, în calitate de persoană supusă controlului, beneficiază, inclusiv dreptul de a lua

cunoștință cu materialele cauzei. Subiectul declarării a beneficiat de dreptul său de a face cunoștință cu materialele cauzei, prezentându-se la sediul Autorității în acest sens.

Potrivit art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, *”În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora”*.

Potrivit informațiilor furnizate de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova (MAI), dl Octavian SÎRBU activează în cadrul subdiviziunilor MAI începând cu data de 08.06.2016 până în prezent, anterior activând în perioada 2000 – 2013.

Potrivit art. 31 alin. (3) al Legii nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, *”Polițistul este funcționar public cu statut special”*. Prin urmare, dl Octavian SÎRBU a deținut în perioada de până la 01.08.2016 calitatea de subiect al declarării prin prisma prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 1264/2002 *privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere*, abrogată la 01.08.2016, continuându-și această calitate prin prisma prevederilor art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016).

Controlul averii, inițiat la 07.11.2022 în privința dlui Octavian SÎRBU, s-a desfășurat pentru perioada 08.06.2016 – 07.11.2022.

În conformitate cu art. 33, alin. (4) din Legea 132/2016, *”Controlul averii și al intereselor personale se extinde asupra membrilor de familie...”*. Potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016, *membru de familie este soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptiv sau persoana aflată la întreținerea subiectului declarării*

Potrivit informațiilor din Registrul de Stat al Populației, în perioada supusă controlului, dl Octavian SÎRBU este căsătorit din XXXXX cu dna XXXXX, IDNP XXXXX și are la întreținere doi copii minori: XXXXX, a/n XXXXX și XXXXX, a/n XXXXX.

Reieșind din prevederile Legii nr. 132/2016, Legii nr. 133/2016, controlul averii și intereselor personale se rezumă, în esență, la:

- 1) modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică sub aspectul identificării unei diferențe substanțiale;
- 2) existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau încălcarea legislației fiscale.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 133/2016:

diferență substanțială – diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte;

avere – totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate;

venit – orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate.

Potrivit art. 455 alin.(1) Cod Civil al Republicii Moldova, ”bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierei individuale sau colective și drepturile patrimoniale”. Art. 453 alin.(1) Cod Civil prevede: ”Patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active și pasive legate între ele, aparținând unor persoane fizice și juridice determinate”. În această ordine de idei, de notat că, în noțiunea de avere se include și patrimoniul subiectului declarării, inclusiv banii.

În acest sens, sub aspectul stabilirii existenței sau lipsa existenței unei diferențe substanțiale dintre averea deținută la începutul perioadei și sfârșitul perioadei, inclusiv veniturile obținute și cheltuielile realizate de către subiectul declarării pe perioada de control stabilită (08.06.2016 – 07.11.2022), în temeiul art. 20 alin. (1) lit. b) și art. 33 alin. (6) din Legea nr. 132/2016, pe marginea dosarului de control inițiat au fost solicitate de la autoritățile competente, entități juridice și persoane fizice relevante informații și documente necesare exercitării atribuțiilor de control, au fost accesate sisteme formaționale disponibile, precum și extrase declarațiile de avere și interese personale depuse de dl Octavian SÎRBU în perioada supusă controlului.

Primordial, de notat că, noțiunea de diferență substanțială în sensul Legii nr. 133/2016 este aplicabilă începând cu 01 august 2016 – data intrării în vigoare a legii respective.

Pentru perioada anterioară de 01 august 2016, activitatea similară unui control al averii era desfășurată de către Comisia Națională de Integritate (înființată în baza Legii nr. 180/2011 cu privire la Comisia Națională de Integritate (în continuare Comisie), în vigoare din 06.01.2012) în temeiul Legii 1264/2002, Autoritatea Națională de Integritate, devenind succesor în drepturi al Comisiei la data intrării în vigoare a Legii 132/2016 (01.08.2016).

Respectând aceeași logică juridică, ținând cont de faptul că, perioada controlului în cauză (08.06.2016 - 07.11.2022) include și perioada de până la data intrării în vigoare a Legii nr. 132/2016 (01.08.2016), inspectorul de integritate aplică prevederile legale corespunzătoare fiecărei perioade în parte: pentru perioada 08.06.2016 – 31.07.2016 se vor aplica prevederile Legii nr. 1264/2002, iar perioada 01.08.2016 – 07.11.2022 se vor aplica prevederile Legii nr. 132/2016, Legii nr. 133/2016 cu modificările corespunzătoare.

Potrivit datelor din **Registrul de Stat al transporturilor**, în perioada supusă controlului dl Octavian SÎRBU deține cu drept de proprietate următoarele mijloace de transport:

- mijlocul de transport marca SKODA OCTAVIA, n/î XXXXX, a/f 2011, procurat la 18.03.2017 la prețul de 90 000 lei, înstrăinat în 2020 la prețul de 85 000 lei;
- mijlocul de transport marca SEAT ALHAMBRA, n/î XXXXX, a/f 2001, procurat în străinătate la data de 11.07.2016 la prețul contractual de 1000 euro;
- mijlocul de transport marca MERCEDES ML250 CDI, n/î XXXXX, a/f 2015, procurat la data de 06.03.2020 la prețul contractual de 422 000 lei, înstrăinat la data de 16.11.2021 la preț de 26 000 euro;
- mijlocul de transport marca MERCEDES GLE250D, n/î XXXXX, a/f 2016, procurat la data de 20.01.2022 la prețul de 704 490 lei, înstrăinat la 24.08.2022 la prețul contractual de 680 000 lei.

Dna XXXXX, soția subiectului declarării, în perioada supusă controlului deține cu drept de proprietate următoarele mijloace de transport:

- mijlocul de transport TOYOTA YARIS, n/î XXXXX, a/f 2008, dobândit la 02.04.2018 la prețul contractual de 10 000 lei, înstrăinat la 13.07.2021 la prețul de 100 000 lei;

- mijlocul de transport marca RENAULT KADJAR, n/î XXXXX, a/f 2017, dobândit în proprietate conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 19/07/2-21 din 19.07.2021 la prețul de 290 000 lei.

Potrivit datelor din **Registrul de Stat al persoanelor juridice și al întreprinzătorilor individuali**, pentru perioada supusă controlului dl Octavian SÎRBU nu figurează în calitate de întreprinzător și asociat la societățile comerciale și nici în calitate de administrator, membru al unui organ de conducere, de administrare, de revizie sau de control la entitățile înregistrate în Registrul de stat. Totodată, dna XXXXX a figurat în calitate de administrator la SRL ”Tropeum Promo” în perioada 27.05.2019 – 23.02.2022.

Potrivit datelor **băncii centrale de date a cadastrului bunurilor imobile**, dl Octavian SÎRBU deține cu drept de proprietate trei bunuri imobile – terenuri cu destinație agricolă, situate în XXXXX, nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, dobândite în baza contractului de donație nr. 1-703 din 12.03.2022, donator – XXXXX, tatăl subiectului controlului.

Dna XXXXX, soția subiectului declarării, deține cu drept de proprietate:

- ¼ cotă parte din bunul imobil nr. cadastral XXXXX – apartament cu suprafața locativă de 48,1 m.p., situat în XXXXX, în baza certificatului de moștenitor nr. 160 din 19.01.2016;
- ¼ cotă parte bun imobil nr. cadastral XXXXX – apartament cu suprafața locativă de 47,6 m.p., situat în XXXXX, în baza certificatului de moștenitor nr. 155 din 19.01.2016, înstrăinat prin contract de vânzare-cumpărare nr. 1873 din 13.03.2018 la prețul de 305 162 lei.

Sub aspect de venituri ale subiectului declarării vizat și membrii familiei în perioada supusă controlului, acestea constituie salariile obținute la locul de muncă, încasări din activitățile didactice (organizații internaționale Europol, Civipol etc.), indemnizații pentru incapacitate temporară de muncă, indemnizație pentru creșterea copilului în vârstă de până la 3 ani, indemnizații pentru salariații cu copii cu vârsta de până la 12 ani, inclusiv alocații acordate de către guvernul statului român; venituri din înstrăinarea mijloacelor de transport și a cotei-parte din bunul imobil nr. cadastral XXXXX, donații de la părinți, credite și împrumuturi după cum urmează: credite bancare de consum în mărime de 100 000 lei, contractat în anul 2017 și în mărime de 200 000 lei, contractat în 2019; 20 (douăzeci) de împrumuturi de la organizații de creditare nebanară, contractate în perioada 2017 – 2022 cu scopul procurării a diverse bunuri de consum, în mărime totală de 188 223 lei; un împrumut de la XXXXX în mărime de 2000 euro.

Sub aspect de cheltuieli, în perioada supusă controlului subiectul declarării vizat și membrii familiei sale înregistrează cheltuieli ce țin de: procurarea mijloacelor de transport; achitarea ratelor de credit; cheltuieli de consum; taxe de studii; servicii de asigurare și telefonie mobilă; taxe, impozite și amenzi; cheltuieli ce asigură minimul de existență.

În rezultatul analizei materialului probatoriu acumulat la dosarul de control în cauză, în special analiza rulajelor conturilor bancare, deținute de către subiectul declarării vizat și membrii familiei, inspectorul de integritate consideră oportun de a include la capitolul ”cheltuieli” cuantumului lunar al minimului de existență, stabilit de către Biroul Național de Statistică a Moldovei¹ corespunzător fiecărei perioade în parte.

În cadrul controlului au fost prezentate explicații însoțite de acte confirmative în rezultat constatându-se următoarele.

¹http://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala_04%20NIV_NIV050/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774

Cu referire la **alocațiile oferite de statul român**, subiectul controlului a prezentat extrase bancare, titularul cărora este dna XXXXX și care justifică sumele declarate ca venituri din alocații sociale oferite de guvernul statului român.

Cu referire la veniturile declarate ca obținute din **donatii** în mărime totală de 315 000 lei pentru anul 2019, 75 000 lei în 2020 și 5300 euro în anul 2021, subiectul controlului menționează că acestea au parvenit de la părinții săi și mama soției care muncesc peste hotarele țării. Potrivit declarației (însoțită de acte confirmative) dnei XXXXX (mama soției subiectului controlului), aceasta muncește din anul 2000 până în prezent în orașul Atena, Grecia și a contribuit și contribuie până în prezent cu ajutor financiar fiicei sale și familiei acesteia, confirmând faptul că, pe parcursul anului 2019 a contribuit cu donații în mărime de 147 000 lei, în anul 2020 – 50 000 lei, iar în 2021 – 5300 euro. Potrivit documentelor de plată prezentate se certifică faptul că, dna XXXXX a efectuat mai multe transferuri bănești din or. Atena, Grecia către fiica sa, dna XXXXX, iar potrivit datelor din SIIPF, dna XXXXX înregistrează mai multe traversări a frontierei de stat pe sensul de intrare și ieșire cu o durată de ședere îndelungată pe sensul de ieșire. Potrivit declarațiilor oferite de către părinții subiectului supus controlului, dna XXXXX și dl XXXXX, disponibilitatea financiară a acestora la acordarea donațiilor familiei fiului său în mărime de 168000 lei în 2019 și 25 000 lei în anul 2020 constituie economiile formate pe parcursul vieții, în mare parte din activitatea de muncă a dlui XXXXX în străinătate (or. Moscova, Federația Rusă), unde a muncit în perioada 1996 - 2019. Potrivit actelor confirmative prezentate în cadrul controlului, dl XXXXX înregistrează traversări a frontierei de stat pe sensul de intrare și ieșire cu o durată de ședere îndelungată pe sensul de ieșire, iar dna XXXXX pe parcursul anilor 2012 – 2019 a beneficiat de mai multe transferuri bănești în valută străină (EUR, USD, RUB) prin intermediul diferitor sisteme de plăți, cuantumul cărora ar permite acordarea donațiilor confirmate.

Cu referire la **împrumutul** declarat în DAIP 2020 de la dl XXXXX în mărime de 2000 euro, subiectul controlului a prezentat copia recipisei prin care confirmă că i s-a acordat un împrumut fără dobândă în mărime de 2000 euro pe un termen de 3 ani de la dl XXXXX. Ultimul, prin scrisoarea înregistrată în cadrul Autorității cu nr. 1933 din 09.03.2023, a confirmat acordarea dlui Octavian Sîrbu a împrumutului în mărime de 2000 euro.

Cu referite la **mijlocul de transport Toyota Yaris**, în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare din 02.04.2018, dna XXXXX a procurat mijlocul de transport model Toyota Yaris, n/î XXXXX, a/f 2008, de la dna XXXXX la prețul contractual de 10 000 lei. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 13.07.2021 dna XXXXX a înstrăinat mijlocul de transport model Toyota Yaris, n/î XXXXX la un preț contractual de 100 000 lei.

Potrivit declarațiilor subiectului controlului, mijlocul de transport model Toyota Yaris, n/î XXXXX a fost procurat la prețul indicat în contractul de vânzare-cumpărare, din motivul că starea tehnică a mijlocul de transport era una deplorabilă și necesita investiții în reparații curente și capitale. Ulterior, la data de 13.07.2021 mijlocul de transport în cauză a fost înstrăinat dnei XXXXX la prețul de 5000 euro. În susținerea declarațiilor sale, dl Octavian Sîrbu a prezentat copia Raportului de depanare nr. 916 din 29.03.2018, întocmit de către Centrul Tehnic Auto "Ad Rem", potrivit căruia costul total al reparației mijlocul de transport în cauză constituie suma de 40220 lei, precum și recipisa din 02.04.2018, prin care dna XXXXX (persoana care a înstrăinat mijlocul de transport model Toyota Yaris, n/î XXXXX soției subiectului supus controlului) prin care confirmă că a primit suma de 10 000 lei în schimbul mijlocul de transport respectiv care are defecțiuni tehnice și mecanice considerabile. Totodată, dl Octavian Sîrbu declară că, în declarațiile de avere și interese personale a indicat valoarea automobilului respectiv potrivit documentului ce certifică proveniența acestuia – contractul de vânzare-cumpărare, după cum prevedea legea în

perioada respectivă. Cu toate acestea, subiectul supus controlului a decis să declare la valoarea mijlocul de transport respectiv inclusiv cheltuielile suportate pentru reparația acestuia – în total suma de 50 000 lei.

Prin urmare, declarațiile subiectului controlului privind faptul că, mijlocul de transport respectiv a fost de facto procurat la un preț de 10 000 lei și înstrăinat la prețul de 5000 euro pot fi luate în considerație. În această ordine de idei, inspectorul de integritate a luat în calcul atât cheltuielile privind prețul de cumpărare a automobilului în cauză, cât și cheltuielile privind reparația acestuia conform actelor justificative prezentate.

Cu referire la **locul de trai** al dlui Octavian Sîrbu și membrii familiei, acesta declară că, la moment locuiește împreună cu familia sa cu drept de abitație în bunul imobil ce aparține mamei sale, situat în XXXXX.

Potrivit declarațiilor dnei XXXXX, mama subiectului declarării vizat, terenul cu nr. cadastral XXXXX situat în XXXXX, a fost achiziționat de către dânsa și soțul său în anul 2012. Construcția casei a fost inițiată în anul 2013 și nu este finisată până în prezent, motiv pentru care nu este dată în exploatare. Lucrările de construcție au fost realizate personal de către soțul său, dl XXXXX. În imobilul respectiv la moment locuiește cu drept de abitație fiul acesteia, dl Octavian Sîrbu, împreună cu familia sa.

Cu referire la nedeclararea dreptului de abitație asupra bunului imobil situat în XXXXX, subiectul supus controlului comunică că, în imobilul respectiv acesta, împreună cu membrii familiei sale, a început să locuiască începând cu luna ianuarie 2022. Sub acest aspect, anexează copia procesului-verbal de audiere a martorului din 07.10.2022, întocmit în cadrul procesului penal inițiat pe aceleași fapte de către OUP a Direcției generale urmărire penală a Centrului Național Anticorupție (ulterior fiind emisă ordonanța de neîncepere a urmăririi penale), potrivit căreia, dl XXXXX, domiciliat pe adresa XXXXX, declară că la adresa XXXXX locuiește aproximativ din februarie-martie 2022 vecinul Octavian împreună cu familia sa, anterior locuind părinții acestuia – XXXXX și XXXXX. Totodată, dl XXXXX mai declară că, în perioada în care s-a mutat dânsul, în casa din vecinătate se petreceau lucrări de reparație observându-l des implicat pe dl XXXXX. La fel, declară că, până în prezent casa vecină din XXXXX nu este finisată, cel puțin lipsesc fațada și pavajul.

La fel, au fost prezentate explicații suplimentare de către mama subiectului controlului – dna XXXXX, care comunică că, de facto fiul său - dl Octavian Sîrbu, împreună cu familia sa locuiesc în casa ce îi aparține cu drept de proprietate începând cu anul 2022. Casa respectivă a fost edificată pe terenul procurat în 2012 și construită de către dânsa împreună cu soțul său, care a muncit peste 20 ani în străinătate, în scopul de a trece cu traiul la bătrânețe mai aproape de copii.

În cadrul controlului, la data de 27.03.2023 dna XXXXX (mama subiectului declarării) a declarat că, în casa de locuit nefinalizată, situată în XXXXX de facto locuiește cu titlu de abitație fiul său, dl Octavian Sîrbu și familia sa, fără a specifica perioada din care acesta locuiește în acel imobil.

Astfel, ținând cont de declarațiile ulterioare atât a dnei XXXXX, cât și declarațiile prezentate în cadrul procesului penal de către vecinul care locuiește la adresa situată în XXXXX, precum și ținând cont de faptul că, în declarația de avere și interese personale anuală pentru 2022, subiectul controlului indică domiciliul său adresa XXXXX se constată că, pentru perioada anterioară anului 2022 subiectul supus controlului nu avea obligația să declare dreptul de abitație asupra imobilului situat în XXXXX.

În rezultatul efectuării calculelor, în temeiul cadrului normativ relevant și a materialului probatoriu acumulat, ținând cont de disponibilul mijloacelor financiare la finele perioadei de

declarare, raportat la numerarul declarat în rubrica respectivă a declarațiilor de avere și interese personale, depuse de dl Octavian SÎRBU pe parcursul anilor 2016 – 2021, față de numerarul acceptat de către inspectorul de integritate, nu se rețin careva modificări patrimoniale intervenite pe parcursul exercitării funcției publice, de natură să formeze o diferență vădită în sensul art. 2 din Legea nr. 1264/2002 sau o diferență substanțială în sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016. Or, cele mai semnificative modificări patrimoniale sunt acoperite de veniturile realizate după cum urmează: în 2017 procurarea mijlocului de transport SKODA OCTAVIA, a.f. 2011, la prețul de 90 000 lei se justifică prin creditul în mărime de 100 000 lei, venit din vânzare mijlocului de transport SEAT Alhambra, veniturile salariale și economiile din anul precedent; în 2020 procurarea mijlocului de transport MERCEDES ML250 la preț de 422 000 lei se acoperă cu veniturile salariale, economii din anul precedent (cca 320 000 lei), credit în mărime de 200 000 lei, venitul din înstrăinarea mijlocului de transport SKODA OCTAVIA, a.f. 2011 (85 000 lei), donații confirmate (75 000 lei); în 2021 achiziționarea mijlocului de transport RENAULT Kadjar la prețul de 290 000 lei fiind acoperită de economiile din anul precedent, venituri salariale, donațiile confirmate (5300 euro) și venit din înstrăinarea mijlocului de transport TOYOTA Yaris (100 000 lei); în 2022 procurarea mijlocului de transport Mercedes GLE la prețul de 704 000 lei este acoperită de venitul din înstrăinarea mijlocului de transport Mercedes ML (26 000 euro) și economiile din anul precedent.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (12) din Legea nr. 132/2016, *”În cazul în care se constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau privind încălcarea legislației fiscale, la orice etapă a controlului, inspectorul de integritate sesizează organul de urmărire penală sau, după caz, Serviciul Fiscal de Stat...”*. În acest sens de menționat că, inspectorul de integritate nu a constatat careva abateri de natură penală sau fiscală.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, *”Dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.”*. Alineatul 2 al aceluiași articol prevede: *”Dacă nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin. (1), inspectorul de integritate emite un act privind lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale”*.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 7, art. 19 lit. g), art. 34 alin. (2), art. 35, art. 36 din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate

DISPUNE:

1. A constata lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Octavian SÎRBU, funcționar public cu statut special în cadrul INI al IGP al MAI.
2. A aduce la cunoștință în formă scrisă dlui Octavian SÎRBU, funcționar public cu statut special în cadrul INI al IGP al MAI, prezentul act de constatare în termen de 5 (cinci) zile de la emiterea acestuia.

3. Prezentul Act poate fi contestat în termen de 30 zile de la emitere la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

Inspector de integritate superior

Arina ȚIGANAȘ