



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 22/27

mun. Chișinău

07 februarie 2024

Inspectorul de integritate superior al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Iulia BOICU, în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (2), art. 19 lit. b) și g), art. 37 alin. (1) și art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, în rezultatul efectuării controlului respectării regimului juridic al restricțiilor, inițiat în privința dlui **Ruslan BESCHIER**, IDNP XXXXX, ex-șef al Direcției Informații și Securitate Internă a Direcției Generale Protecție Internă a SPIA a MAI,

A CONSTATAT:

La data de 16.11.2023 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (ANI) a fost înregistrată sesizarea din oficiu nr. 04-32/1581, privind pretinsa încălcare a regimului juridic al restricțiilor de către dl Ruslan Beschier.

Potrivit sesizării, *dl Beschier Ruslan deține cu drept de abitație un apartament situat în mun. Chișinău, a cărui proprietar este dna XXXXX. Totodată, ultimul ar mai deține gratuit în baza contractului de folosință un automobil de model Skoda Superb, n/î XXXXX, a/f 2016, care ar aparține de fapt dlui XXXXX.*

În conformitate cu art. 30 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare Legea nr. 132/2016*), sesizarea a fost repartizată aleatoriu, în aceeași zi, prin intermediul sistemului automatizat „e-Integritate”.

Astfel, urmare a consultărilor datelor prin intermediul *SIA e-Integritate*, s-a determinat că dl Beschier Ruslan, ex-șef al Direcției Informații și Securitate Internă a Direcției Generale Protecție Internă a SPIA a MAI, a deținut calitatea de subiect al declarării în sensul art. 3 lit. g) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*Legea nr. 133/2016*).

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 inspectorul de integritate, în termen de 30 zile de la data repartizării sesizărilor, efectuează verificarea prealabilă a acestora, în cadrul căreia verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului.

Analizând condițiile de admisibilitate a sesizării, inspectorul de integritate a constatat că sub aspect de formă și conținut aceasta corespunde rigorilor legii, iar obiectul reclamat vizează aria de competență a Autorității Naționale de Integritate.

În vederea aprecierii existenței sau lipsei existenței unei eventuale încălcări a regimului juridic al restricțiilor, inspectorul de integritate, în temeiul art. 31 și art. 37 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, a emis procesul-verbal nr. 168/27 din 12.12.2023 prin care s-a dispus inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al restricțiilor în privința dlui Ruslan Beschier.

Subsecvent, prin scrisoarea înregistrată cu nr. de ieșire 04-27/10173 din 12.12.2023, dl Ruslan Beschier a fost informat despre inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al restricțiilor și despre drepturile prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016.

În ordinea art. 85 alin. (3) și art. 87 alin. (1) din Codul administrativ al RM, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

În fapt, ținând cont de normele legale menționate *supra*, în scopul exercitării atribuțiilor de control și acumulării materialului probatoriu relevant, în temeiul art. 19 și 20 alin. (1) lit. b)-c) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate a accesat registrele informaționale de stat și a solicitat informații și documente necesare pentru stabilirea tuturor circumstanțelor importante.

Astfel, potrivit informațiilor extrase din sistemul informațional automatizat (SIA) „Frontiera”, s-a constatat că dl Ruslan Beschier în calitate de șofer al mijlocului de transport Skoda Superb, n/î XXXXX, a/f 2016, în perioada 29.10.2021-12.12.2023 a traversat frontiera Republicii Moldova de șase ori prin punctele de trecere a frontierei „Leușeni-Albița și Criva-Mamaliga”.

Ulterior, prin scrisoarea nr. 04-27/1175 din 29.01.2024 a fost solicitată copia contractului ce certifică dreptul subiectului controlului de posesie și folosință asupra automobilului în cauză.

În acest sens, la data de 31.01.2024 în adresa ANI a parvenit scrisoarea înregistrată cu nr. 1391 din partea acestuia, prin care a remis copia contractului de folosință gratuită XXXXX, încheiat între XXXXX (*proprietarul automobilului de model Skoda Superb, n/î XXXXX, a/f 2016*) și dl Ruslan Beschier.

În context, cu referire la bunul mobil deținut cu drept de folosință gratuită de către subiectul declarării, Ruslan Beschier potrivit notei explicative înregistrate cu nr. 1391 din 31.01.2024 se relevă că *”mijlocul de transport de model „Skoda Superb”, XXXXX, a/f 2016, era proprietatea cet.XXXXX, IDNP XXXXX, din anul 2020 și l-am folosit gratuit și doar ocazional, în temeiul contractului de folosință gratuită cu XXXXX. Deoarece în acea perioadă aveam automobil de serviciu, acest automobil l-am folosit doar de câteva ori în 2021 și la începutul anului 2022.*

Ulterior, deoarece proprietarul mi-a spus că dorește să vândă acest automobil, dar și deoarece intenționez să demisionez din cadrul SPIA a MAI și să mă angajez în sectorul privat (lipsindu-mă de automobilul de serviciu), - la 08 aprilie 2022 l-am procurat de la el cu prețul de 14.500 Euro, în rate, deoarece nu aveam la acel moment toți banii și am indicat acest fapt în declarația de avere și interese personale depusă la momentul demisionării mele în anul 2022”.

În partea ce ține de al doilea aspect sesizat și anume, deținerea de către subiectul declarării cu drept de folosință a bunului imobil situat în XXXXX, la un preț mai mic decât ce de piață (2000 lei), inspectorul de integritate menționează că, potrivit materialelor confirmative recepționate în cadrul controlului, apartamentul menționat-supra a fost transmis în locațiune de către dna XXXXX, în baza contractului de locațiune din 01.04.2022.

Cu referire la prețul chiriei în mărime de 2000 lei lunar, subiectul controlului a declarat următoarele, ”în conformitate cu prevederile contractului nominalizat, plata de locațiune a fost stabilită prin acordul părților la suma de 2000 (Două mii) lei pe lună. Ne-am înțeles cu proprietarul că voi putea sta în acest apartament până la momentul în care voi găsi un alt spațiu locativ sau până când va decide să se mute definitiv cu traiul din or. Șoldănești în mun. Chișinău unde locuiesc și activează permanent alți 2 fii ai săi XXXXX”.

Întru probarea celor expuse, a fost anexată expertiza oferită de către „Bursa Imobiliară LARA” S.R.L. (anexată la nota explicativă nr. 1391 din 31.01.2024) din 09.02.2023 care a estimat prețul de locațiune a unei odăi în apartamentul supra prenotat la 2000 lei per lună, dat fiind faptul că, *apartamentul XXXXX, din XXXXX, a fost și este avariat datorită scurgerilor periodice, provenite de la piscina amplasată la etajul superior și acoperișul casei în perioada anilor 2019-2022, ultima inundație s-a produs la sfârșitul anului 2023.*

Aprecierea inspectorului de integritate:

În conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 132/2016, în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea exercită controlul privind respectarea regimului juridic al restricțiilor.

Conform art. 19 lit. b) din aceeași lege, controlul privind respectarea regimului juridic al restricțiilor se efectuează de către inspectorul de integritate.

În ordin general, subiectul declarării este obligat să respecte restricțiile prevăzute la art. 18-21 (restricții legate de încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu, restricții în cazul încheierii contractelor comerciale, restricții la primirea, folosirea, înstrăinarea și transmiterea în folosință a bunurilor) și cele prevăzute de legislație, în accepțiunea art. 17 din Legea nr. 133/2016.

Potrivit art. 19¹ alin. (2) al legii prenotate, subiectul declarării nu poate folosi mai mult de 30 de zile în decursul unui an, cu titlu gratuit sau la un preț considerabil mai mic decât cel de piață, mijloace de transport și bunuri imobile, cu excepția celor care aparțin companiilor sale, copiilor, părinților, bunelor sau fraților/surorilor.

Luând în considerație cadrul legal aplicabil coroborat cu aspectele descrise în sesizare, se relevă că din conținutul sesizării înaintate nu a fost posibilă desprinderea cu certitudine a eventualei încălcări de către dl Ruslan Beschier, a regimului juridic al restricțiilor prin prisma elementelor constitutive ale restricțiilor statuate expres de Legea nr. 133/2016 ori, nu sa confirmat depășirea termenului statuat de către legiuitor (30 zile în decursul unui an) pentru folosirea cu titlu gratuit a mijlocului de transport de model Skoda Superb”, XXXXX, a/f 2016.

Subsecvent, prețul locațiunii mult mai mic decât cel de piață (2000 lei lunar) asupra apartamentului XXXXX, din XXXXX, a fost unul condiționat fiind folosită doar o odaie cu suprafața de 19,6 m², acest fapt fiind relatat prin nota explicativă de către dl Ruslan Beschier ”*apartamentul XXXXX, a fost și este avariat datorită scurgerilor periodice, provenite de la piscina amplasată la etajul superior și acoperișul casei în perioada anilor 2019-2022. Una din odăi este imposibil a fi folosită deoarece s-a îmbibat de umezeală și mucegai*”.

Astfel, studiind materialele dosarului de control și cadrul legal pertinent ce reglementează regimul juridic al restricțiilor, se denotă lipsa încălcării a regimului juridic al restricțiilor de către dl Ruslan Beschier, ex-șef al Direcției Informații și Securitate Internă a Direcției Generale Protecție Internă a SPIA a MAI.

Totodată, în contextul celor menționate mai sus, se atenționează subiectul declarării în vederea manifestării unei atitudini conștiincioase și responsabile corespunzător cerințelor imperative ale cadrului legal din domeniul de referință în vederea folosirii, cu titlu gratuit sau la

un preț considerabil mai mic decât cel de piață, mijloace de transport și bunuri imobile, cu excepția celor care aparțin companiilor sale, copiilor, părinților, bunelor sau fraților/surorilor.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art. art. 19, 37-38 din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate,-

DECIDE:

1. Se constată lipsa încălcării regimului juridic al restricțiilor de către dl Ruslan BESCHIER, ex-șef al Direcției Informații și Securitate Internă a Direcției Generale Protecție Internă a SPIA a MAI.

2. Se aduce la cunoștința dlui Ruslan BESCHIER actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4).

**Inspector de integritate superior
al Inspectoratului de integritate**

Iulia BOICU