



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE
INTEGRITY INSPECTORATE**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md



ACT DE CONSTATARE nr. 65/05

mun. Chișinău

20 mai 2024

Inspectorul de integritate superior al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Ana Croitor, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale inițiat în privința dlui *Vitalie Sargheoliu, ex-șef al Direcției securitate și protecție a informației a Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne*, născut la data de XXXXX, IDNP XXXXX, domiciliat în XXXXX, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A C O N S T A T A T :

La data de 21.08.2023 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea cu nr. 7868, referitor la pretinsa încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către dl Vitalie Sargheoliu, colaborator al MAI.

În aceeași zi, în conformitate cu art. 30 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr. 132/2016*), sesizarea menționată supra a fost repartizată în mod automat-aleatoriu către inspectorul de integritate subsemnat, prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor, cu atribuirea codului numeric 202301360013.

În conținutul sesizării *se solicită verificarea averii colaboratorului Vitalie Sargheoliu care locuiește în prezent în casa procurată aproximativ 2 ani în urmă în sumă de 120 000 euro (variantea albă) și două automobile de care se folosește el și soția sa: Toyota Prado, nr/înm. XXXXX și Hyundai, nr/înm. XXXXX.*

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului.

În contextul verificării prealabile, urmare a validării datelor prin intermediul Sistemului Informațional Automatizat „e-Integritate”, s-a stabilit că dl Vitalie Sargheoliu a depus mai multe declarații de avere și interese personale pentru perioada activității în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ultima declarație fiind depusă la data de 26.10.2021, cu temeiul „la eliberare” din funcția de șef în cadrul Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI. Prin urmare, dl Vitalie Sargheoliu a deținut calitatea de subiect al declarării averii și a intereselor personale, prin prisma prevederilor art. 3 alin.(1) lit. g) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr. 133/2016*).

Dat fiind faptul stabilirii de către inspectorul de integritate a existenței unei bănuieli rezonabile de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale, în temeiul art. 31 din Legea nr. 132/2016, prin Procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 125/05 din 15.09.2023, în privința dlui Vitalie Sargheoliu a fost inițiat controlul averii și a intereselor personale.

Prin scrisoarea cu nr. de ieșire 04-05/6962 din 15.09.2023, recepționată la 01.11.2023, fapt confirmat prin semnătură olografă aplicată pe respectivul act, anexat la materialele dosarului de control, dl Vitalie Sargheoliu a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale și despre drepturile prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016. Totodată, prin scrisoarea cu nr. de ieșire 04-05/6963 din 15.09.2023, despre inițierea controlului a fost informat și autorul sesizării.

Totodată, urmează de menționat că, în temeiul art. 80 din Codul Administrativ, prin Actele de conexare din 18.12.2023, 21.12.2023 și 29.12.2023, la prezentul dosar au fost conexe sesizările nr. 13146 din 15.12.2023, nr. 13301 din 20.12.2023 și nr. 13738 din 29.12.2023, remise conform competenței, prin care se solicită verificarea respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Vitalie Sargheoliu, în vederea efectuării unui singur control de către inspectorul de integritate subsemnat.

De evidențiat că respectivele sesizări au un conținut similar cu sesizarea inițială, însă suplimentar se mai invocă despre deținerea de către familia Sargheoliu a automobilului de model BMW X5, nr. de înmatriculare XXXXX.

În accepțiunea art. 1 alin. (2) din Legea nr. 133/2016, prezenta lege are drept scop instituirea măsurilor de prevenire și de combatere a îmbogățirii nejustificate, a conflictelor de interese, a stărilor de incompatibilitate, precum și a încălcării regimului juridic al restricțiilor și limitărilor.

Conform art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora.

Potrivit răspunsurilor Ministerului Afacerilor Interne înregistrate cu nr. de intr. 8899 din 18.09.2023 și nr. 9226 din 25.09.2023, se atestă că, dl Vitalie Sargheoliu a activat în cadrul instituției din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, de la 18.09.2017 până la 17.04.2020, în funcția de șef al Direcției asigurare operativă a Serviciului protecție internă și anticorupție a MAI. La data de 24.08.2020 în conformitate cu ordinul STI nr. 34 ef din 22.08.2020, a fost

angajat în funcția de specialist superior al Direcției continuitate, securitate și protecție a informației a Serviciului Tehnologii Informaționale, iar la 29.09.2021 conform ordinului MAI nr. 155 ef din 29.09.2021, a încetat raporturile de serviciu.

Reieșind din prevederile legale menționate supra, controlul averii inițiat la data de 15.09.2023 în privința dlui Vitalie Sargheoliu s-a desfășurat pentru perioada 24.08.2020 – 29.09.2021, or, pentru perioada anterioară a intervenit termenul de prescripție.

În baza prevederilor art. 33 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, controlul averii și intereselor personale se extinde și asupra membrilor de familie ale persoanei supuse controlului. Potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016, *membri de familie* - soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptiv sau persoana aflată la întreținere a subiectului declarării.

Conform informațiilor din Registrul de Stat al Populației, dl Vitalie Sargheoliu este căsătorit cu dna XXXXX, IDNP XXXXX și au la întreținere 2 copii minori: XXXXX, a.n. XXXXX și XXXXX, a.n. XXXXX. Astfel, controlul averii inițiat în privința subiectului controlului s-a extins și asupra persoanelor indicate supra.

Reieșind din prevederile Legii nr. 132/2016 și Legii nr. 133/2016, controlul averii și intereselor personale se rezumă, în esență, la modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică sub aspectul identificării unei diferențe substanțiale, ținându-se cont de diferența admisă de lege și declararea conformă și completă a averii și intereselor personale.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr.133/2016 (în redacția în vigoare de pînă la modificările din 29.10.2021), următoarele noțiuni se definesc astfel:

diferență substanțială – diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobîndită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă;

avere – totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate;

venit – orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate.

Pentru realizarea atribuțiilor de control și acumularea materialului probatoriu relevant, în scopul stabilirii existenței/inexistenței diferenței substanțiale dintre averea dobîndită, veniturile obținute și cheltuielile suportate de către subiectul declarării și membrii familiei sale, pe perioada exercitării controlului, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) lit. a)-d) și art. 33 alin.(6) din Legea nr. 132/2016, având la bază informațiile declarate pe propria răspundere în declarațiile sale de avere și interese personale, inspectorul de integritate a accesat registrele informaționale de stat (extrasele fiind anexate la dosarul de control), precum și a solicitat informații și documente de la entitățile publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și de la persoane fizice și juridice.

Potrivit răspunsului și actelor prezentate de către Agenția Servicii Publice, înregistrate cu nr. de intr. 10176 din 13.10.2023, se reține că conform datelor din Registrul de Stat al Transporturilor, în perioada supusă controlului 24.08.2020-29.09.2021, familia Sargheoliu:

1. a înstrăinat bunul mobil de model Dacia Logan, a/f. 2008, nr. de înmatriculare XXXXX, prin contractul de vânzare-cumpărare din 16.09.2020, la prețul contractual de 10 000 lei, dobândit în anul 2013, anterior deținerii calității de subiect al declarării;

2. a procurat bunul mobil de model Mazda RX8, a/f. 2003, nr. de înmatriculare XXXXX, prin contractul de vânzare-cumpărare din 24.03.2021, la prețul contractual de 30 000 lei;

3. la data de 18.03.2021, a fost efectuată operațiunea tehnologică „Radierea definitivă din RST a vehiculului rebutat”, și anume: automobil de model Dacia Logan, a/f. 2007, nr. de înmatriculare XXXXX și automobil de model Dacia Logan, a/f. 2007, nr. de înmatriculare XXXXX – bunuri dobândite cu drept de proprietate în anii 2011-2012, anterior deținerii calității de subiect al declarării.

De asemenea, în perioada vizată, subiectul controlului și membrii familiei acestuia au înstrăinat/dobândit dreptul de proprietate asupra următoarelor bunuri imobile, manifestate prin:

1. procurarea bunului imobil – teren pentru construcții cu nr. cad. XXXXX, S-0,04 ha, amplasat în XXXXX, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-95 din 04.09.2020, la prețul contractual de 88 112 lei;

2. înstrăinarea bunului imobil – teren pentru construcții cu nr. cad. XXXXX, S-0,04 ha, amplasat în XXXXX, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1244 din 18.08.2021, la prețul contractual de 12 600 Euro, ceea ce constituie 260 422 lei, conform cursului oficial al BNM la ziua semnării contractului;

3. procurarea bunului imobil situat pe adresa XXXXX, compus din: terenul cu nr. cad. XXXXX, destinație – pentru construcții cu S-0.0362 ha și construcția amplasată pe el cu nr. cadastral XXXXX, destinație - casa de locuit individuală, suprafața la sol 92,9 m.p., potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1137 din 09.09.2021, la prețul contractual de 1 200 000 MDL, preț achitat în numerar pînă la semnarea contractului.

Totodată, se atestă necesitatea de a specifica că, prin demersurile cu nr. de ieșire 04-05/7580, 04-05/7581, 04-05/7582, 04-05/7583 din 04.10.2023, inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la vânzătorii bunurilor imobile (XXXXX și XXXXX; XXXXX și XXXXX) informații în raport cu prețul de vânzare a terenului pentru construcții cu nr. cad. XXXXX, S-0,04 ha, amplasat în XXXXX; și a bunului imobil situat pe adresa XXXXX, compus din: terenul cu nr. cad. XXXXX, destinație – pentru construcții cu S-0.0362 ha și construcția amplasată pe el cu nr. cadastral XXXXX, destinație - casa de locuit individuală, suprafața la sol 92,9 m.p.; care fiind atenționați despre prevederile art. 352¹ alin.(1) Cod Penal, au confirmat că prețul real coincide cu suma indicată în contractele de vânzare-cumpărare nr. 1-95 din 04.09.2020 și nr. 1-1137 din 09.09.2021.

Sub aspect de *venituri* obținute de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia în perioada supusă controlului, au fost identificate venituri din: retrageri în numerar a mijloacelor bănești de pe conturile bancare avute în gestiune, prin intermediul ATM și/sau la sucursale (formate din plăți salariale, indemnizații pentru incapacitate temporară de muncă, pensie, etc), înstrăinarea bunurilor mobile și imobile, împrumuturi de la persoane fizice (și anume: 11 000 euro de la dl. XXXXX și 15 000 euro de la tatăl subiectului declarării dl XXXXX (mijloacele bănești care reprezintă arvuna în cuantum de 15 000 euro acordată de

către cet. XXXXX în vederea garantării reciproce a părților privind încheierea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil amplasat în XXXXX), confirmate prin material probatoriu cu privire la disponibilitatea financiară a creditorilor care au acordat împrumut și respectiv a achitat arvuna, fiind declarate corespunzător la capitolul de rigoare în declarațiile de avere și interese personale depuse.

De asemenea, ca venituri au fost luate în considerație: sumele obținute cu titlu de salariu, primite în numerar de către soția subiectului declarării dna XXXXX, fapt confirmat prin răspunsurile SRL „Podiac” cu nr. de intr. 12766 din 07.12.2023 și nr. 2175 din 14.02.2024, în coraport cu informația generată de baza de date a Serviciului Fiscal de Stat, forma FVID2018 pentru anii 2020 și 2021; și prestațiile sociale (pensia) achitată dlui Vitalie Sargheoliu în anul 2020 de către Casa Națională de Asigurări Sociale – sume care nu se regăsesc ca transferuri pe contul bancar al acestuia deschis în cadrul instituției bancare.

Astfel, inspectorul de integritate a stabilit venituri deținute/obținute în numerar pentru perioada 24.08.2020-31.12.2020 în sumă de 80 679,61 lei, iar pentru perioada 01.01.2021-29.09.2021 – suma de 1 017 494,28 lei.

Însă, urmează de specificat că, nu au fost acceptate și incluse ca venituri următoarele sume:

1. Donația în cuantum de 20 000 Euro, acordată în anul 2021 de către tatăl subiectului declarării – dl XXXXX, declarată la cap. II, pct. 5.1 „Venit obținut din donații și moșteniri” din Declarația de avere și interese personale depusă la data de 26.10.2021, cu temeiul „la eliberare/încetarea mandatului”.

2. Împrumutul în mărime de 30 000 euro, contractat în anul 2021, de către subiectului controlului de la persoana fizică XXXXX, scadent în anul 2041, cu rata dobânzii 0%.

În partea ce vizează motivele care au stat la baza neacceptării donației în cuantum de 20 000 euro, inspectorul de integritate menționează următoarele:

La etapa verificării prealabile a sesizării, prin demersul cu nr. de ieșire 04-05/6172 din 24.08.2023, s-a solicitat dlui Vitalie Sargheoliu prezentarea informației aferente donației de 20 000 euro.

Astfel, prin răspunsurile cu nr. de intr. 8263 din 30.08.2023, nr. 8273 din 01.09.2023 și nr. 8825 din 15.09.2023, dl Vitalie Sargheoliu a comunicat următoarele: „...*În ceea ce privește donația tatălui meu de 20 mii euro pot să precizez, că banii menționați au fost acumulați de părinții mei XXXXX și XXXXX pe parcursul vieții, avînd în vedere că aveau venituri suficiente pentru a face economiile date atît din salariile lor cît și din pensiile primite concomitent. Acești bani în valuta Euro erau procurați în lei RM lunar în casele de schimb valutar din or. Vulcănești...Banii mi-au fost transmiși în numerar de către tatăl meu în casa părintească din or. XXXXX și ulterior au fost folosiți la procurarea și crearea condițiilor de trai în casa mea din localitatea XXXXX. Documentele confirmative despre venitul părinților mei au fost prezentate. De specificat că, subiectul controlului întru confirmarea celor expuse a prezentat: răspunsul CTAS Comrat nr. 2023/60/790 din 28.08.2023 cu privire la prestațiile sociale acordate tatălui său, formularele FVID18 cu privire la veniturile obținute de către acesta pentru anii 2010-2021 și „Расписка” semnată de către dl Vitalie Sargheoliu și tatăl său dl XXXXX, cu următorul conținut: „...Я Саргеолю Виталий XXXXX получил от отца XXXXX деньги в сумме 20 000 евро под donation, без возмездно. Данные деньги были собраны из пенсий и зарплат на протяжении 20 лет XXXXX и ныне покойной XXXXX.”*

De evidențiat că, prin demersul cu nr. de ieșire 04-05/9341 din 20.11.2023, s-a solicitat Serviciului Fiscal de Stat, prezentarea informației cu anexarea documentelor confirmative cu referire la disponibilitatea mijloacelor financiare declarate ca fiind deținute la data de 01 ianuarie 2012 de către părinții subiectului declarării dl XXXXX și dna XXXXX, în temeiul art. 226⁷ alin.(1) din Codul Fiscal, care prevede: „Persoana fizică cetățean al Republicii Moldova care, la situația de la 1 ianuarie 2012, deține mijloace bănești în sumă mai mare de 500 mii lei sau echivalentul acesteia în valută străină are obligația să depună la subdiviziunea Serviciului Fiscal de Stat de la locul de domiciliu sau reședință ori la Serviciul Fiscal de Stat, până la 31 decembrie 2012, declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești. În cazul în care suma declarată va fi mai mare de un milion de lei, persoana fizică este obligată să anexeze la declarație documentele care confirmă disponibilul sumei declarate.”

Prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat înregistrat cu nr. de intr. 11994 din 22.11.2023, se informează că, conform datelor înregistrate în SIA al SFS, persoanele nominalizate nu au depus formularul respectiv.

De asemenea, potrivit informației generată de baza de date „Cadastru” în raport cu actele prezentate de Agenția Servicii Publice (răspunsul înregistrat cu nr. de intr. 11941 din 21.11.2023), se atestă că, în temeiul contractului privind investițiile în construcții nr. 6349 din 11.12.2013, încheiat între SRL „Basconslux” (executor) și dna XXXXX (mama subiectului controlului (beneficiar)), executorul își asumă obligația să construiască din contul investițiilor beneficiarului și să predea în proprietate un bun imobil (apartamentul nr. XXXXX, cu 2 odăi, S-77,8 m.p.) din construcția cu nr. cad. XXXXX, amplasată în XXXXX, iar beneficiarul se obligă să achite construirea imobilului și să primească imobilul în proprietate. Conform pct. 7.1 din contract, la momentul încheierii contractului, prețul unui m.p. constituie 500 Euro, iar prețul suprafeței totale a apartamentului constituie 38900 euro. Respectiv, la data de 17.11.2016, în temeiul contractului specificat supra și Actului de transmitere-primire nr. 199 din 27.09.2016 a fost înregistrat dreptul de proprietate a dnei XXXXX și a dlui XXXXX (părinții subiectului controlului) asupra bunului imobil cu nr. cad. XXXXX.

Ulterior inițierii controlului, prin demersul cu nr. de ieșire 04-05/8729 din 01.11.2023, inspectorul de integritate a solicitat dlui XXXXX (donator) informații și acte justificative ce atestă disponibilitatea financiară ce au stat la baza acordării donației de 20 000 euro către dl Vitalie Sargheoliu.

Prin cererea înregistrată cu nr. de intr. 12440 din 30.11.2023, dl Vitalie Sargheoliu a prezentat răspunsul semnat olograf de către tatăl său - dl XXXXX prin care comunică următoarele: *„...Я действительно передал деньги в сумме 20 000 евро в качестве донации своему сыну Саргеолю Виталию в 2021 году. Точно, когда это было я не припомню, но знаю, что это было перед покупкой дома в селе XXXXX в августе-сентябре 2021 года (могу ошибаться, время прошло много). Моему сыну не хватало денег на покупку дома, и я решил помочь. Это было перед годовщиной смерти моей жены.*

Что бы помочь своему сыну деньгами, я решил одолжить деньги в сумме 20 000 долларов США у одной знакомой по имени XXXXX. Она работала в Италии, и я знал, что она сможет мне помочь. Деньги мне дала XXXXX наличными, когда я приехал в Кишинев. При получении денег я составил расписку и отдал ее XXXXX. У меня хранится только ксерокс, который я прилагаю к этому письму. Вернуть я должен эти деньги в течении 10 лет или если XXXXX потребует, то и раньше. Проценты за заем не были установлены.

Мой сын не знал о том, что я одолжил деньги. Я не хотел ему говорить потому что он бы не купил дом.

Постепенно я возвращаю деньги XXXXX. На данный момент я вернул уже 2 000 долларов.

Сейчас XXXXX находится в Америке. Когда приедет не знаю. В качестве доказательства того, что она имела эти деньги прилагаю удостоверение номер: 0051500 выданное Органами Таможни Республики Молдовы о том что она ввезла эту сумму денег и задекларировала их в установленном порядке...”

Analizînd explicațiile și actele prezentate la etapa verificării prealabile cu cele acumulate la etapa efectuării controlului, inspectorul reține discrepanțe în explicații și intenția subiectului controlului de a-și justifica în orice mod eventualul venit de 20 000 euro care a stat la baza modificării patrimoniale majore intervenită în anul 2021, fapt ce a condus la neacceptarea și respectiv neincluderea la rubrica „venituri” a sumei de 20 000 euro cu titlu de donație obținută în anul 2021 de la tatăl său.

Cu privire la motivele care au stat la baza neacceptării împrumutului în cuantum de 30 000 euro, contractat în anul 2021, de către subiectului controlului de la persoana fizică dna XXXXX, scadent în anul 2041, inspectorul de integritate menționează următoarele:

La etapa verificării prealabile a sesizării, prin demersul cu nr. de ieșire 04-05/6172 din 24.08.2023, s-a solicitat dlui Vitalie Sargheoliu prezentarea informației aferente împrumutului menționat supra.

Prin răspunsurile cu nr. de intrare 8628 din 11.09.2023 și nr. 8825 din 15.09.2023, dl Vitalie Sargheoliu a comunicat următoarele:

„...30 mii euro mi-au fost acordați în calitate de împrumut de rudele mele care muncesc în Franța. Bani mi-au fost transmiși în numerar în câte 5, 7 sau 8 mii euro după caz. Bani au fost folosiți parțial la procurarea casei și la crearea condițiilor de trai în aceasta, deoarece era nefinisată. Documentele confirmative au fost prezentate sub forma de fișe de salarizare ale rudelor mele, care muncesc în Franța. În perioada deținerii calității de subiect al declarării nu am efectuat rambursări de bani”.

La prezentul răspuns au fost anexate:

- contractul de împrumut din 23.08.2021 încheiat între cet. Sargheoliu Vitalie XXXXX (împrumutat) și cet. XXXXX (împrumutător), prin care împrumutătorul transmite împrumutatului mijloace bănești în sumă de 30 000 euro pentru procurarea casei de locuit și efectuarea lucrărilor de reparație, iar împrumutatul se obligă să restituie împrumutătorului aceeași sumă de bani, fără dobîndă sau alte plăți, pe un termen de 20 ani sau pînă în anul 2041;

- Recipisa încheiată între cet. XXXXX (împrumutătorul din contractul de împrumut din 23.08.2021) și cet. XXXXX (IDNP XXXXX), prin care prima primește în calitate de împrumut bani în sumă de 15 000 euro pînă în anul 2041 fără dobîndă.

- fișele de salarizare pe numele: dnei XXXXX (împrumutătorul din contractul de împrumut din 23.08.2021), soțul acesteia dl XXXXX și a cumnatului său - dl XXXXX, care în opinia subiectului controlului confirmă disponibilitatea financiară a acestora.

Prin răspunsul dnei XXXXX (împrumutător) înregistrat cu nr. de intr. 11910 din 21.11.2023, la demersul cu nr. de ieșire 04-05/8732 din 01.11.2023, ultima a comunicat următoarele: *„...În perioada indicată (24.08.2020-29.09.2021) am acordat un împrumut de 30 000 (treizeci mii) euro familiei Sargheoliu (Vitalie și XXXXX). Contractul a fost scris, însă*

data precisă acuma nu-mi amintesc că contractul se păstra la Sargheoliu Vitalie. La etapa de control preventiv cunosc că el a prezentat contractul și respectiv rog să fie luat în considerație acel contract prezentat anterior. Bani au fost transmiși în numerar în mai multe tranșe (până la 10 mii euro, de regulă 4-5 mii) prin rude care mergeau de la Franța la Moldova sau microbuze pe parcursul timpului mai îndelungat în funcție de acumularea mijloacelor bănești de familia noastră în Paris...Astfel, avînd doar suma de 15 mii euro am împrumutat și eu bani (încă 15 mii euro) de la cumnatul meu XXXXX, care muncește de asemenea în Paris și avea ceva economii făcute. Contractul de împrumut încheiat între mine și XXXXX eu am transmis lui Vitalie Sargheoliu la solicitarea acestuia ceva timp în urmă. Rog, contractul prezentat de Vitalie Sargheoliu între mine și XXXXX să fie considerat prezentat de mine, deoarece altul nu există. Toate documentele ce au stat la baza împrumutului (buletinele de salariu ale mele, soțului meu XXXXX și cumnatului XXXXX) le-am transmis lui Vitalie Sargheoliu pentru a fi prezentate la ANI conform solicitării. Cunosc că ele au fost traduse la un traducător și rog să fie luate ca dovadă prezentată de mine....Desigur, banii vor fi returnați în termenul indicat în contract – anul 2041 fără dobîndă, dar tranșele vor fi făcute în funcția de posibilitățile reale avute de familia Sargheoliu cu care mă aflu în legătură permanentă. La momentul de față mi-au fost întorși doar 2 mii euro în numerar, recent, 10-15 zile în urmă prin rude.”

Analizînd explicațiile și actele anexate în coraport cu informația generată de baza de date a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, inspectorul de integritate pune la îndoială veridicitatea și presupune caracterul fictiv al contractului de împrumut încheiat între cet. Sargheoliu Vitalie și cet. XXXXX, or, la data semnării 23.08.2021, una dintre părți și anume „împrumutătorul” nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova (XXXXX înscrie rută avia cu ieșire la 29.09.2019 spre Paris).

De asemenea, reieșind din fișele de salarizare ale dnei XXXXX și a soțului său pentru anii 2019-2021 în coraport cu răspunsul acesteia înregistrat cu nr. de intr. 11910 din 21.11.2023, se reține că familia dată nu dispunea de mijloace suficiente pentru acordarea unui împrumut în cuantum de 20 000 euro în anul 2021.

Iar cu privire la datoria contractată de către dna XXXXX în cuantum de 15 000 euro de la cumnatul său XXXXX, inspectorul de integritate o apreciază critic, or, din recipisa încheiată între cet. XXXXX și cet. XXXXX, prin care prima primește în calitate de împrumut bani în sumă de 15 000 euro pînă în anul 2041 fără dobîndă, nu rezultă data, luna, anul contractării împrumutului, nefiind datată.

Sub aspect de *cheltuieli suportate în numerar* de către subiectul declarării vizat și membrii familiei în perioada supusă controlului, reieșind din răspunsurile furnizate de instituțiile bancare, Agenția Servicii Publice, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Națională Transport Auto, companiile de asigurări (S.A. Intact Asigurări Generale”, ÎMCA „Grawe Carat Asigurări” S.A., „Moldasig” S.A.), companii de telecomunicații (S.A. „Moldcell”), Universitatea Liberă Internațională din Moldova, au fost identificate următoarele: cheltuieli privind achiziționarea bunurilor imobile și a bunului mobil, alimentări cu numerar a conturilor bancare deținute, cheltuieli pentru servicii de asigurare, plăți aferente reviziei tehnice, achitări servicii de telefonie mobilă, taxe, studii și alte cheltuieli de trai ce au putut fi demonstrate, după cum urmează: pentru perioada 24.08.2020-31.12.2020 – suma de 97 016,53 lei, iar pentru perioada 01.01.2021-29.09.2021 – suma de 1 259 827,97 lei.

Inspectorul de integritate menționează că soldul inițial acceptat drept venit deținut de subiectul declarării și membrii familiei sale la data de 24.08.2020 este de XXXXX Euro, echivalent a XXXXX lei, convertiți conform cursului oficial stabilit de BNM la data de 24.08.2020, or, prin răspunsurile înregistrate cu nr. de intr. 3177 din 01.03.2024 și nr. 3449 din 06.03.2024, dl Vitalie Sargheoliu a comunicat următoarele: „la data numirii în funcție (24.08.2020) dețineam mijloace financiare în sumă de XXXXX euro, indicate în declarația respectivă la angajare. Banii menționați provin din economiile familiei mele făcute din salarii primite cât și a indemnizației de la pensionarea mea din MAI cu achitarea concediilor neutilizate. Certificatul eliberat de MAI cu confirmarea sumei primite am prezentat anterior”.

Generalizând cele menționate supra, în rezultatul examinării materialelor acumulate la dosarul de control și reflectate în tabelul de analiză a calculelor care este parte componentă a dosarului, pentru perioada 24.08.2020-29.09.2021 s-au stabilit următoarele venituri și cheltuieli ce au putut fi demonstrate:

Perioada	Venit (sold inițial acceptat/ numerar rămas din anul precedent) (MDL)	Venit (extrageri din conturi și veniturile obținute în numerar) (MDL)	Cheltuieli (MDL)	Numerar declarat (EUR)	Numerar acceptat/diminuat (MDL)	Economii în numerar rămase la finele anului/perioadei (MDL)	Diferență stabilită pe parcursul perioadei (MDL)
24.08.2020 - 31.12.2020	156 808	80 679,61	97 016,53	XXXXX ¹	XXXXX	140 471,08	-
01.01.2021 - 29.09.2021	140 471,08	1 017 494,28	1 259 827,97	XXXXX ²	26 032,6	8 500	-136 395,21

¹La depunerea declarației pentru anul 2019, cu temeiul „la angajare/numire”, la data 14.09.2020, subiectul controlului a declarat deținerea numerarului în cuantum de XXXXX euro, iar prin răspunsurile înregistrate cu nr. de intr. 3177 din 01.03.2024 și nr. 3449 din 06.03.2024, dl Vitalie Sargheoliu a comunicat că la data numirii în funcție (24.08.2020) deținea mijloace financiare în sumă de XXXXX euro, indicate în declarația respectivă la angajare. Însă, tabelul controlului averii atestă că, în perioada 24.08.2020 (data numirii în funcție) – 14.09.2020 (data depunerii declarației), familia Sargheoliu a procurat bunul imobil teren pentru construcții cu nr. cad. XXXXX, S-0,04 ha, amplasat în XXXXX, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-95 din 04.09.2020, la prețul contractual de 88 112 lei. Prin urmare, la data depunerii declarației, familia Sargheoliu putea dispune de numerar în cuantum de XXXXX lei – numerar ce a fost acceptat ca fiind deținut la data de 14.09.2020.

²La depunerea declarației pentru anul fiscal 2020, la data 19.03.2021, subiectul controlului a declarat deținerea numerarului în cuantum de XXXXX Euro – numerar ce a fost acceptat de către inspectorul de integritate, fiind convertit în lei MDL, conform cursului oficial al BNM la data de 19.03.2021, echivalent a XXXXX lei, totodată fiind diminuat și numerarul din tabelul de calcul cu 26 032,6 lei, și anume de la XXXXX lei la XXXXX lei, prezumându-se că a fost cheltuit, or, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr.

133/2016, la depunerea declarației de avere și interese personale, subiectul declarației declară numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare.

Se reiterează faptul că, la venituri au fost incluse și numerarul rămas de la finele anului precedent/perioadei conform datelor sistematizate de către inspectorul de integritate.

De menționat că, inspectorul de integritate a luat în calcul toate veniturile obținute legal/justificate și raportate oficial în declarațiile de avere și interese personale depuse de dl Vitalie Sargheoliu, precum și cele comunicate de organele abilitate.

Astfel, în rezultatul controlului s-a stabilit pentru perioada 01.01.2021-29.09.2021 o diferență de **-136 395,21 lei**, și anume suma de -135 346,21 MDL formată la data de 09.09.2021 în rezultatul procurării bunului imobil (terenul și casă de locuit) situat în XXXXX, care la data de 15.09.2021 a evoluat pînă la -136 395,21 MDL, ca urmare a achitării facturii în mărime de 1049 lei către prestatorul de servicii S.A. „Moldcell”. De precizat că, **această diferență de -136 395,21 lei reprezintă doar 15,64 salarii medii lunare pe economie și respectiv nu întrunește elementele constitutive ale noțiunii de diferență substanțială în sensul definit de art. 2 din Legea nr. 133/2016**, or, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 4923/2020, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2021 a fost aprobat în mărime de 8716 lei. Prin urmare, pentru existența unei diferențe substanțiale este necesar ca diferența dintre averea dobîndită și veniturile obținute de către subiectul declarației împreună cu membrii familiei, pe parcursul exercitării funcțiilor publice, constatată pentru anul (perioada anului) 2021 să depășească suma de 174 320 lei ($20 \cdot 8716 = 174\ 320$ lei).

Cu privire la celelalte aspecte invocate în sesizări și anume deținerea de către familia Sargheoliu cu drept de proprietate a 3 bunuri mobile: Toyota Prado, a/f. 2005, nr/înm. XXXXX; Hyundai I20, a/f. 2011, nr/înm. XXXXX și BMW X5, a/f. 2002, nr/înm. XXXXX, inspectorul constatată că respective automobile au fost dobîndite în anii 2018, 2022 și 2023, prin urmare, exced perioada supusă verificării.

În altă ordine de idei, de evidențiat că, în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 133/2016, declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarației, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hîrtie. Subiecții declarației sînt obligați, în condițiile prezentei legi, să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta lege. Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Obiectul declarației averii și a intereselor personale de către subiecții declarației este statuat expres la art. 4 al Legii nr. 133/2016.

La caz, fiind analizate declarațiile de avere și interese personale depuse de subiectul controlului, inspectorul de integritate a reținut declararea necorespunzătoare a averii și intereselor personale, după cum urmează:

I. În declarația de avere și interese personale depusă pentru anul 2019 (cu temeiul „la angajare/numire”, semnată electronic la data de 14.09.2020) se atestă:

- indicarea eronată a venitului 80 000 lei obținut din înstrăinarea automobilului de model Renault Megane Scenic, a/f. 2001, nr./înm. XXXXX, or, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 12.12.2019, bunul respectiv a fost vîndut contra sumei de 40 000 lei;

- indicarea eronată a valorii bunului imobil (teren cu nr. cad. XXXXX), situat în XXXXX, or, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 04.09.2020, bunul respectiv a fost procurat contra sumei de 88 812 lei;

- nedeclararea automobilului de model Dacia Logan, a/f. 2008, nr./înm. XXXXX, deținut cu drept de proprietate de către dl Vitalie Sargheoliu începând cu anul 2012;

II. În declarația de avere și interese personale depusă pentru anul 2020, semnată electronic la data de 19.03.2021, se atestă:

- indicarea eronată a valorii bunului imobil (teren cu nr. cad. XXXXX), situat în XXXXX, or, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 04.09.2020, bunul respectiv a fost procurat contra sumei de 88 812 lei;

- indicarea eronată a veniturilor obținute în anul 2020 de către subiectul controlului și soția sa (48 017,19 MDL și 29 104,17 MDL), or, potrivit informației generate de baza de date SIA al Serviciului Fiscal de Stat, se reține că, dl Vitalie Sargheoliu a încasat un venit (cu titlu de salariu net) în mărime de 408 503,2 lei, iar dna XXXXX – 24 403,38 lei;

- indicarea eronată a anului dobândirii „2011” a automobilului de model Dacia Logan, a/f. 2008, nr./înm. XXXXX, or, conform datelor furnizate de Agenția Servicii Publice, bunul respectiv a fost dobândit cu drept de proprietate în anul 2012;

- nedeclararea venitului de 10 000 lei, obținut urmare a înstrăinării automobilului de model Dacia Logan, nr./înm. XXXXX, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 16.09.2020;

III. În declarația de avere și interese personale semnată electronic la data de 26.10.2021, depusă cu temeiul „la eliberare/încetarea mandatului”, se atestă:

- indicarea eronată a venitului obținut de către dl Vitalie Sargheoliu (187 927,80 lei), or, potrivit informației generate de baza de date SIA al Serviciului Fiscal de Stat, se reține că, dl Vitalie Sargheoliu a încasat un venit (salariu net) în mărime de 191 588,48 lei;

- nedeclararea terenului cu nr. cad. XXXXX, situat în XXXXX, procurat concomitent cu casa de locuit individuală, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1137 din 09.09.2021;

- indicarea eronată a anului dobândirii „2011” a automobilului de model Dacia Logan, a/f. 2008, nr./înm. XXXX, or, conform datelor furnizate de Agenția Servicii Publice, bunul respectiv a fost dobândit cu drept de proprietate în anul 2012.

În vederea respectării dreptului la apărare, la data de 17.04.2024, prin demersul cu nr. de ieșire 04-05/4325 (expediat în aceeași zi la adresa electronică a dlui Vitalie Sargheoliu și a dnei XXXXX, recepționat la 18.04.2024), s-a solicitat prezentarea în termen de 15 zile de la recepționare, a punctului de vedere însoțit de informații și dovezi privind disponibilitatea financiară a familiei care ar justifica diferența constatată, inclusiv și asupra declarării necorespunzătoare a averii și intereselor personale pentru perioada de referință, stabilite de către inspectorul de integritate.

Totodată, la data de 03.05.2024, dl Vitalie Sargheoliu s-a prezentat la sediul Autorității și a făcut cunoștință și fotocopii de pe materialele dosarului de control, inclusiv și cu tabelul controlului averii, fapt atestat prin „confirmarea” semnată olograf la data de 03.05.2024.

Respectiv, la data de 17.05.2024, dl Vitalie Sargheoliu a expediat la adresa electronică a inspectorului de integritate explicațiile, prin care comunică următoarele:

„Astfel, studiind materialele dosarului am constatat, că nu au fost luate în calcul veniturile mele create drept urmare acordării mie a împrumutului în sumă de 30 000 euro de către XXXXX, care se află la munca peste hotare în mod legal și a certificatelor salariale respective prezentate la dosar după traducere.

Totodată, nu a fost luat în calcul venitul de la donația acordată mie de XXXXX. Documentele ce probează sursa și proveniența banilor au fost prezentate în cadrul efectuării controlului și se află în dosar.

De asemenea, la dosar (pag.72) a fost prezentat certificatul nr. 44/15-S-21 din 29.08.23 în original eliberat de la locul de muncă (MAI) despre obținerea venitului în numerar la pensionarea mea din Organele Afacerilor Interne în suma de 271264 lei - indemnizație unică la pensionare și 60800,24 - compensație a concediilor neutilizate. Total fiind suma de 332064 lei, 24 bani. Suma dată nu a fost luată în considerație atît în tabelul de calcul cît și la calcularea propriu-zisă a venitului.

În partea ce ține de nereflectarea, sau reflectarea neprecisă a informațiilor în declarațiile mele cu privire la avere și interese personale comunic următoarele:

- 1. În declarația privind avere și interese personale depusă de mine la 14.09.2020 prețul automobilului vîndut Renault Megan-Scenic XXXXX este indicat 80000 dar de fapt este 40000, aceasta fiind o greșeală de tipar;*
- 2. Valoarea bunului imobil teren situat în XXXXX în Declarația mea este indicat 88800 lei, greșeala fiind în 12 lei. Însă în general, consider că am declarat bunul imobil corect, greșeala fiind una automată și neînsemnată, care nu poate schimba tabloul general al averii mele;*
- 3. Automobilul de model Dacia Logan XXXX nu a fost declarat la moment, însă ulterior în Declarațiile mele de avere și interese personale acest automobil figurează declarat, ceea ce denotă faptul unei bune-intenții din partea mea de corectarea unor erori.*

În declarația de avere și interese personale din 19.03.2021:

- 1. Valoarea bunului imobil teren situat în XXXXX a fost declarat prin analogie cu declarația precedentă, greșeala fiind una automată și neînsemnată în suma de 12 lei;*
- 2. În partea ce ține de corectitudinea cifrelor indicate în calitate de venit, acestea au fost indicate în Declarația respectivă de avere în baza informațiilor prezentate de la locul de muncă al meu și a soției mele, conform procedurilor stabilite;*
- 3. Automobilul de model Dacia Logan cu nr de înmatriculare XXXXX a fost procurat în leasing în anul 2008. În anul 2011 au fost depuse actele pentru dobîndirea dreptului deplin de proprietate. Astfel, eu am indicat anul dobîndirii dreptului de proprietate corect și în circumstanțe de fapt.*
- 4. Venitul de 10 000 lei obținut de la vânzarea automobilului Dacia Logan XXXXX nu a fost declarat din cauza necunoașterii de mine atît despre faptul înstrăinării acestuia cît și despre încasării sumei menționate deoarece automobilul nu mi-a aparținut, iar înstrăinarea acestuia a fost făcută prin intermediul unei procure generale de o persoană terță.*

În declarația de avere și interese personale din 26.10.2021:

- 1. Informația despre venitul și suma acestuia obținut a fost indicată în baza informațiilor furnizate de la locul de muncă;*
- 2. Terenul sub casă de locuit este partea componentă și obiectul contractului de vânzare-cumpărare indicat și declarat de mine în modul corespunzător. Astfel, consider, că am declarat prețul total de procurare atît al casei cît și a terenului.*

Analizând explicațiile prezentate de dl Vitalie Sargheoliu în partea ce vizează neinclusiunea veniturilor: 30 000 euro rezultate din contractarea împrumutului de la cet. XXXXX și 20 000 euro – donația acordată de dl XXXXX (tatăl subiectului controlului), inspectorul comunică că motivele neacceptării respectivelor venituri au fost expuse supra în prezentul Act de constatare.

Iar cu privire la argumentul invocat în explicație, „...la dosar (pag.72) a fost prezentat certificatul nr. 44/15-S-21 din 29.08.23 în original eliberat de la locul de muncă (MAI) despre obținerea venitului în numerar la pensionarea mea din Organele Afacerilor Interne în suma de 271264 lei - indemnizație unică la pensionare și 60800,24 - compensație a concediilor neutilizate. Total fiind suma de 332064 lei, 24 bani. Suma dată nu a fost luată în considerație atât în tabelul de calcul cât și la calcularea propriu-zisă a venitului”, inspectorul de integritate consideră oportun de a evidenția că în tabelul controlului averii au fost incluse veniturile obținute de subiectul controlului și membrii familiei sale în perioada supusă verificării, iar respectivul venit excede perioada controlului. Or, din răspunsurile înregistrate cu nr. de într. 3177 din 01.03.2024 și nr. 3449 din 06.03.2024, dl Vitalie Sargheoliu a comunicat următoarele: „la data numirii în funcție (24.08.2020) dețineam mijloace financiare în sumă de XXXXX euro, indicate în declarația respectivă la angajare. Bani menționați provin din economiile familiei mele făcute din salarii primite cât și a indemnizației de la pensionarea mea din MAI cu achitarea concediilor neutilizate. Certificatul eliberat de MAI cu confirmarea sumei primite am prezentat anterior” – sold acceptat ca fiind deținut la data numirii în funcție.

În final, inspectorul de integritate ține să menționeze faptul că a luat act de cele indicate în explicație în partea ce vizează declararea necorespunzătoare a averii și intereselor personale, însă în cadrul procedurii de control acesta se conduce după probele autentice susținute de acte juridice și prevederile legale (Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale și Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate), care expres prevede că, subiecții declarării sînt obligați să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la Legea nr. 133/2016, cu respectarea întocmai a prevederilor art. 4 din Legea nr. 133/2016 care reglementează obiectul declarării.

Mai mult ca atât, subiectul controlului nu a prezentat careva acte confirmative care să susțină cele invocate în explicațiile depuse în partea ce vizează corectitudinea veniturilor declarate. Iar cu privire la faptul că „venitul de 10 000 lei obținut de la vânzarea automobilului Dacia Logan XXXXX nu a fost declarat din cauza necunoașterii de mine atât despre faptul înstrăinării acestuia cât și despre faptul încasării sumei menționate deoarece automobilul nu mi-a aparținut, iar înstrăinarea acestuia a fost făcută prin intermediul unei procure generale de o persoană terță”, inspectorul de integritate îl apreciază critic, or bunul mobil respectiv a aparținut cu drept de proprietate soției sale – dna XXXXX, fiind înstrăinat de către aceasta la data de 16.09.2020. În consens cu prevederile art. 6 alin.(1) din Legea nr. 133/2016, „declarația se depune anual, pînă în data de 31 martie, indicîndu-se veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b)–m) la data depunerii declarației.

Prin urmare, inspectorul concluzionează că, declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hîrtie, iar responsabilitatea pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o

depune. Respectiv orice abatere de la prevederile legale menționate supra, admisă în procesul de completare a declarației de avere și interese personale reprezintă o încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale și nicidecum nu poate fi calificată altfel.

Astfel, în urma examinării în ansamblu a tuturor circumstanțelor de fapt constatate în baza materialelor acumulate, conform principiului pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, inspectorul de integritate a constatat:

1. pentru perioada 01.01.2021-29.09.2021 s-a stabilit o diferență de **-136 395,21 lei**, însă aceasta nu întrunește elementele constitutive ale noțiunii de diferență substanțială în sensul definit de art. 2 din Legea nr. 133/2016:

2. nedeclararea în mod corespunzător a averii și intereselor personale la depunerea declarațiilor de avere și interese personale cu temeiul „la angajare/numire”, anuală pentru 2020 și cu temeiul „la eliberare/încetarea mandatului”, contrar prevederilor art. 4 și art. 6 alin.(1), (2) și (4) din Legea nr. 133/2016.

În contextul celor stabilite supra, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

Având în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 19, art. 34 alin. (1), art. 35-36 din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate,

DECIDE :

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Vitalie Sargheoliu, ex-șef al Direcției securitate și protecție a informației a Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, manifestată prin nedeclararea în modul corespunzător a averii și intereselor personale în circumstanțele de drept și de fapt expuse în prezentul act de constatare.

2. Se aduce la cunoștința dlui Vitalie Sargheoliu prezentul act de constatare și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

**Inspector de integritate superior
al Inspectoratului de Integritate**

Ana CROITOR