



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**



**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE
INTEGRITY INSPECTORATE**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE nr. 76/30

mun. Chișinău

06 iunie 2024

Eugenia PARFENI, inspectoare de integritate superioară al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (2), art. 19 lit. b) și g), art. 37 alin. (1) și art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui Anatolie GOREA, IDNP XXXXX, născut la XXXXX, domiciliat în or. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, consilier în cadrul Consiliului municipal Cahul,

A STABILIT:

La 13 martie 2024, în cadrul Autorității Naționale de Integritate, a fost înregistrată sesizarea din oficiu cu nr. 04/348, care în aceeași zi, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor. Sesizarea repartizată în sistem, vizează controlul respectării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Anatolie GOREA, consilier în cadrul Consiliului municipal Cahul.

Conform sesizării parvenite, se invocă existența bănuielii rezonabile cu privire la încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Anatolie GOREA, manifestat prin participarea la luarea deciziei nr.1/17 (5/17) cu privire la aprobarea indemnizațiilor membrilor Consiliului de administrație a SA „Apă Canal Cahul”, prin care a fost stabilită și votată indemnizația inclusiv a membrilor Consiliului de administrație a SA „Apă Canal” Cahul în mărime de 1500 lei.

Conform art. 37 alin. (4) din Legea nr. 132/2016 prevederile art. art. 30, 31, 32 precum și ale art. 33 alin. (6)- (8) (12) și (13), art. 35 și art. 36 se aplică în mod corespunzător și în cadrul procedurii de inițiere a controlului și de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016), dl Anatolie GOREA, este subiect al declarării averii și intereselor personale.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 133/2016, *”în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de*

integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.”

Astfel, având în vedere alegațiile invocate în sesizare, inspectoarea de integritate a considerat oportun demararea procedurii de control a conflictelor de interese, ori s-a stabilit aparența de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Anatolie GOREA, consilier în cadrul Consiliului municipal Cahul.

Corespunzător la 12.04.2024, în temeiul art. 31 alin. (1) din Legea 132/2016, prin Procesul-verbal nr. 77/30, în privința dlui Anatolie GOREA, consilier în cadrul Consiliului municipal Cahul a fost inițiat controlul respectării regimului juridic al conflictelor de interese.

Prin demersul nr. 04-30/4175 din 12.04.2024, inspectoarea de integritate l-a informat pe dl Anatolie Gorea, consilier în cadrul Consiliului municipal Cahul despre inițierea în privința sa a controlului conflictelor de interese și despre drepturile sale prevăzute în Legea nr. 132/2016.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19, art. 20 alin. (1) și art. 37 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, de către inspectorul de integritate au fost solicitate informații și documente de la entități publice.

Astfel, conform informațiilor publice accesate și materialelor acumulate în cadrul dosarului de control se atestă că potrivit hotărârii CECE mun. Cahul nr. 57 din 15.11.2023, dlui Anatolie GOREA i-a fost validat și i-a fost atribuit mandatul de consilier în cadrul Consiliului municipal Cahul.

La 25 martie 2024, în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrat răspunsul Primăriei municipiului Cahul, la solicitarea nr. 04-30/3374 din 22 martie 2024 care a prezentat următoarele acte relevante controlului:

- hotărârea cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05.11.2023 în Circumscripția Electorală municipală Cahul nr.7/1.
- decizia Consiliului municipal Cahul nr.2/10 (4/10) din 12.03.2020 „ Cu privire la aprobarea Consiliului de Administrație și a Comisiei de Cenzori a SA „Apă Canal Cahul”.
- procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului municipal Chișinău nr.1 (5) din 30.01.2024.
- decizia Consiliului municipal Cahul nr. 1/17 (5/17) din 30.01.2024.
- decizia Consiliului municipal Cahul nr.7/29 (21-29) – XXV din 05.10.2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Administrație a SA „Apă Canal Cahul”.

Astfel, potrivit procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului municipal Cahul din 30.01.2024, la propunerea dlui XXXXX, consilier municipal, s-a propus ca pct.5 al deciziei să devină pct.6 și pct. 5 să fie în următoarea redacție: „Se stabilește indemnizația membrilor Consiliului de Administrație și a Comisiei de Cenzori a SA „Apă-Canal Cahul”, în valoare de 1500 lei de ședință. Propunere pentru care au votat pro –14, contra – 0, s-au abținut -11, iar pentru propunerea dlui XXXXX, consilier municipal, prin care s-a propus ca ședințele Consiliului de Administrație și Comisiei de Cenzori să fie gratis, au votat pro –10, contra –0, s-au abținut -15.

Totodată potrivit deciziei Consiliului mun.Cahul nr.2/1 (6/1) din 28.03.2024, s-a luat act de Notificarea Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat nr.1304/OT₂ -73 din 22.02.2024. S-a abrogat decizia Consiliului mun.Cahul nr.1/17 (5/17) din 30.01.2024 „Cu privire la aprobarea Consiliului de Administrație și a Comisiei de Cenzori a Societății pe Acțiuni SA „Apă-Canal Cahul.

La 09 aprilie 2024 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată explicația dlui Anatolie GOREA cu nr. 5269. Potrivit explicațiilor formulate de dl Anatolie GOREA, ultimul a menționat următoarele: „...În cadrul ședinței Consiliului Municipal Cahul din 30.01.2024, pe marginea chestiunilor privind: 1) propunerea dlui XXXXX, consilier municipal, prin care s-a propus de a fi numit în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație dl Anatolie GOREA, în care au votat pro –15, contra –0, s-au abținut -10; 2) propunerea dlui XXXXX, consilier municipal, prin care s-a propus ca pct.5 al deciziei să devină pct.6 și pct. 5 să fie în redacția: Se stabilește indemnizația membrilor Consiliului de Administrație și a Comisiei de Cenzori a SA „Apă-Canal Cahul”, în valoare de 1500 lei de ședință; în care au votat pro –14, contra – 0, s-au abținut -11; 3) propunerea dlui XXXXX, consilier municipal, prin care s-a propus ca ședințele Consiliului de Administrație și Comisiei de Cenzori să fie gratis, în care au votat pro –10, contra –0, s-au abținut -15. Referitor la chestiunile sus menționate, vă comunic următoarele: Chestiunea 1 – Am votat Pro; Chestiunea 2 – Am votat Pro; Chestiunea 3 – M-am abținut de la vot. ”

Studiind materialele acumulate la dosarul de control, inspectoarea de integritate reține următoarele circumstanțe relevante cazului:

În conformitate cu art. 2 al Legii nr. 133/2016 noțiunea de conflict de interese, interes personal și persoană apropiată sunt definite astfel:

- **conflict de interese**, situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii.

- **interes personal** este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

Conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016 conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct (acte juridice) sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sânt apropiate persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Potrivit art. 12, alin. (10) din Legea nr. 133/2016, conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică...” ignorând obligațiile ce apar în legătură cu apariția unui conflict de interese real.

Astfel, reieșind din dispozițiile legale citate supra se constată faptul că, *interesul personal* este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din

activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

În speță, acțiunile dlui Anatolie GOREA în cazul participării la luarea deciziei privind stabilirea îndemnizației membrilor Consiliului de Administrație a SA „Apă Canal” Cahul nu se încadrează în spectrul situațiilor reglementate de norma enunțată, respectiv în lipsa interesului personal nu se poate contura prezența conflictului de interese.

Or, acțiunile dlui Anatolie GOREA nu au avut sorgința din activitățile sale în calitate de persoană privată; din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici și nici din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

Conform art. 38 alin. (2) din Legea nr. 132/2016, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, în cazul în care nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin. (1), inspectorul de integritate emite un act privind lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Generalizând rezultatele controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese prin prisma cadrului legal pertinent, conducând-se de principiile concludenței, utilității și veridicității și aplicând propria convingere în examinarea sub toate aspectele și în mod obiectiv materialul probator administrat în raport cu supozițiile invocate la etapa inițierii controlului, inspectorul de integritate conchide lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Anatolie GOREA.

În conformitate cu prevederile art.art. 19, 37-38 și 39 din Legea nr. 132/2016, art. 23 alin. (4), din Legea nr. 133/2016 inspectorul de integritate,-

DECIDE:

1. Se constată lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Anatolie GOREA consilier în cadrul Consiliului municipal Cahul, în circumstanțele de drept și de fapt expuse în prezentul act.
2. Se aduce la cunoștința dlui Anatolie GOREA actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emiterea acestuia, la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4.

**Inspectoare de integritate superioară
al Inspectoratului de Integritate**

Eugenia PARFENI