



**REPUBLICA MOLDOVA
CONSILIUL DE INTEGRITATE**

**PROCES – VERBAL NR. 22
al Ședinței publice a Consiliului de Integritate**

08 octombrie 2024, ora 09.30

Locul desfășurării ședinței: sediul Autorității Naționale de Integritate (ANI), or. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni, nr. 26.

Ședință publică cu difuzare media în regim de timp real:

Privesc.eu¹

Prezidează: DI Ion BOTNARENCO

Prezenți 7 membri ai Consiliului de Integritate (CI) din 8 membri desemnați:

- 1. Dna Svetlana BALMUȘ**
- 2. Dna Mariana TIMOTIN (prezentă on-line)**
- 3. DI Alexandru COICA**
- 4. Dna Tatiana TABUNCIC**
- 5. DI Danu DOGOTARI (prezent on-line)**
- 6. DI Vitalie PALEGA (prezent on-line)**

A lipsit motivat DI Ilie CHIRTOACĂ.

Participă:

DI Iurie CERNEAVSCHI, consultant principal în Direcția juridică a ANI;

Dna Ana CROITOR, inspectoare de integritate superioară al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate.

Lucrări de secretariat:

Dna Veronica CARABUT, consultantă principală în Direcția evaluare, prevenire și implementare a politicilor al ANI, desemnată de ANI pentru asigurarea lucrărilor de secretariat ale Consiliului de Integritate.

¹ <https://www.privesc.eu/arhiva/107101/Sedinta-Consiliului-de-Integritate-al-Autoritatii-Nationale-de-Integritate-din-8-octombrie-2024>

AGENDA DE LUCRU A ȘEDINȚEI

1. Aprobarea Ordinii de zi și a timpului limită de examinare a subiectelor incluse.

Prezintă: Dl Ion BOTNARENCO (3 min.).

Fiecare membru al Consiliului de Integritate (3 min.).

2. Sesizarea dlui Lucian ROGAC nr. 6023 din 19.04.2024 și materialele conexe examinării.

Prezintă: Dl Ion BOTNARENCO (5) min.

Fiecare membru al Consiliului de Integritate (5 min.).

3. Cererea dnei Ana CROITOR nr. 11762 din 01.10.2024.

Prezintă: Dl Ion BOTNARENCO (5) min.

Fiecare membru al Consiliului de Integritate (5 min.).

4. Modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate.

Grup de lucru: Dl Danu DOGOTARI, Dl Alexandru COICA, Dl Ilie CHIRTOACĂ, Dl Ion BOTNARENCO (20 min.)

Fiecare membru al Consiliului de Integritate (5 min.)

5. Diverse.

5.1. Informarea asupra activităților curente. Priorități (chestiuni pendinte, în lucru, monitorizarea hotărârilor adoptate).

Raportor: Dl Ion BOTNARENCO (3 min.).

Fiecare membru al Consiliului de Integritate (3 min.).

6. Chestiuni organizatorice: stabilirea datei și orei ședinței publice a Consiliului de Integritate; Proiectul agendei pentru ședința următoare.

Raportor: Dl Ion BOTNARENCO (3 min.).

DESFĂȘURAREA ȘEDINȚEI

Dl Ion BOTNARENCO comunică că, la ședința Consiliului de Integritate din 08 octombrie 2024 sunt prezenți 7 membri ai CI din 8 membri desemnați, dintre care 3 participă on – line iar 4 sunt prezenți în sală.

Cvorumul este întrunit. Ședința este deliberativă și se declară deschisă.

Potrivit pct.35 din *Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de Integritate*, președintele ședinței, dă citire Proiectului ordinii de zi a ședinței Consiliului de Integritate din 08 octombrie 2024 și solicită membrilor CI să intervină cu completări sau modificări asupra agendei.

DI Danu DOGOTARI propune excluderea subiectului nr. 4 *Modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate*, deoarece Grupul de lucru lucrează asupra modificărilor Regulamentului iar careva propuneri de modificare încă nu au parvenit la adresa CI.

DI Ion BOTNARENCO informează că, CI a extins termenul de prezentare a propunerilor până la data de 28.10.2024 (inclusiv) și a publicat repetat *Anunțul privind modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate*. De asemenea, invită pe cei interesați să transmită propunerile de modificare a Regulamentului la adresa de e-mail a Consiliului de Integritate ci@ani.md.

DI Vitalie PALEGA propune includerea pe Ordinea de zi a scrisorii Cancelariei de Stat, prin care remite spre avizare proiectul de lege pentru modificarea Codului contravențional.

Se supune votului excluderea de pe Ordinea de zi subiectul nr. 4 cu referire la modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate.

Au votat pro – 6 membri (Svetlana BALMUȘ, Mariana TIMOTIN, Alexandru COICA, Tatiana TABUNCIC, Danu DOGOTARI, Ion BOTNARENCO).

Împotrivă – 1 membru (DI Vitalie PALEGA).

Se supune votului propunerea dlui Vitalie PALEGA de a include pe Ordinea de zi scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 11279 din 17.09.2024.

S-a votat unanim.

2. Sesizarea dlui Lucian ROGAC nr. 6023 din 19.04.2024 și materialele conexe examinării.

DI Ion BOTNARENCO reamintește că, prin această sesizare, dl ROGAC indică mai multe solicitări printre care și revocarea din funcție a Președintelui ANI, dl Lilian CHIȘCA.

Menționează că, o parte din solicitări au fost remise către Autoritatea Națională de Integritate și Centrul Național Anticorupție (CNA).

Ulterior, CI a dispus suspendarea examinării sesizării, având în vedere faptul că, CI nu a recepționat răspunsurile de la autoritățile menționate.

Suplimentar, informează despre faptul că, dl Lucian ROGAC, prin intermediul poștei electronice a expediat în adresa CI 2 cereri prin care a notificat CI despre

imposibilitatea de a se prezenta la ședințele CI și a solicitat amânarea pentru o altă dată a examinării sesizării depuse de către dumnealui. Cererile de amânare au fost admise de CI.

De asemenea, la ședința de astăzi, dl ROGAC a fost invitat pentru a-și susține poziția, însă petentul nu a confirmat recepționarea și nu s-a prezentat la ședință.

Prin răspunsul din 15.07.2024, CNA informează CI despre faptul că, nu au fost stabilite încălcări a legislației în vigoare, ce ar servi temei pentru inițierea investigațiilor, conform competenței Centrului, fapt care a generat încetarea examinării aspectelor indicate.

Ulterior, prin scrisoarea din 14.08.2024, CI a solicitat CNA copia materialului acumulat în cadrul examinării circumstanțelor invocate în sesizare, la care CNA a prezentat copiile autentificate de pe materialul examinat la data de 03.09.2024.

DI Vitalie PALEGA propune ca materialele parvenite de la CNA să fie remise și dlui L. ROGAC.

DI Ion BOTNARENCO concretizează că, aceste materiale deja au fost remise dlui ROGAC la data de 10.09.2024. Precizează că, la ședința anterioară a CI din 30.09.2024, a fost reluată examinarea pct. 6 din sesizare care a fost suspendat și anume: *a revoca din funcția de Președinte al ANI, dl Lilian CHIȘCA potrivit art. 15 alin. (2) lit. a¹) din Legea nr. 12/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate pe motivul îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu prevăzute la art. 14 al aceleași legi.*

În legătură cu răspunsurile primite de la autoritățile menționate, propune de a respinge sesizarea dlui L. ROGAC, având în vedere toate materialele acumulate.

Se supune votului respingerea solicitării de la pct. 6 din sesizare cu privire la revocarea din funcție a Președintelui ANI, dl Lilian CHIȘCA.

Au votat pro – 6 membri (Svetlana BALMUȘ, Mariana TIMOTIN, Alexandru COICA, Tatiana TABUNCIC, Danu DOGOTARI, Ion BOTNARENCO).

Împotrivă – 1 membru (DI Vitalie PALEGA)

3. Cererea dnei Ana CROITOR nr. 11762 din 01.10.2024.

DI Ion BOTNARENCO comunică că, prin prezenta cerere, dna Ana CROITOR, inspectoare de integritate superioară al Inspectoratului de Integritate, aduce la cunoștință faptul că, a fost recuzată într-o procedură de control. Până la dezbaterile pe acest subiect, a solicitat inspectoarei de integritate să fie prezentă la examinarea acestei cauze pentru a-și prezenta poziția verbală.

Dna Ana CROITOR menționează că, nu a intenționat să ajungă în fața CI cu asemenea cerere, dar a concluzionat că, singura opțiune este să se adreseze CI, având în vedere situația în care a ajuns. Prin urmare, prin procesul – verbal de inițiere din

aprilie 2024, a dispus inițierea controlului în privința unui subiect al declarării și anume, dna Elizaveta IACUB ca urmare a constatării unei bănuieli rezonabile privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale. Ca urmare a expedierii demersurilor în diferite instituții, persoane juridice în cadrul finisării controlului, la data de 09.09.2024 a expediat un demers prin care a solicitat prezentarea punctului de vedere în care a constatat aparența de diferență substanțială și încălcări ce vizează declararea corespunzătoare a averii și intereselor personale. Prin urmare, în termenul stabilit de legiuitor (15 zile de la recepționare), subiectul controlului nu s-a prezentat pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, nu a depus punctul de vedere, dar a expediat o cerere de recuzare a inspectorului de integritate în care a invocat prevederile art. 50 din Codul administrativ: (1) *Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.*

După cum a invocat și în sesizarea înregistrată la data de 01.10.2024, a comunicat despre faptul depunerii unei cereri și însăși copia respectivei cereri nu i-a fost înmănată decât abia la data de 30.09.2024, când dumneaei personal s-a adresat cu o cerere către conducerea ANI, șefei interimare a Direcției juridice și dlui Ion NICOLAEV, inspector de integritate principal al Serviciului Securitate, Audit și Control al Integrității (SSACI), când deja dosarul aflat în procedura dumneaei a fost redistribuit, ca urmare a admiterii cererii de recuzare din 20.09.2024. Suplimentar, la data de 30.09.2024 i-au fost prezentate actele și anume: cererea de recuzare din 20.09.2024, Nota de serviciu emisă de către dl Ion NICOLAEV din 20.09.2024 și Nota de serviciu a Direcției juridice din 26.09.2024.

Analizând cererea de recuzare și Notele de serviciu menționate prin care s-a propus acceptarea cererii de recuzare, în coraport cu prevederile Codului administrativ, or Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate* și nr. 133/2016 *privind declararea averii și intereselor personale* nu prevede însăși procedura de examinare a cererii de recuzare, însă, art. 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede expres motivele și anume:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Evidențiază faptul că, autorul cererii de recuzare nu a invocat nici unul din motivele prevăzute expres la art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, ca fiind întrunit, în vederea admiterii cererii de recuzare și anume că, dumneaei aflându-se în exercitarea funcției de inspector de integritate a admis sau există în privința dumneaei un motiv de justificare care ar rezulta expres din art. 50 alin. (2) Cod administrativ, însă a invocat că: *„inspectorul superior de integritate Ana CROITOR a depășit limita dreptului discreționar la solicitarea unor probe care sunt reglementate de normele legale și a lipsit de efect alte probe administrate anterior, ceea ce denotă o abordare arbitrară în exercitarea funcțiilor în cadrul dosarului de control și creează temeiuri ferme de a exista un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției”*. În lipsa unui temei legal a unui motiv expres prevăzut de Codul administrativ, conducerea ANI a dispus acceptarea cererii de recuzare și redistribuirea dosarului de control. Consideră că, a fost creată o mică practică de a lua din procedura unui inspector de integritate un dosar asupra căruia a lucrat 6 luni, a ajuns la etapa solicitării punctului de vedere cu eventualele constatări de diferență substanțială și încălcări a regimului juridic al averii și intereselor personale, ca într-un final, fără un temei legal acest dosar a fost redistribuit către un alt inspector de integritate. În acest context, adresează o întrebare către membrii CI și anume: *„dacă în situația în care un alt inspector de integritate va solicita punctul de vedere unde se va reține prezența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale sau prezența aparenței diferenței substanțiale, acesta în mod abuziv va depune o cerere de recuzare și în acest caz cum AN, în persoana factorului de decizie va delimita care cerere de recuzare urmează a fi admisă și care cerere urmează a fi respinsă”* or, cum a fost invocat în speță: *„...există un motiv de justificare a neîncrederii față de exercitarea imparțială a funcției”*, fără a fi întrunit unul din motivele expres prevăzute de Codul administrativ.

De asemenea, aduce la cunoștința CI că, nu anume cererea de recuzare a fost baza admiterii și redistribuirii dosarului ci însăși acțiunile dumneaei manifestate prin imparțialitate, legalitate și obiectivitate, precum și opunere în cadrul altor decizii emise care, în viziunea dumneaei „nu au fost pe placul conducerii”, au condus spre aceea ca acest dosar să fie redistribuit, or, eventual s-ar ajunge la stabilirea unei diferențe sau la o încălcare a regimului juridic al averii și intereselor personale în privința unui subiect al declarării al cărui fiu a deținut funcția de Secretar General de Stat al Ministerului Muncii și actual Director al Serviciului Vamal.

A mai menționat că, la data de 07.10.2024 „a fost rugată” să semneze pe o copie a unui document parvenit de la o adresă electronică a unei persoane din afară, care a sesizat ANI precum că, dumneaei are în procedură un dosar, unde de asemenea a solicitat punctul de vedere cu diferență și cu încălcare, iar pe respectivul dosar a intervenit ca reprezentant o avocată, cu care petenta anterior a activat în cadrul

Judecătoria Chișinău. Analizând cadrul legal, a constatat că, nu se află în nici una din situațiile prevăzute de art. 49, 50, 51, 52 al Codului administrativ pentru a depune careva abțineri sau recuzări și respectiv are dubii rezonabile că, urmează să se întâmple aceeași situație. Prin urmare, admite că, se va propune recuzarea dumneaei și se va admite redistribuirea dosarului în cauză către un alt inspector de integritate.

Menționează că, pe primul dosar unde a solicitat punctul de vedere, și-a îndeplinit atribuțiile legal și imparțial și a constatat aparența unei diferențe substanțiale și încălcarea regimului juridic al averii și intereselor personale și nu a fost o situație în care dumneaei ar proteja sau ar fi de partea subiectului controlului și ar emite un act de constatare.

Prin urmare, pentru respectivele fapte a hotărât să sesizeze Consiliul de Integritate pentru întreprinderea măsurilor de rigoare și stoparea respectivului abuz prin crearea unei practici de a lua din procedura unui inspector de integritate integru un dosar și a-l transmite unui alt inspector pentru a lua o decizie sau alta pe marginea dosarului de control.

DI Vitalie PALEGA se interesează dacă dosarul de control a fost redistribuit inspectorilor de integritate dl Sergiu HÎNCU sau dl Ion CREȚU și dacă față de dumneaei a fost aplicată vreo măsură disciplinară.

Dna Ana CROITOR răspunde că, nu are cum să cunoască cui i-a fost redistribuit dosarul și nu i-a fost aplicată deocamdată sancțiune disciplinară. Consideră că, ar fi fost corect dacă dumneaei ar fi fost informată despre existența unei cereri de recuzare, motivul căreia constituie deja un fapt consumat de genul: a avut relații, este în relații, dar nu urmează să aibă. Dacă ar fi cunoscut despre respectiva cerere de recuzare, dumneaei nici într-un mod nu avea să influențeze asupra mersului respectivei cereri de recuzare, iar Nota dlui NICOLAEV cu privire la cererea de recuzare a inspectorului de integritate consideră că, nu este motivată.

Sușine că, i-a fost solicitat verbal dosarul de control, care, la acel moment nu era cusut, nu avea borderou și nu putea fi transmis, deoarece dosarul se afla în control și nu era finalizat. Respectiv, a solicitat ca Direcția juridică să întocmească procedural o Notă în formă scrisă, unde să fie indicat motivul și temeiul juridic în baza căruia s-a solicitat dosarul de control. Reieșind din faptul că, s-a refuzat solicitarea dosarului în formă scrisă, a recurs la întocmirea unei fișe suplente a dosarului în care a menționat că, *la indicația verbală a președintelui ANI, la data de 25.09.2024 a avut loc transmiterea și respectiv recepționarea dosarului de control.*

Subliniază că, în cazul în care ar fi refuzat transmiterea dosarului, la indicația verbală, respectivul fapt ar fi fost calificat ca existența unor bănuieli prin imparțialitatea dumneaei la examinarea respectivei cauze.

Mai mult, menționează că, a avut spre examinare o sesizare ce vizează o judecătore, prin care a dispus refuz în inițierea controlului și care de asemenea nu a fost agreată

de factorii de decizie ai ANI, or respectiva judecătoare a anulat un proces – verbal de inițiere a unui control în privința unui subiect al declarării emis de către un inspector de integritate din cadrul ANI.

DI Ion BOTNARENCO, în contextul emiterii de către inspectoare a procesului – verbal de refuz în inițierea controlului în privința unui judecător și că s-a insistat ca acest control să fie pornit, se interesează despre care judecător este vorba și prin ce s-a manifestat insistența.

Dna Ana CROITOR răspunde că, este vorba de judecătoarea Violeta CHISLIȚA, care a anulat procesul – verbal de inițiere a controlului în privința dlui Adrian TĂBÎRȚĂ. Neinițierea a motivat-o prin aceea că, în anul 2022 a fost deja emis un proces – verbal de refuz, iar potrivit Metodologiei de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate expres prevede că, *dacă în cadrul procedurii de verificare a unei sesizări inspectorul constată un act de constatare sau un alt proces – verbal, atunci acesta urmează să verifice dacă în cazul soluției pe care o va lua au apărut circumstanțe noi.* Susține că, pe perioadele solicitate și anume anii 2016, 2017, circumstanțe noi nu s-au stabilit. Reiterează că, insistența a fost manifestată doar verbal.

DI Vitalie PALEGA se interesează dacă asupra dumneaei se exercită presiuni și dacă consideră că, acțiunile factorilor de decizie din ANI le cataloghează ca imixtiune în activitate, precum și care ar fi expres cererea dumneaei către Consiliul de Integritate.

Dna Ana CROITOR răspunde că, doar prin faptul că, i-a fost luat dosarul de control la care a lucrat 6 luni, a ajuns la etapa emiterii actului de constatare, a solicitat punctul de vedere de la subiectul controlului și respectiv, în vederea evitării unui eventual act de constatare în privința unui subiect care este mama a unui fost Secretar general de Stat și actualmente este directorul Serviciului Vamal, i-a fost luat din procedură cu redistribuirea dosarului de control către un alt inspector de integritate, situație care urmează să aibă loc și în privința unui alt dosar, care, de asemenea a solicitat punctul de vedere cu diferență substanțială și încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Cu referire la întrebarea „*care ar fi expres cererea dumneaei către Consiliul de Integritate*”, comunică că, conform art. 12 alin. (7), lit. k) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Consiliul:

k) examinează sesizările și plângerile în care sînt vizați președintele și vicepreședintele Autorității iar soluția urmează să fie luată de CI.

DI Ion BOTNARENCO se interesează câte dosare de control pe avere are dumneaei în gestiune și dacă a mai sesizat și alte organe în legătură cu cele relatate și dacă în privința dumneaei au mai fost și alte cereri de recuzare. Suplimentar, a întrebat dacă admiterea cererii de recuzare se consideră o imixtiune în activitatea inspectoarei și din partea cui.

Dna Ana CROITOR răspunde că, la moment are 4 dosare de control pe avere și a considerat oportun de a sesiza doar Consiliul de Integritate pentru a verifica respectivele circumstanțe. Cereri de recuzare în privința dumneaei au mai fost însă acestea nu au întrunit condițiile prevăzute la art. 49, 50, 51 Cod administrativ și nu au fost admise. Prin urmare, solicită CI ca, în continuare să monitorizeze un dosar, care consideră că o să-i fie luat, făcându-se trimitere la prevederile la art. 50 Cod administrativ. La moment, pe acest dosar a intervenit ca avocat al subiectului de control, o fostă colegă cu care, în perioada anilor 2017-2019, au lucrat în cadrul Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, însă acest fapt nicidecum nu se încadrează în motivele prevăzute la art. 49, 50 Cod administrativ, care prevede recuzarea sau abținerea. Prin urmare, nu a depus nici o cerere de abținere or, nu se afla și nu se află în careva relații, care ar servi drept motiv pentru a fi imparțială în raport cu dosarul dat.

Cu referire la imixtiune în activitatea dumneaei comunică că, când a parvenit respectiva cerere de recuzare, prin viza dlui Președinte a fost indicat: dl Ion NICOLAEV, dna Angela NENIȚA și dna Ala TIMOFTICĂ, pentru examinare. Respectiv, dl NICOLAEV a examinat și făcând abstracție la prevederile art. 50 Cod administrativ: *„în scopul înlăturării suspiciunii de părtinire și sporirii încrederii subiecților declarării că ANI își exercită atribuțiile legale în mod imparțial, consider că cererea de recuzare să fie admisă iar dosarul redistribuit”*, fără a invoca care ar fi motivul expres prevăzut de Codul administrativ. Direcția juridică, făcând trimitere la Nota dlui NICOLAEV a propus redistribuirea aleatorie a sesizării și a dosarului de control către un alt inspector de integritate.

DI Ion BOTNARENCO, în contextul art. 20, alin. (3¹) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate: *„Nu constituie imixtiune în activitatea inspectorilor de integritate și sunt permise acțiunile de control ale președintelui sau vicepreședintelui Autorității privind exercitarea conformă a atribuțiilor de serviciu de către inspectorii de integritate, precum și privind modul în care inspectorii de integritate respectă practica generalizată de verificare și control”*, se interesează dacă Președintele ANI are dreptul să exercite un control.

Dna Ana CROITOR răspunde că, la admiterea unei cereri de recuzare urmează a fi respectat cadrul legal, verificate dacă sunt întrinite una din condițiile existenței unei cereri de recuzare, ceea ce în speță nu a fost întrunit. Reiterează solicitarea către CI cu întreprinderea acțiunilor de rigoare, reieșind din atribuțiile Consiliului de Integritate.

DI Danu DOGOTARI întreabă dacă petenta a primit de la ANI o decizie motivată privind admiterea cererii de recuzare.

Dna Ana CROITOR răspunde că, nu există o decizie și toate actele aferent procedurii de examinare a cererii de recuzare le-a anexat la cerere. Respectiv, există

doar cererea, Nota dlui NICOLAEV, prin care face trimitere la art. 50 Cod administrativ și în vederea demonstrării subiectului controlului că, ANI își exercită imparțial atribuțiile s-a propus admiterea cererii de recuzare, fără a fi invocat motivul, care ar sta la baza admiterii cererii de recuzare. La speță, subiectul nici nu s-a prezentat să facă cunoștință cu materialele cauzei, dar deja invocă că, inspectoarea nu a acceptat careva probe, ceea ce subiectul nu poate să cunoască, or prin solicitarea prezentării punctului de vedere inspectoarea a indicat expres că, *„în cazul în care intenționați să faceți cunoștință cu materialele cauzei, faptul prezentării urmează a fi coordonat în prealabil cu inspectorul de integritate”*.

DI Danu DOGOTARI se interesează dacă anterior cererile de recuzare în privința inspectoarei au fost soluționate. La fel, la sugestiile pe care le-a avut inspectoarea anterior pe alte dosare pentru a emite o soluție, în sensul Legii integrității nr. 82/2017 nu ar fi acestea să fie tratate ca o experiență necorespunzătoare din partea dumneaei.

Dna Ana CROITOR răspunde că, cererile de recuzare nu au fost soluționate, deoarece nu corespundeau condițiilor de formă pentru a fi examinate. Menționează că, pe unul din dosarele deja finisat Curtea de Apel a menținut Actul de constatare cu diferență substanțială prin hotărâre.

Cu referire la a doua întrebare, răspunde că, inițial a prezentat Actul de constatare cu constatările dumneaei și ulterior i-a fost comunicat că urmează să facă prelungiri, să mai solicite informații și că nu urmează să mai solicite informații că, dacă va merge în instanță o să-i anuleze Actul, adică, în mod indirect se încerca influențarea asupra dumneaei ca să nu emită Act de constatare. Într-un final, a emis Actul de constatare în modul și în forma în care a considerat că, acesta este legal, bazându-se pe probele acumulate în cadrul procesului.

DI Alexandru COICA, din materialele prezentate și anume cererea de recuzare parvenită de la subiectul controlului dna Elizaveta IACUB, care invocă anumite bunuri pe care inspectoarea nu le-a luat în considerație și se interesează de unde subiectul controlului cunoștea despre aceste bunuri.

Dna Ana CROITOR răspunde că, în cadrul controlului inspectorul stabilește aparența de diferență substanțială și declararea corectă și conformă a averii și intereselor personale. Prin urmare, în punctul de vedere solicitat i s-a comunicat că pentru anul respectiv s-a stabilit o diferență, respectiv, s-a solicitat justificarea diferenței constatate.

Suplimentar, s-a făcut trimitere la faptul că, în declarația de avere și interese personale pentru anii 2021 nu a indicat careva bunuri, în 2022 a indicat eronat, în anul 2017, 2018. Respectiv, bunurile invocate de subiect, potrivit informației din acces figurează pe numele membrilor familiei. La rândul său, în mod normal, subiectul răspunde punctat la solicitarea inspectorului și dacă aveau un bun în proprietate acesta trebuia fi declarat. În consecință, s-a constatat nedeclararea bunului

și s-a solicitat explicații în raport cu faptul nedeclarării. Reiterează că, în procesul de control inspectorul de integritate verifică aparența de diferență substanțială și declararea corectă și conformă a averii și intereselor personale, potrivit Legii nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*.

La momentul inițierii controlului pe acest dosar, conducerea ANI i-a comunicat într-o discuție că, a fost telefonat de către fostul Secretar de Stat al Ministerului Muncii, dl IACUB, care a întrebat de ce s-a inițiat control, deoarece au fost prezentate toate actele solicitate. La fel, menționează că, nu era prezentă la momentul când dl IACUB a telefonat și nu cunoaște glasul dlui IACUB ca să confirme acest fapt.

De asemenea, solicită CI să ia la control dosarul Aurica ROMAN, deoarece la data de 07.10.2024, în jurul orei 16.00, dl NICOLAEV a telefonat și a rugat să semneze pe o copie a unui document unde se invocă precum că, urmează să fie verificată imparțialitatea inspectorului în raport cu procesul – verbal de refuz emis în privința judecătoarei V. CHISLIȚA și precum că, pe dosarul ROMAN a intervenit avocata Zinaida GUȚU cu care a activat anterior la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani în perioada 2017-2019. Totodată, comunică că, nu a fost în relații strânse nici atunci nici după și nici în prezent, care ar servi drept temei pentru depunerea din parte dumneaei a unei declarații de abținere sau pentru recuzarea inspectorului. Bănuiește că, respectivul dosar, de asemenea i-i va fi luat din procedură.

DI Vitalie PALEGA se interesează când inspectorul a aflat de cererea de recuzare.

Dna Ana CROITOR concretizează că, cererea de recuzare a parvenit la data de 20.09.2024. La data de 25.09.2024 a semnat fișa supleantă a dosarului unde a indicat: *„La indicația verbală a Președintelui ANI, se transmite dosarul de control Elizaveta IACUB (3 volume) în vederea examinării unei cereri de recuzare înaintată în privința inspectorului de integritate Ana CROITOR”*. A primit dosarul de control sub semnătură dna Ala TIMOFTICĂ, șefa Inspectoratului de Integritate. Respectiv, la data de 26.09.2024 a avut loc redistribuirea dosarului. La sesizarea înaintată către CI a anexat și Nota de serviciu a dlui Ion NICOLAEV. Prin urmare, este neclar de ce i-a fost retras dosarul, or pentru examinarea unei cereri de recuzare, urmează a fi întrunite unul din motivele expres prevăzute de Codul administrativ, or Direcția juridică și dl Ion NICOLAEV nu examinează fondul și consideră că, nu sunt ei în drept să se expună asupra probelor pe care dumneaei le-a admis sau nu le-a acceptat în cadrul procedurii de control și respectiv, la data de 26.09.2024 este deja Nota Direcției juridice, prin care se face trimitere la Nota dlui NICOLAEV, iar dl Președinte dispune redistribuirea dosarului tot la data de 26.09.2024. Personal, nu a primit cererea de recuzare și actele care au stat la baza admiterii recuzării dumneaei. La data de 27.09.2024 s-a adresat cu cerere ca să-i fie eliberate respectivele acte în vederea documentării, deoarece, reieșind din prevederile Codului administrativ și din acțiunile sale nu a admis careva dubii sau acțiuni care s-ar încadra în unul din

motivele prevăzute la codul administrativ în vederea admiterii cererii de recuzare. La momentul depunerii cererii privind eliberarea actelor care au stat la baza cererii de recuzare, dl Președinte i-a comunicat că, nu consideră de cuviință să-i fie eliberate astfel de acte și totodată, prin viza aplicată a dispus dnei Ala TIMOFTICĂ să-i asigure accesul. La data de 30.09.2024, dna Ala TIMOFTICĂ i-a eliberat o copie a respectivelor acte contrasemnătură, ulterior redistribuirii dosarului.

DI Ion BOTNARENCO în legătură cu circumstanțele care au fost relevate de către dna inspector de integritate, propune de a solicita poziția în scris a Autorității Naționale de Integritate pe marginea tuturor circumstanțelor care au fost invocate în sesizare precum și circumstanțele expuse verbal de către dna inspectoare cu 3 zile înaintea următoarei ședințe. De asemenea, propune către următoarea ședință a CI să fie invitat unui reprezentant din ANI responsabil de acest subiect și inclusiv să fie prezentă și dna inspectoare de integritate.

Dna Mariana TIMOTIN, în contextul celor expuse de către dna inspector, propune invitarea la următoarea ședință a CI a tuturor persoanelor menționate pentru a răspunde la întrebări după care CI să-și poată forma o opinie.

DI Danu DOGOTARI susține cele propuse de membrii CI de a solicita ANI poziția scrisă, însă mai propune să fie solicitate materiale și informații și anume decizia asupra cererii de recuzare, dacă asemenea există, atele decât cele care au fost prezentate de către inspectoarea de integritate.

Dna Ana CROITORU comunică că, potrivit Metodologiei de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate, inspectorii de integritate transmit actele către vicepreședintele ANI. La moment în ANI, la nivel verbal toate actele care se emit, toate procesele – verbale se transmit șefului Inspectoratului de Integritate, șefului adjunct al Inspectoratului și dlui Ion NICOLAEV. Nu există un Ordin prin care inspectorul ar fi obligat ca până la emiterea unui proces – verbal sau act de constatare pe marginea unui material, ar fi obligată să transmită actele: proiectele proceselor – verbale, actelor de constatare și actele aferente dlui NICOLAEV.

Se supune votului:

1) Emiterea de către CI a unui demers către ANI, prin care va fi solicitată opinia scrisă cu referire la circumstanțele din sesizare și circumstanțele expuse verbal de către inspectoarea de integritate astăzi, în cadrul ședinței și dacă există un Ordin al ANI prin care inspectorul ar fi obligat ca până la emiterea unui proces – verbal sau act de constatare pe marginea unui material, ar fi obligat să transmită actele: proiectele proceselor – verbale, actelor de constatare și actele aferente dlui NICOLAEV. Răspunsul ANI să mai conțină și decizia motivată de admitere a

cererii de recuzare dacă asemenea decizie este și fie prezentat cu 3 zile înainte de următoarea ședință a CI.

2) La următoarea ședință a CI s-a propus să fie prezente și ascultate explicațiile persoanelor care au fost vizate din cadrul ANI și anume: dl Lilian CHIȘCA, Președinte al ANI și dl Ion NICOLAEV, inspector de integritate principal SSACI.

S-a votat unanim.

4. Scrisoarea Cancelariei de Stat al Republicii Moldova nr. 11279 din 17.09.2024.

DI Vitalie PALEGA, raportor la acest subiect comunică că, prin demersul înaintat către CI, Cancelaria de Stat al Republicii Moldova remite spre avizare proiectul de lege pentru modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova. Prin această scrisoare se solicită Consiliului de Integritate să transmită opinia sa Autorității Naționale de Integritate, care o va incorpora în avizul generalizat. Propune ca avizul CI să fie unul pozitiv și în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, CI comunică lipsa de obiecții sau propuneri față de modificările Proiectului de lege înaintat.

Se supune votului.

De a informa ANI cu privire la lipsa propunerilor sau obiecțiilor suplimentare din partea CI la proiectul de lege înaintat.

S-a votat unanim.

Următoarea ședință va fi anunțată prin publicarea agendei pe pagina web oficială a ANI.

În conformitate cu art. 12 alin. (7) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate,

Consiliul de Integritate, A HOTĂRÂT:

- 1. La sesizarea dlui Lucian ROGAC nr. 6023 din 19.04.2024** CI a dispus respingerea solicitării de la pct. 6 din sesizare cu privire la revocarea din funcție a Președintelui ANI, dl Lilian CHIȘCA.
- 2. La cererea dnei Ana CROITOR nr. 11762 din 01.10.2024** CI a dispus:
 - 1) Emiterea de către CI a unui demers către ANI, prin care va fi solicitată opinia scrisă cu referire la circumstanțele din sesizare și circumstanțele expuse verbal de către inspectoarea de integritate astăzi, în cadrul ședinței și dacă există un Ordin al ANI prin care inspectorul ar fi obligat ca până la emiterea unui proces – verbal sau act de constatare pe marginea unui material, ar fi obligat să transmită: proiectele proceselor – verbale, actelor de constatare și

actele aferente dlui NICOLAEV. Răspunsul ANI trebuie să mai conțină și decizia motivată de admitere a cererii de recuzare, dacă asemenea decizie este și acest răspuns să fie prezentat cu 3 zile înainte de următoarea ședință a CI.

2) La următoarea ședință a CI s-a propus să fie prezente și ascultate explicațiile persoanelor care au fost vizate din cadrul ANI și anume: dl Lilian CHIȘCA, Președinte al ANI și dl Ion NICOLAEV, inspector de integritate principal SSACI.

3. La scrisoarea Cancelariei de Stat al Republicii Moldova nr. 11279 din 17.09.2024, CI a dispus de a informa ANI cu privire la lipsa propunerilor sau obiecțiilor suplimentare din partea CI la proiectul de lege înaintat.

4. Secretariatul Autorității Naționale de Integritate va asigura:

1) Întocmirea procesului – verbal al ședinței CI din 08 octombrie 2024.

2) Pe marginea sesizării L. ROGAC nr. 6023 din 19.04.2024 – întocmirea proiectului de răspuns al CI privind respingerea solicitării de la pct. 6 din sesizare cu privire la revocarea din funcție a Președintelui ANI, dl Lilian CHIȘCA.

3) Pe marginea cererii dnei Ana CROITOR nr. 11762 din 01.10.2024:

1) Întocmirea proiectului demersului CI cu solicitarea opiniei scrise cu referire la circumstanțele din sesizare și circumstanțele expuse verbal de către inspectoarea de integritate astăzi, în cadrul ședinței și dacă există un Ordin al ANI prin care inspectorul ar fi obligat ca până la emiterea unui proces – verbal sau act de constatare pe marginea unui material, ar fi obligat să transmită proiectele proceselor – verbale, actelor de constatare și actele aferente dlui NICOLAEV. Răspunsul ANI trebuie să mai conțină și decizia motivată de admitere a cererii de recuzare, dacă asemenea decizie este și acest răspuns să fie prezentat cu 3 zile înainte de următoarea ședință a CI.

2) Invitarea dlui Lilian CHIȘCA, Președinte al ANI și dlui Ion NICOLAEV, inspector de integritate principal SSACI la următoarea ședință a CI pentru prezentarea explicațiilor pe marginea celor invocate în ședința CI din 08.10.2024 de către inspectoarea de integritate principală, dna Ana CROITOR.

4) Pe marginea scrisorii Cancelariei de Stat al Republicii Moldova nr. 11279 din 17.09.2024 - întocmirea proiectului de răspuns al CI cu privire la lipsa propunerilor sau obiecțiilor suplimentare din partea CI la proiectul de lege înaintat.

5) Remiterea procesului – verbal al ședinței Consiliului de Integritate din 08 octombrie 2024 către Autoritatea Națională de Integritate, spre informare.

5. Asigurarea publicării pe pagina web a Autorității Naționale de Integritate a procesului – verbal al ședinței Consiliului de Integritate din 08 octombrie 2024.

Ședința Consiliului de Integritate din 08 octombrie 2024 se declară închisă.

Președinte al ședinței

Ion BOTNARENCO

A protocolat

Veronica CARABUT

<https://www.privesc.eu/arhiva/107101/Sedinta-Consiliului-de-Integritate-al-Autoritatii-Nationale-de-Integritate-din-8-octombrie-2024>

Ședința Consiliului de Integritate din 08 octombrie 2024 a fost înregistrată audio pe reportofonul IC RECORDER ICD-UX533