



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY  
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**



**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE  
INTEGRITY INSPECTORATE**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

---

---

**ACT DE CONSTATARE nr. 174/09**

**mun. Chișinău**

**25 noiembrie 2024**

Inspectorul de integritate principal al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Vladislav GORCEAC, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale inițiat în privința dlui Oleg Sternioală, IDNP XXXXX, domiciliat în XXXXX, str. XXXXX, ex- judecător la Curtea Supremă de Justiție, în temeiul art. art. 19, 34, 35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare Legea nr. 132/2016*) a întocmit prezentul act de constatare prin care,

**A CONSTATAT:**

La 04.11.2019 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea din oficiu nr. 01/623 cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale de către dl Sternioală Oleg, ex-judecător judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Consecvent, la data de 28.08.2023 în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 132/2016, dosarul de control a fost redistribuit prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor SIA "e-Integritate", urmare a eliberării din funcției inspectorului de integritate XXXXX.

Potrivit autosesizării, urmare a examinării informațiilor din mai multe surse media, a fost stabilită o eventuală încălcare a regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale de către dl Sternioală Oleg, ex-judecător la Curtea Supremă de Justiție, care împreună cu membrii familiei ar fi acumulat bunuri mobile și imobile care depășesc veniturile realizate.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate a verificat prealabil sesizarea în urma căreia a stabilit că respectă condițiile de formă și conținut, conține informații suficiente și concludente ce atestă bănuiala rezonabilă privind încălcarea regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale.

Astfel, în urma verificării sistemului informațional, s-a stabilit că dl Sternioală Oleg, este subiect al declarării averii și intereselor personale, conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale (*în continuare Legea nr. 133/2016*) totodată au fost identificate declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2012-2019.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) și art. 37 alin. (2) din Legea nr.132/2016 (*redacția de până la modificările operate prin LP130 din 07.10.21, MO264-265/29.10.21 art.332, în vigoare 29.10.21*), inspectorul de integritate, în termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor, efectuează verificarea prealabilă a acestora, în cadrul căreia verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

Astfel, la 15.11.2019 în temeiul art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, prin procesul-verbal nr. 386/12, în privința dlui Sternioală Oleg, (în continuare subiectul controlului) ex-judecător la Curtea Supremă de Justiție, a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

Prin scrisoarea nr. 04-12/3523 din 17.12.2019, subiectul controlului a fost informat despre inițierea în privința sa, a controlului averii și al intereselor personale și despre drepturile prevăzute la art. 33 din Legea nr. 132/2016.

O data cu intrarea în vigoare a Legii nr. 180 din 19.12.2011 cu privire la Comisia Națională de Integritate, la data de 1 martie 2012, persoanele care dețin o funcție de demnitate publică au devenit subiecți ai declarării, iar în conformitate cu art. 44 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, Autoritatea este creată prin reorganizarea Comisiei Naționale de Integritate, fiind succesorul în drepturi al acesteia.

De asemenea, se reține că, la data de 29.10.2021 au intrat în vigoare modificările operate prin Legea nr. 130/2021 cu privire la modificările unor acte normative, la Legea nr. 132/2016 și la Legea nr. 133/2016. Astfel, acțiunile inspectorului de integritate s-au efectuat ținând cont și de legislația în vigoare de până la data de 29.10.2021.

Astfel, potrivit art. 5 alin. (4) din Legea nr. 133/2016, dl Sternioală Oleg, fiind subiect al declarării averii și intereselor personale, este responsabil de veridicitatea și deplinătatea datelor din declarație.

În temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) lit. b)-c) și art. 32 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate a accesat declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2012-20219, registrele de stat, a solicitat informații și documente necesare desfășurării controlului de la instituții financiare din Republica Moldova, Agenția Servicii Publice, CSJ, CSM, Registratorii independenți, societăți comerciale, etc.

Astfel, la determinarea perioadei supuse controlului s-a ținut cont de condițiile dobândirii calității de subiect al declarării, precum și de durata și continuitatea exercitării funcțiilor de demnitate publică de către subiectul controlului.

Materialele prezentate de Consiliul Superior al Magistraturii prin răspunsul nr. 6491 din 04.02.2020, denotă următoarea continuitate a funcțiilor de demnitate publică, exercitate de dl Sternioală Oleg:

- prin Decretul nr. 87/2001 din 12.06.2001 a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria sectorului Ciocana, mun. Chișinău, pe termen de 5 ani;
- prin Decretul nr. 796/2006 din 04.10.2006 a fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă;
- prin Decretul nr. 905/2006 din 22.12.2006 a fost numit în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei sectorului Ciocana, mun. Chișinău;
- prin Decretul nr. 2028/2008 din 25.12.2008 a fost numit în funcția de judecător și președinte al Judecătoriei sectorului Buiucani, mun. Chișinău;
- prin Hotărârea Parlamentului RM nr. 6 din 14.02.2014 a fost numit în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție;

- prin Hotărârea Parlamentului RM nr. 282 din 15.12.2017 a fost numit în funcția de vicepreședinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție;
- prin Hotărârea Parlamentului RM nr. 185 din 15.12.2019 a fost eliberat din funcția de judecător și vicepreședinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, subiectul controlului a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art. alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (*cu modificările operate prin Legea nr.181/2011, în vigoare în perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016, în continuare – Legea nr. 1264/2002*) și în temeiul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2016, în privința căruia se aplică prevederile Legii nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, inspectorul de integritate a conchis efectuarea controlului averii dobândite de subiectul controlului în perioada 01.01.2012 (*data obținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale*) – 15.11.2019 (*data inițierii procedurii de control*), cu extinderea verificărilor în privința soției XXXXX pentru perioada 11.10.2014-15.11.2019 (casătoria înregistrată la XXXXX), a copilului minor XXXXX (a.n XXXXX) și persoanei aflate la întreținere XXXXX (pentru perioada 01.01.2012 - 24.03.2016).

#### **Analiza informațiilor colectate cu privire la modificările patrimoniale**

Potrivit prevederilor art.7 alin. (1) lit.c), art. 19 lit.d), art.26 și art.33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică date și informații privind averea existentă și constată diferențe substanțiale, ținând cont de modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică.

În sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016, *diferență substanțială* – diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă.

La caz, aplicând hotărârile Guvernului nr. 879/2015, nr. 1233/2016, nr. 572/2017, nr. 54/2018, nr. 21/2019, nr. 678/2019 și nr. 923/2020, cuantumului plafonat de 20 salarii medii lunare pe economie constituie: pentru anul 2016- 101.000 lei (20 x 5050 lei), pentru anul 2017- 112.000 lei (20 x 5600 lei), pentru anul 2018- 123.000 lei (20 x 6150 lei), pentru anul 2019- 139.000 lei (20 x 6975 lei).

Totodată, considerând faptul că, subiectul controlului a exercitat funcție de demnitate publică în perioada de pînă la intrarea în vigoare a Legilor nr. 132/2016 și a Legii nr. 133/2016, relevante controlului la acest aspect sunt prevederile pct. 4 și pct. 9 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr. 180/2011 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), potrivit cărora în cadrul controlului averii se constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă există o *diferență vădită* ce nu poate fi justificată.

În sensul art. 2 din Legea nr. 1264/2002 (*abrogată la 01.08.2016*), *diferență vădită* reprezintă diferența între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Potrivit dispozițiilor tranzitorii ale art. 44 alin. (12) din Legea nr. 132/2016, declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse până la intrarea în vigoare a prezentei legi, rămân valabile și vor putea fi utilizate de către Autoritate în cadrul procedurilor sale de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.

Subsecvent, informațiile incluse în declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de avere și interese personale depuse de subiectul controlului pentru anii 2012-2019 au fost utilizate în cadrul prezentei proceduri de control.

La debutul perioadei supuse controlului, la data de **01.01.2012**, materialul probator denotă că averea subiectului controlului nu înregistra careva bunuri mobile/imobile în proprietate.

Astfel, pentru **anul 2012**, s-a stabilit că subiectul controlului împreună cu membrii familiei sale au obținut venituri din salariu în sumă de 77485,07 lei. De asemenea la capitolul „Active financiare” este indicat un cont de credit în sumă de 150 000 lei, deschis în 2012 la „Victoriabank” SA.

Materialul probator administrat nu atestă alte beneficii financiare și nici existența altor surse generatoare de venituri disponibile în numerar decât cele sus indicate.

În anul **2013**, subiectul declarării, a obținut venit salarial în sumă de 92322,9 lei. Modificări cu privire la bunurile imobile în anul 2013 nu au fost înregistrate.

În partea ce ține de bunurile mobile, în anul respectiv, persoana aflată la întreținerea subiectului controlului a dobândit în proprietate autoturismul de model Volkswagen Golf, a.f. 2011, n/î XXXXX, valoarea conform contractului de vânzare cumpărare 100 000 lei.

Tot aici, la capitolul „Cota-parte în capitalul social al societăților comerciale” subiectul declarării indică deținerea de către persoana aflată la întreținerea sa a cotei părți (1836 lei/din 5400 lei) în capitalul social al „Adverts” SRL, cu tipul de activitate publicitate (lichidată 10.12.2015).

În anul **2014**, soții Sternioală, au obținut venituri salariale în sumă de 238008,65 lei. - La capitolul „Venitul obținut din alte surse legale” este declarat un venit în sumă de 70 000 euro obținut urmare a celebrării căsătoriei;

- La capitolul „Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile” este indicat venitul în sumă de 167 820 lei (urmare a vânzării apartamentului cu nr. cad. XXXXX, amplasat în XXXXX, în proprietatea dnei XXXXX până la căsătorie).

Modificări cu privire la bunurile imobile, subiectul controlului indică folosința asupra apartamentului nr. XXXXX din XXXXX, titular XXXXX.

- La capitolul „Bunuri mobile”, pe lângă autoturismul Volkswagen Golf, a.f. 2011, n/î XXXXX, declarat în 2013, subiectul controlului declară autoturismul KIA Sportage, a.f. 2013, n/î XXXXX, procurat în 2013, valoarea conform contractului 397474 lei, titular XXXXX.

-La capitolul „Cota-parte în capitalul social al societăților comerciale” subiectul controlului declară deținerea de către persoana aflată la întreținerea sa a cotei părți (1836 lei/din 5400 lei) în capitalul social al „Adverts” SRL, cu tipul de activitate publicitate (lichidată 10.12.2015).

- La capitolul „Datorii” sunt declarate următoarele:

Creditor „Silentagro” SRL, contractat în 2014, scadent 31.12.2015, suma inițială 39 614 euro, achitat 26500 euro, debitor XXXXX;

Creditor „Cand-VAS” SRL, contractat în 2014, scadent 31.12.2016, suma inițială 35600 euro, achitat 18000 euro, debitor XXXXX.

În anul **2015**, subiectul declarării, a obținut un venit salarial în sumă de 243180 lei.

Tot aici, pentru perioada dată dna XXXXX, a primit o donație în sumă de 10 000 euro de la părinți.

Modificări cu privire la bunurile mobile/imobile în anul 2015 nu au fost înregistrate.

- La capitolul „Datorii” sunt declarate următoarele:

-Creditor „Silentagro” SRL, contractat în 2014, scadent 31.12.2015, suma inițială 39 614 euro, datorii 7965,6 euro, debitor XXXXX;

-Creditor „Cand-VAS” SRL, contractat în 2014, scadent 31.12.2016, suma inițială 35600 euro, achitat 10680 euro, debitor XXXXX.

În anul **2016**, subiectul declarării, a obținut un venit salarial în sumă de 227876,29 lei.

În perioada dată dna XXXXX, a primit o donație în sumă de 10 000 euro, de la mamă și o indemnizație de la CNAS pentru nașterea copilului în mărime de 96 773,47 lei.

Modificări cu privire la bunurile imobile:

- 1/6 din terenul cu nr. cad. XXXXX, amplasat în XXXXX, dobândit prin moștenire, suprafața 0,06 ha, valoarea cadastrală 62 521 lei;
  - 1/6 din terenul cu nr. cad. XXXXX (teren aferent garajului), amplasat în XXXXX, dobândit prin moștenire, suprafața 0,0041 ha, valoarea cadastrală 1772 lei;
  - 1/6 din terenul cu nr. cad. XXXXX, amplasat în XXXXX, dobândit prin moștenire, suprafața 0,0832 ha, valoarea cadastrală 135 087 lei;
  - 1/6 din casa de locuit cu nr. cad. XXXXX, amplasată XXXXX, dobândită prin moștenire, suprafața 120 m.p., valoarea cadastrală 1116036 lei;
  - 1/6 din garaj cu nr. cad. XXXXX amplasat în XXXXX, dobândit prin moștenire în 2017, suprafața 31,9 m.p., valoarea cadastrală 16 635 lei;
  - 1/6 din șură cu nr. cad. XXXXX amplasată în XXXXX, dobândită prin moștenire în 2017, suprafața 8,3 m.p., valoarea cadastrală 3709 lei;
  - 1/12 din apartamentul cu nr. cad. XXXXX amplasat în XXXXX, dobândit prin moștenire în 2017, suprafața 44,7 m.p., valoarea cadastrală 53 181 lei.
  - 1/2 din apartamentul cu nr. cad. XXXXX amplasat în XXXXX, dobândit prin vânzare-cumpărare (contract de investiții din 2014), suprafața 71,5 m.p., valoarea contractuală 35 600 euro.
- La capitolul „Bunuri mobile”, pe lângă autoturismul KIA Sportage, a.f. 2013, n/î XXXXX, procurat în 2013, valoarea conform contractului 397474 lei, titular XXXXX, este declarat și autoturismul Skoda Superb, a.f. 2016, n/î XXXXX, în folosință din 2017, titular Sternioală Oleg.

În anul **2017**, subiectul declarării, a obținut un venit salarial în sumă de 316758,05 lei.

Modificări cu privire la bunurile mobile/imobile în anul 2017 nu au fost înregistrate, cu excepția autoturismului Skoda Superb, a.f. 2017, n/î XXXXX, în folosință din 2018, titular Sternioală Oleg.

- La capitolul „Active financiare” subiectul declarării indică numerar în sumă de XXXXX euro și XXXXX lei.

În anul **2018**, soții Sternioală, au obținut un venit salarial în sumă de 1993273,11 lei, o indemnizație de la CNAS în mărime de 5565 lei și un venit din înstrăinarea bunurilor mobile/imobile în sumă de 4000 lei.

- La capitolul „Bunuri mobile”, pe lângă autoturismul KIA Sportage, a.f. 2013, n/î XXXXX, procurat în 2013, valoarea conform contractului 397474 lei, titular XXXXX sunt declarate și autoturismele Skoda Superb, a.f. 2018, n/î XXXXX și Skoda Superb, a.f. 2018, n/î XXXXX, în folosință din 2018, titular Sternioală Oleg.

- La capitolul „Active financiare” subiectul declarării indică numerar în sumă de XXXXX euro.

În anul **2019**, soții Sternioală, au obținut un venit salarial în sumă de 4757097,99 lei și un venit din înstrăinarea bunurilor mobile/imobile în mărime de 1250 euro.

Modificări cu privire la bunurile imobile în anul 2019, au fost declarate bunurile imobile deținute anterior cu excepția celor primite prin moștenire situate în XXXXX.

- La capitolul „Bunuri mobile”, pe lângă autoturismul KIA Sportage, a.f. 2013, n/î XXXXX, procurat în 2013, valoarea conform contractului 397474 lei, titular XXXXX este declarat și autoturismul BMW a.f. 2017, n/î XXXXX, în folosință dlui Sternială Oleg din 2019.

Tot aici, pentru perioada dată, subiectul controlului declară că a donat, mamei sale XXXXX suma de 20000 euro.

- La bunuri mobile valoarea căror depășește suma a 10 salarii medii pe economii sunt indicate doua ceasuri de mână în sumă totală de 170 000 lei.

- La capitolul „Active financiare” subiectul declarării indică numerar în sumă de XXXXX euro.

La 27.04.2023 cu nr. 04-12/2749, în corespundere cu prevederile art. 33 alin. (10) Legea nr. 132/2016, dlui Sternială Oleg, i-a fost solicitat de a prezenta în termen de 15 zile de la recepționarea invitației, informații privind justificarea unor disponibilități financiare/modificări patrimoniale, dar și pentru a depune punctul de vedere asupra informațiilor reflectate în declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de avere și interese personale personale pentru perioada 2012-2029.

Prin urmare, cu nr. 1979 din 10.03.2023, în cadrul Autorității a fost înregistrat punctul de vedere al subiectului potrivit acestuia și opiniei prezentate anterior (înregistrate în cadrul ANI cu nr. 9806 din 13.12.2022) subiectul controlului comunică următoarele: *”...La data de XXXXX 2014 am încheiat și am celebrat căsătoria cu XXXXX. Este un fapt notoriu că în Republica Moldova, conform tradițiilor, la celebrarea căsătoriei, invitații, oaspeții fac anumite daruri, de fapt bani. Respectiv, la data de XXXXX 2014, am primit în dar de la oaspeții invitați mijloace bănești și anume 70000 (șaptezeci mii) euro, sumă pe care am reflectat-o în declarația de avere în momentul în care a apărut o astfel de obligație. Nu am dus evidența și nu am fixat într-un mod anume cine și în ce proporții a făcut daruri, deoarece tradițiilor acestea sunt confidențiale. La acel moment (anul 2014) problema veniturilor obținute ca urmare a evenimentelor de familie nu era ridicată la un nivel atât de absurd precum azi și nici nu am putut prevedea acest fapt ca și toți cetățenii țării. Anumite acte (contracte de donații, recipise, declarații) în sensul justificării sumei declarate de 70000 Euro nu au fost întocmite și nu dețin, ori întocmirea acestora ar fi contrar normelor etico-morale stabilite în societatea noastră și doar pot declara sub proprie răspundere despre veridicitatea informațiilor declarate. De asemenea pot concretiza că din cele ce îmi amintesc cea mai consistentă parte a fost donată de nașii de cununie XXXXX....După cum am menționat la pct.1 la data de XXXXX 2014, ca urmare a celebrării căsătoriei, am obținut un venit de 70000 Euro. A doua zi, adică la data de 12.10.2014 am acordat un împrumut doamnei XXXXX (mama soției), la cererea acesteia, din mijloacele obținute la nuntă și economiile familiei. Scopul împrumutului pentru doamna XXXXX (din spusele ultimei) a fost de a-și procura un imobil. Împrumutul menționat a fost acordat fără întocmirea unor înscrisuri dat fiind raporturile de rudenie cu XXXXX. Respectiv nu pot să prezint înscrisurile solicitate din cauza lipsei acestora. Chiar și dacă astfel de înscrisuri ar fi fost întocmite, conform art.644 Cod civil (în redacția legii în vigoare la momentul acordării și restituirii împrumutului) eram obligat de a le restitui doamnei XXXXX. Referitor la restituirea sumelor împrumutate, acestea au fost restituite integral, deoarece scopul propus de XXXXX la acel moment nu s-a realizat, dar nu pot relata cu certitudine cronologia restituirii și sumele restituite de fiecare dată, deoarece restituirea s-a produs în mai multe transe. Țin să menționez că doamna XXXXX de o perioadă îndelungată de timp (mai mult de 15 ani) se află peste hotarele țării fiind angajată la lucru (Israel, Italia) atât în mod oficial, cât și neoficial. Din aceste considerente modalitățile de restituire au fost diferite: în timpul vizitelor peste hotare la mama soției, în timpul vizitelor doamnei XXXXX la Chișinău. Mărimile tranșelor de restituire a împrumutului au fost diferite dar în limita sumelor ce pot fi introduse în țară fără a fi declarate la hotar. La decizia doamnei*

XXXXX restituirea nu a fost efectuată prin intermediul transferurilor bancare pentru a evita cheltuieli suplimentare...

...Ceasul de model Hublot al cărui proprietar am devenit în anul 2019 mi-a fost acordat în dar de către prieteni (aproximativ 25 persoane) cu ocazia zilei naștere XXXXX. Ceasul de model Raymond Well a fost acordat soției - XXXXX de către mine cu ocazia aniversării căsătoriei - XXXXX. Mijloacele bănești pentru procurarea ceasului sunt din economiile familiei. Aceste bunuri precum și valoarea, modul de primire/transmitere temeiul obținerii a fost reflectat în declarația depusă...

...Mijloacele bănești acordate cu titlu de donație mamei - XXXXX au fost obținute din surse legale - salariu, onorariu notarial al soției, indemniza pentru concediile medicale sau pentru nașterea copilului, venit obținut evenimente familiale, donații primite de către soția XXXXX de părinții săi și care în cumul constituie economiile familiei...

...Nu cunosc cine sunt proprietarii mijloacelor de transport menționate în întrebările acordate, deoarece aceste autoturisme îmi erau acordate folosință de către cet. XXXXX administratorul unei companii care are ca gen de activitate operațiuni cu mijloacele de transport, aflată mun. Chișinău, la intersecția străzilor Albișoara și P.Rareș. Țin să menționez că am indicat în declarațiile de avere autoturismele care s-au aflat în posesia și folosința mea diferite perioade de timp chiar și de 1 (una) zi pentru a evita suspiciuni în transparență. Anumite acte privind posesia/folosința nu fost întocmite anume rezultând din perioadele de timp ne semnificate de utilizare. Scopul pentru care au fost folosite autoturismele menționate au fost diferite - deplasarea în interiorul țării, cât și peste hotare. În declarația pentru 2019 depusă în 2020 am indicat proprietarul XXXXX conform Certificatului de înmatriculare. Dar pe cet. XXXXX nu-l cunosc, nu am comunicat cu dlui niciodată, iar autoturismul de model BMW mi-a acordat în folosință pentru câteva zile de către aceeași persoană XXXXX...

...Asupra imobilului de pe adresa XXXXX dețin drept de coproprietate în proporție de 1/6 cotă parte obținută prin moștenire după decesul tatălui - XXXXX. Sub proprie răspundere declar că în perioada supusă controlului anumite investiții de construcție capitală, îmbunătățiri la acest imobil din mijloacele mele nu au fost efectuate, eu împreună cu membrii familiei suportând cheltuieli de întreținere curentă...

...Veniturile obținute și cheltuielile suportate pentru perioada de control 01.01.2012-15.11.2019 prezentate spre cunoștință, țin să menționez faptul că veniturile subsemnatului, nu pot porni de la cotația zero începând a fi calculate cu data de 01.01.2012. Or, și până la această dată, începând cu anul 1996 am activat în continuu, am obținut venituri sub formă de plăți salariale, încasare din vânzarea bunului imobil situat în XXXXX, donații la sărbătorile și ceremoniile de familie, ect.

Astfel, menționez că la situația din 01 ianuarie 2012, aveam disponibilă suma de 990.000 MDL, fapt care se confirmă prin Declarația persoanei fizice cu privire la disponibilul de mijloace bănești (Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului finanțelor nr. 96 din 20.08.2012), înregistrată la Serviciul Fiscal de Stat la data de 31 decembrie 2012. (se anexează copia Declarației cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01 ianuarie 2012, informația privind veniturile impozabile obținute în perioada anilor 2004-2018 de către Sternioală Oleg, informația privind veniturile impozabile obținute în perioada anilor august 1997- iunie 2001 de către Sternioală Oleg).

Astfel, din respectivele mijloace financiare au fost efectuate următoarele acțiuni:

1. Depunerile la contul de card nr. XXXXX deținut la BC „Victoriabank” în anul 2012 în mărime totală de 118.680 MDL;
2. Procurarea mijlocului de transport de model VW Golf la 19.07.2013 contra sumei de 100.000 MDL;
3. Achitarea prețului bunului imobil situat în XXXXX în baza contractului din 18 noiembrie 2014, încheiat între SRL „Silentagro”, în calitate de „Executor” și

XXXXX (feciorul meu), în calitate de „Beneficiar” privind investiția în construcții, în sumă totală de 486.631 MDL.

...Referitor la bunul imobil situat în XXXXX, doresc să menționez că, potrivit Contractului de vânzare-cumpărare nr. 7022 din 23 iulie 2013, încheiat între XXXXX și XXXXX, în calitate de „Vînzători” și XXXXX, în calitate de „Cumpărător”, fiind reprezentat prin procură de către mine, a fost înstrăinat bunul imobil constituit din terenul pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX și casa de locuit individuală, cu numărul cadastral XXXXX, situat în XXXXX.

Bunul imobil a constituit în exclusivitate, până la decesul tatălui meu, XXXXX, proprietate în devălmășie cu mama mea XXXXX, eu neavînd nici o atribuție la bunul sus-indicat, precum și faptul că acest bun a fost procurat din surse financiare în exclusivitate ale părinților mei.

Astfel, pentru procurarea bunului imobil, de către tatăl meu XXXXX au fost achitate mijloace bănești în mărime de 299 000 lei și taxele notariale adiacente. Respectivul mijloace financiare reprezintă o parte din venituri care au fost acumulate de către părinții mei XXXXX pe parcursul activității lor profesionale de mai bine de 35 ani.

Menționez că am devenit co-proprietar la respectivul bun imobil după decesul tatălui XXXXX și repartizarea cotei-părți deținute de către ultimul în trei părți egale 1/6 – XXXXX, 1/6 - Sternioală Oleg și 1/6 - XXXXX și nu am achitat anumite mijloace financiare pentru procurarea acestuia. (se anexează: copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 10887 din 23 iulie 2013, copia Declarației cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01 ianuarie 2012 depusă de XXXXX, copia Declarației cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01 ianuarie 2012 depusă de XXXXX, Copia Extrasului din Cont eliberat de către CNAS pe numele lui XXXXX, Copia Extrasului din Cont eliberat de către CNAS pe numele XXXXX, Copiile certificatelor eliberate de către CTAS pe numele lui XXXXX și XXXXX)..

...Referitor la bunul imobil situat în XXXXX, comunic că, la data de 26 august 2014, pînă la încheierea căsătoriei mele cu XXXXX, între SRL „CAND-VAS”, în calitate de „Vînzător” și XXXXX (tatăl soției mele) și XXXXX (actualmente XXXXX), în calitate de „Cumpărători”, a fost încheiat contractul privind investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ, avînd ca obiect de reglementare apartamentul nr. XXXXX, situat în XXXXX.

Potrivit pct. 4.1 al respectivului contract, părțile au stabilit că valoarea bunului constituie 35 600 Euro, bani care au fost achitați de către cumpărători conform graficului stabilit.

Acest bun imobil a fost înregistrat pe cote-părți după cum urmează: 1/2 - XXXXX, 1/2 - proprietate comună în devălmășie a soției mele XXXXX cu mine (înregistrarea bunului ca proprietate comună devălmașă este condiționată de faptul că, darea în exploatare a bunului imobil a fost efectuată la data de 03 octombrie 2016, adică după încheierea căsătoriei noastre la data de XXXXX 2014, deși eu nu am fost parte a contractului de investiții la momentul încheierii lui. Eu am devenit coproprietar al bunului imobil prin efectul legii și datorită circumstanțelor (înregistrarea căsătoriei). De fapt, însă, nu am nici o atribuție la acest bun imobil și nu am făcut nici o investiție în acest bun. În egală măsură nici soția mea – XXXXX nu a suportat cheltuieli în vederea achiziționării acestui imobil, ea făcînd doar depunerile bănești la cont din mijloacele acordate de către tatăl său – XXXXX, care se afla și la moment se află peste hotarele țării.

Mijloacele bănești achitate conform contractului indicat au fost obținute în urma înstrăinării bunului imobil deținut de către XXXXX și XXXXX în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2024 din 11 iunie 2014 (până la încheierea căsătoriei mele cu XXXXX), în urma căruia a fost obținută suma de 167 820 lei, și mijloace financiare obținute de către XXXXX pe parcursul anilor cât acesta a activat peste hotarele Republicii Moldova (Israel, Polonia, Franța).. (se anexează copia contractului de investire a capitalului privat în construcția spațiului locativ din 26 august 2014, copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 2024 din 11 iunie 2014, copia Declarației cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01

*ianuarie 2012 depusă de XXXXX, informația privind veniturile lui XXXXX obținute peste hotarele țării)...”*

Pe cale de consecință, sub imperiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (abrogată), în rezultatul examinării materialelor acumulate la dosarul de control, inspectorul de integritate a verificat sursa de proveniență a veniturilor și a identificat disponibilul mijloacelor bănești în raport cu investițiile și cheltuielile suportate de familia subiectului controlului în perioada (01.01.2012- 01.08.2016).

Consecvent, urmare a confruntării veniturilor înregistrate în perioada 01.08.2016-15.11.2019 cu costul modificărilor patrimoniale și celelalte cheltuieli materiale achitate cu numerar în această perioadă și în raport cu valoarea plafonată a 20 salarii medii pe economie stabilită anual în baza datelor aprobate de Guvern, nu a fost identificată diferență substanțială în sensul Legii nr. 133/2016.

Subsidiar, în ordinea art. 7, art 26 și art. 32 din Legea nr. 132/2016, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența erorii sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarării pe durata exercitării funcțiilor de demnitate publică.

Conform prevederilor art. 4 și art. 6 din Legea nr. 132/2016, subiectul controlului a avut obligația să-și declare averea, inclusiv veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Urmare a analizei datelor din declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2012-2019 cu datele și informațiile acumulate la dosarul de control, precum și luând în considerație materialul justificativ și explicațiile prezentate de subiectul controlului în punctul său de vedere, inspectorul de integritate nu a stabilit careva omisiuni, date incomplete sau eronate admise de subiectul controlului la completarea acestora.

Generalizând cele descrise, având la bază informațiile și actele obținute în cadrul prezentei proceduri de control, coroborat cu punctul de vedere și justificativele prezentate asupra curențelor depistate în declarațiile de avere și interese personale ale dlui Sternioală Oleg, inspectorul de integritate înlătura bănuiala rezonabilă despre comiterea unor eventuale delict.

Având în vedere raționamentele și faptele stabilite, coroborate au prevederile art. 73 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, art. 34 alin. (4) din Legea nr. 132/2016 (redacție până la modificările operate prin Legea nr. 130/2016) și art. 34 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în conformitate cu prevederile art. 19, 34,35 și art. 36 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, -

#### **DECIDE:**

1. Se constată lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Sternioală Oleg, ex-judecător la Curtea Supremă de Justiție.
2. Se aduce la cunoștință dlui Sternioală Oleg actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere la Curtea de Apel Chișinău MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

**Inspector de integritate principal  
al Autorității Naționale de Integritate**

**Vladislav GORCEAC**