



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

INTEGRITY INSPECTORATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

Nr. 7

mun. Chișinău

20.01.2025

Inspectoarea de integritate principală a Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate, Tatiana Pleșca, examinând materialele dosarului de control al averii și a intereselor personale inițiat în privința dlui Arcadie Golub, angajat cu statut special din cadrul Serviciului Vamal, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate a întocmit prezentul act de constatare, prin care

A CONSTATAT:

La 05.01.2024 în cadrul ANI a fost înregistrată sesizarea privind eventuala încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Arcadie Golub, angajat cu statut special din cadrul Serviciului Vamal, care tot la aceeași dată, în condițiile art. 30 alin. (1) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr. 132/2016*), a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor, sub nr. 202401280001.

Potrivit sesizării, *în 2018 dl Arcadie Golub a cumpărat casă de locuit cu suprafața de 123m² cu suma de 1 162 954 lei pe care ar fi împrumutat-o de la XXXXX, existând suspiciunea privind existența diferenței substanțiale între avere și venituri.*

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) al Legii nr. 132/2016 în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

În cadrul verificării prealabile s-a confirmat dobândirea dreptului de proprietate asupra bunului imobil alcătuit din teren cu suprafața de 0,06 ha și casă de locuit individuală cu suprafața de 123,1 m.p. situate în suburbia XXXXX, valoarea de piață a bunurilor imobile asemănătoare amplasate în zona respectivă fiind una esențială. Totodată, în declarațiile de avere și interese personale depuse subiectul declarării indica datorie în mărime de 1 162 954 lei a soției sale,

XXXXX, față de XXXXX, mama acestuia. Suplimentar, au fost identificate carențe privind declararea în modul corespunzător al averii și intereselor personale.

Astfel, fiind denotată prezența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către dl Arcadie Golub, angajat cu statut special din cadrul Serviciului Vamal, inclusiv disponibilitatea financiară în raport cu modificările patrimoniale suportate de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei fiind posibil de a fi stabilită doar în cadrul unui control complex, prin procesul-verbal nr. 22/29 din 05.02.2024 în privința acestuia a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

Prin scrisoarea nr. 04-29/1510 din 06.02.2024 subiectul a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale, precum și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea 132/2016.

Potrivit informațiilor prezentate de Serviciul Vamal în baza Ordinului nr. 965 dl Arcadie Golub a fost angajat în funcția de inspector principal al Secției tranzacții economice a Biroului vamal mun. Chișinău începând cu 12.09.2006. Prin Ordinul nr.1456-p dl Arcadie Golub a fost numit prin transfer în funcția de șef Secție supravegherea încasării silite din cadrul Direcției control juridic și executare silită, funcție deținută la data inițierii controlului. Prin Ordinul nr. 136-p din 27.02.2023 a fost dispusă suspendarea raporturilor de serviciu ale dlui Arcadie Golub, în legătură cu acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani (nepotul), începând cu 01.03.2023 până la 13.08.2024 (inclusiv).

În context, se relevă că potrivit art. 124 alin. (2)- (3) Codul muncii concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani se acordă, opțional, unuia dintre părinți, unuia dintre bunici, unei alte rude care se ocupă nemijlocit de îngrijirea copilului, precum și tutorelui. Concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului poate fi folosit de ambii părinți alternativ, în fracțiuni, conform disponibilității fiecăruia, cu condiția să nu se suprapună fracțiunile. Acest concediu se include în vechimea în muncă, inclusiv în vechimea în muncă specială, și în stagiul de cotizare.

Reieșind din prevederile art. 15 alin. (3) al Legii nr. 302/2017 funcția de funcționar vamal este incompatibilă cu: a) o altă funcție sau activitate remunerată, cu excepția activităților didactice, științifice și de creație, a activităților de participare în proiecte de dezvoltare finanțate integral din surse externe nerambursabile/rambursabile în cadrul unității bugetare în care este angajat, în condițiile stabilite la art. 20 din Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar; b) activitatea de întreprinzător, cu excepția deținerii calității de fondator al unei societăți comerciale, cu condiția că domeniile de activitate ale acesteia nu sunt în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate în calitate de funcționar public potrivit fișei postului; c) în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară; d) calitatea de împuternicit sau reprezentant al unui terț în Serviciul Vamal.

Potrivit at. 6 alin. (5) Legea nr. 133/2016 subiectul declarării care, în conformitate cu legislația în vigoare, are raporturile de muncă sau de serviciu suspendate depun declarația în termen de 30 de zile după reîncadrarea în funcție, indicând în declarație veniturile obținute împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui pe parcursul întregii perioade nedeclarate, de asemenea bunurile deținute și interesele personale menționate la art.4 alin. (1) lit. b)–m) la data depunerii declarației.

Astfel, reținând reglementările expuse anterior se relevă că atât în cazul exercitării propriuzise a atribuțiilor funcționale cât și în situația aflării în concediu pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani (nepot), dl Arcadie Golub a continuat să fie titular al postului/calității de

funcționar vamal și, implicit, a calității de subiect al declarării, acestuia fiindu-i aplicabile normele legale speciale și corespunzător cele privind declararea averii și intereselor personale.

Prin urmare, dl Arcadie Golub (IDNP XXXXX) deține calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale, în sensul art. 3 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (*în continuare - Legea nr. 133/2016*), acesta depunând declarații de avere și interese personale pentru perioada 2016-2022. Potrivit informațiilor din *Registrul de stat al populației* dl Arcadie Golub este căsătorit cu dna XXXXX (IDNP XXXXX), în circumstanțele date controlul fiind extins și asupra persoanei în cauză.

În concluzie, inspectorul de integritate conchide că subiectul declarării este pasibil de efectuarea controlului averii și a intereselor personale pentru perioada 01.08.2016 (data intrării în vigoare a Legii nr. 132/2016 în temeiul căreia averea nejustificată poate fi confiscată pe cale civilă) – 05.02.2024 (data inițierii controlului).

Relevând cadrul legal din domeniul de competență se menționează că conform art. 33 din Legea nr. 132/2016 în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora. Controlul averii și al intereselor personale se extinde asupra membrilor de familie [...]. Dacă există aparența că bunurile persoanei supuse controlului au fost înscrise pe numele altor persoane, controlul se va extinde și asupra acestor bunuri și persoane. Dacă subiectul declarării a indicat venituri și bunuri obținute din donații sau deține bunuri în comodat, controlul se va extinde și asupra donatorului și comodantului. Acestora li se pot cere clarificări privind originea veniturilor utilizate pentru achiziția și întreținerea respectivelor bunuri. Pentru clarificarea acestor aspecte, inspectorul de integritate poate solicita informații relevante de la orice persoană fizică sau juridică. În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate are dreptul să întreprindă orice măsuri permise de lege și să solicite oricăror persoane fizice sau persoane juridice de drept public ori de drept privat, inclusiv instituțiilor financiare documente și informații necesare pentru efectuarea controlului.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr.133/2016 *diferență substanțială* constituie diferența care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte; *avere* reprezintă totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate; *venit* este orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate; *membru de familie* este soțul/*soția*, [...].

Potrivit pct. 115 din *Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate*, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024 (în vigoare din 12.02.2024) cele 20 de salarii lunare medii pe economie se referă la: a) întreaga

perioadă verificată; b) la un an calendaristic; c) la o altă perioadă mai scurtă. Existența „diferenței substanțiale” se va verifica totuși conform situației la ziua stabilirii acesteia, fie la sfârșitul fiecărui an sau a fiecărei perioade, conform mărimii salariului mediu pe economie din anul respectiv. Dacă în nici unul din ani diferența nu a depășit 20 de salarii medii pe economie, însă în urma sumării acestor diferențe depășește 20 de salarii medii pe economie, inspectorul de integritate va constata existența diferenței substanțiale.

Generalizând normele precitate se reține că esența controlului averii și al intereselor personale constă în stabilirea existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, în aceeași perioadă.

Prin urmare, reieșind din datele conținute în declarațiile de avere și interese personale cât și informațiile și actele furnizate de subiectul declarării prin înscrisurile înregistrate cu nr. 886 și nr.13357, în iunie 2017 subiectul declarării a achiziționat la prețul de 100000 lei automobilul de marca BMW, a.f. 2003, n/î XXXXX, fiind înmatriculat pe numele acestuia la 07.07.2017 în mun. XXXXX. Suplimentar, în debutul perioadei supuse controlului subiectul declarării împreună cu soția deținea în proprietate ½ cotă parte din apartamentul situat în mun. XXXXX, care a fost înstrăinat la 12.06.2017 de către XXXXX mandatată în baza procurii speciale din 01.02.2017, la prețul total al vânzării de 49500 Euro, respectiv 24750 Euro pentru cota parte deținută de familia Golub. Concomitent, în declarația de avere și interese personale pentru 2017 dl Arcadie Golub indică deținerea cu drept de uz a apartamentului nr. XXXXX. În altă ordine, în caseta VII *Datorii* din declarațiile de avere și interese personale pentru perioada 2018-2022 subiectul declarării a indicat o datorie din 2018 în sumă de 1162954 lei a dnei XXXXX către dna XXXXX, cu scadență în 2023.

Potrivit informațiilor furnizate de ASP prin scrisoarea din 25.04.2024 se relevă că în perioada supusă controlului pe numele dlui Arcadie Golub este înregistrat automobilul marca Kia Sorento, n/î XXXXX, a.f.2006. Concomitent, potrivit datelor din *Registrul de stat al persoanelor juridice și al întreprinzătorilor individuali*, pentru perioada supusă controlului dna XXXXX a figurat în calitate de asociat cu partea socială de 50% la SRL „GOFA-T.T.” (IDNO1005600014652) în perioada 05.04.2005-11.08.2008, iar din data 11.08.2008 pînă în prezent figurează în calitate de asociat cu partea socială de 33% la societatea menționată.

Conform informațiilor furnizate de IP Cadastrul Bunurilor Imobile în perioada supusă controlului pe numele dlui Arcadie Golub și dnei XXXXX este înregistrat dreptul de proprietate comună în devălmășie asupra bunului imobil amplasat în mun. XXXXX (format din teren pentru construcții și casă de locuit individuală), dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 4427 din 10.09.2018 încheiat între dl XXXXX și dna XXXXX, în numele cărora a acționat cet. XXXXX în temeiul procurilor din 08.08.2018 (Vanzători) și dna XXXXX (Cumpărător), contra valorii totale contractuale de 1162954 lei, potrivit căruia suma a fost plătită pe deplin la momentul semnării și autentificării contractului.

Întru determinarea mijloacelor financiare care ar putea fi luate în considerare drept venituri ale familiei Golub precum și a cheltuielilor suportate de aceasta inclusiv în contextul dobândirii bunului imobil amplasat în com. XXXXX, ca răspuns la demersul inspectorului de integritate prin înscrisul înregistrat cu nr. 886 subiectul declarării a informat că: *bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX (casa de locuit) a ajuns în proprietatea mea și a soției mele XXXXX în urma schimbului efectuat de către mama mea XXXXX a apartamentului care îl deținea în proprietate în baza certificatului de moștenitor. Deoarece în urma schimbului efectuat s-a schimbat și*

*proprietarul, notarul a perfectat schimbul ca vânzarea apartamentului și procurarea casei de locuit, valoarea fiecărui bun fiind estimat la 1162954 lei. Ca urmare, în relație civilă a apărut datoria soției mele către XXXXX (care de facto nu va fi rambursată deoarece este parte a moștenirii). În context, a fost prezentată copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 4431 din 10.09.2018 prin care dna XXXXX în numele căreia a acționat cet. XXXXX în baza procurii din 27.07.2018 (Vânzător) a vândut dlui XXXXX și dnei XXXXX, în numele cărora a acționat cet. XXXXX în temeiul procurilor din 08.08.2018 (Cumpărători), apartamentul nr. XXXXX, contra sumei contractuale de 1162954 lei, suma fiind plătită pe deplin la momentul semnării și autentificării contractului. Suplimentar, ca răspuns la demersul inspectorului de integritate prin înscrisul din 10.10.2024 înregistrat cu nr. 12151 dna XXXXX a indicat că: *datoria în mărime de 1162954 lei din partea dnei XXXXX (noră) poartă caracter formal și nu are scadență deoarece a apărut urmare a executării mandatului (procură specială) acordat de către mine în vederea înstrăinării / schimbului bunului imobil situat în XXXXX, fiindcă la momentul împărțirii averii mele fiilor mei suma dată va fi luată în calcul.**

Cu referire la cele expuse supra, se învederează că în conformitate cu art. 1108 Cod civil prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit. Dacă prețul nu este indicat direct în contractul de vânzare-cumpărare, părțile pot conveni asupra modului de determinare a lui. Astfel că, actele juridice indicate supra reprezintă acordul de voință al părților, inclusiv asupra prețului contractual stabilit în baza acestora.

Totodată, în baza materialelor acumulate în cadrul controlului s-a determinat că bunul imobil situat în mun. XXXXX, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4427 din 10.09.2018 a fost înregistrat în *Cadastrul bunurilor imobile* la 05.09.2018, în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr. 01 din 03.09.2018. În context, subiectului declarării i-au fost solicitate informații privind eventualele cheltuieli suportate pentru realizarea lucrărilor de reparație / finalizarea construcției și/sau de îmbunătățire a bunului imobil indicat începând cu data procurării și până la 05.02.2024, separat pe ani fiscali, cu anexarea de acte confirmative privitor la cheltuielile suportate (în cazul în care le deține). Drept răspuns, prin înscrisul înregistrat cu nr.12875 dl Arcadie Golub a declarat doar că *pentru finisarea imobilului au fost cheltuite mijloace bănești în mărime de circa 800000 mii lei începând cu anul 2018 din banii mei (cât și din împrumuturi)*, fără a prezenta date cel puțin aproximative dacă nu concrete privind mărimea cheltuielilor suportate la etapele indicate.

Astfel, ținând cont de imposibilitatea urmăririi cheltuielilor de reparație / finalizarea construcției și/sau de îmbunătățire a bunului imobil indicat suportate la zi în perioada 10.09.2018-05.02.2024, inclusiv prin prisma celor indicate de către subiectul declarării în răspunsul său, inspectorul de integritate a decis asupra divizării sumei de 800000 lei pe luni ale fiecărui an calendaristic pentru perioada vizată, rezultând circa 12500 lei lunar, reflectate în tabelul de calcul.

Aici, important de menționat că abia după ce dl Arcadie Golub a luat cunoștință la 03.12.2024 cu materialele dosarului de control și tabelul de calcul în contextul prezentării punctului de vedere asupra diferențelor constatate, prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 14805 acesta deja a indicat separat pe perioada 2018 și 2019, suma cheltuielilor de reparație / finalizarea bunului imobil declarând printre altele că: *Cât privește situația de facto a cheltuielilor suportate, în special valoarea mijloacelor bănești utilizate pentru finisarea imobilului din XXXXX, comunic următoarele: Inițial la solicitarea nr. 04-29/9069 din 21.10.2024 am explicat că valoarea cheltuită constituie cca. 800000 MDL. [...] De facto, valoarea cheltuielii suportate a fost realizată în cuantum de cca. 650000 MDL la sfârșitul anului 2018, iar diferența de cca. 150000*

MDL în anul 2019 o dată cu obținerea creditului în L/04. Suma cheltuită în anul 2018 pentru finisarea imobilului provin în cea mai mare parte și anume 24750 EUR din vânzarea imobilului din XXXXX la 12.06.2017 de către fiica XXXXX în bază de procură. Mijloacele bănești mi-au fost transmise în numerar abia la data de 13.10.2018, deoarece la data de 12.10.2018 a fost celebrată căsătoria fiicei în Republica Moldova. Până la acel moment banii din tranzacție erau de facto în posesia fiicei.

Se subliniază, că și de această dată subiectul a omis să prezinte careva înscrisuri justificative care să confirme argumentele invocate inclusiv cu privire la pretinsa transmitere de către fiica XXXXX la data de 13.10.2018 în numerar a sumei de 24750 EUR din vânzarea imobilului din XXXXX la 12.06.2017, context în care în lipsa eventualelor acte confirmative privind încasarea/recepționarea de către subiect a sumei vizate în perioada specificată, inspectorul de integritate admite venitul obținut din vânzarea imobilului menționat luând însă în considerare data de 12.06.2017, când a fost încheiat contractul de vânzare, drept zi când a fost obținut venitul. *Inter alia*, materialele dosarului de control și anume rulajale bancare de la BC MoldovaAgroindbank SA atestă că în perioada de după vânzarea - la 12.06.2017 a imobilului din XXXXX, în special în perioada iulie 2017, octombrie-noiembrie 2017, cât și în luna august 2018 dl Arcadie Golub a efectuat plăți cu cardul său bancar către diverși comercianți din XXXX, fapt care denotă că acesta ar fi călătorit în XXXXX în perioada vizată, inclusiv până la celebrarea, la 12.10.2018, a căsătoriei fiicei sale în Republica Moldova. Aici, cu titlu de remarcă se notează că în cadrul Sistemului informațional integrat al Poliției de Frontieră datele sunt stocate pentru o perioadă de 5 ani¹, context în care inspectorul de integritate a fost în imposibilitate obiectivă de a acumula informații confirmative privind traversarea frontierei de stat de către subiectul declarării în perioada indicată.

La fel, inspectorul va lua în considerare poziția concretizată a subiectului declarării expusă în punctul său de vedere referitor la valoarea cheltuielii suportate pentru finisarea imobilului din XXXXX - de *cca. 650000 MDL la sfârșitul anului 2018 și de cca. 150000 MDL - în anul 2019 o dată cu obținerea creditului în L/04 – aprilie 2019*, în acest sens în tabelul de calcul fiind introduse sumele specificate de subiect corespunzător perioadelor calendaristice indicate – 31.12.2018 (*sfârșitul anului 2018*) și 17.04.2019 (*în anul 2019 o dată cu obținerea creditului în L/04*), ori, creditul în mărime de 200000 lei a fost acordat de către BC Moldindconbank SA la 17.04.2019, în baza contractului nr.32f.

În altă ordine, în cadrul controlului s-a stabilit că în contul curent al dnei XXXXX de la BC MAIB SA au fost încasate/depuse sume bănești de la cet. XXXXX, după cum urmează: la 03.10.2017 - 30675 lei și la 05.10.2017 –29295 lei și 31482 lei, context în care familiei Golub i-au fost solicitate concretizări/explicații. Drept răspuns, prin înscrisul înregistrat cu nr. 11999 dl Arcadie Golub a indicat *referitor la depunerile bănești de către XXXXX (fin de cununie) comunică că sumele depuse reprezintă agonisirile familiei Golub depuși la solicitarea mea, astfel nu reprezintă venituri*, astfel că sumele respective au fost trecute la capitolul *Cheltuieli*.

Suplimentar, în vederea stabilirii soldului inițial de la subiectul declarării a fost solicitată informația cu confirmative privind deținerea economiilor în numerar la 01.08.2016, începutul perioadei de control. Prin răspunsul înregistrat cu nr. 13357 dl Arcadie Golub a indicat că *„economii în numerar deținute la data de 01.08.2016 formau sumar peste 500000 lei, fiind obținute din vânzarea imobilului cu nr. cadastral-XXXXX și din salariile încasate în perioada 02.01.1995 - 01.08.2016. Suma exactă nu-mi este cunoscută deoarece nu am dus o oarecare*

¹ Hotărârea Guvernului nr. 834/2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră

evidență în această perioadă”. În susținerea celor expuse a fost prezentată doar copia contractului de vânzare-cumpărare din 13.01.2009 potrivit căruia familia Golub a obținut un venit în mărime de 447274 lei din vânzarea imobilului situat în mun. XXXXX. Tot aici, în scopul identificării eventualei declarații a disponibilității mijloacelor financiare în temeiul art. 226⁷ alin. (1) Cod fiscal, potrivit răspunsului din 25.11.2024 SFS a indicat că cet. Golub Arcadie și cet. XXXXX nu au depus Declarația persoanei fizice cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01 ianuarie 2012. La acest capitol, ținând cont de cele relevate supra, inspectorul de integritate a conchis asupra acceptării sumei de 500 000 lei drept sold inițial deținut de familia Golub la începutul perioadei de control. De menționat, că după ce dl Arcadie Golub a luat cunoștință cu materialele dosarului de control și tabelul de calcul în contextul prezentării punctului de vedere asupra diferențelor constatate, prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 14805 acesta deja a indicat că: *După cum rezultă din extrasele privind fluxul de numerar, drept sold inițial a fost agreată doar suma de 500000 lei, ceea ce nu reflectă realitatea de facto, or, urmează a fi plasată și valoarea netă rămasă a veniturilor salariale obținute în perioada deținerii funcției publice în perioada 02.01.1995-01.08.2016 (constituind minim 350000 lei), fără a prezenta însă careva justificative privitor la acest ultim aspect. Aici, se punctează asupra argumentelor contradictorii expuse de însuși subiectul declarației referitor la același obiect, ori, prin înscrisul înregistrat cu nr. 13357 dl Arcadie Golub a declarat că la data de 01.08.2016 economiile în numerar formau sumă peste 500000 lei, obținute din vânzarea imobilului cu nr. cadastral-XXXXX și din salariile încasate în perioada 02.01.1995 - 01.08.2016.* Prin urmare, inspectorul de integritate reține în continuare asupra sumei de 500 000 lei drept sold inițial deținut de familia Golub la începutul perioadei de control.

Astfel, în temeiul reglementărilor art. 20 și art. 33 din Legea nr. 132/2016 în scopul realizării atribuțiilor de control și acumulării materialului probatoriu relevant, au fost solicitate și recepționate de la entități publice/private, persoane fizice etc. informații și documente relevante controlului, precum și au fost accesate informații din bazele de date disponibile, care au stat la baza determinării modificărilor patrimoniale materializate prin venituri și cheltuieli după cum urmează:

- I.** sub aspect de venituri obținute de dl Arcadie Golub împreună cu soția XXXXX, s-au stabilit venituri obținute din: retrageri de numerar din conturile avute în gestiune, inclusiv ca rezultat al contractării de credite: **a)** în baza contractului nr.S190292/472 din 14.11.2019 dl Arcadie Golub a beneficiat de credit de consum în sumă de 100000 MDL de la BC MAIB SA, **b)** în baza contractului nr.S190363/472 din 20.12.2019 dna XXXXX a beneficiat de credit de consum în sumă de 60000 MDL de la BC MAIB SA rambursat anticipat în an.2021, **c)** în baza contractului nr.32f din 17.04.2019 dl Arcadie Golub a beneficiat de credit în sumă de 200000 MDL de la BC Moldindconbank SA, **d)** în baza contractului nr.16472 din 19.10.2021 dl Arcadie Golub a beneficiat de credit în sumă de 400000 MDL de la BC Moldindconbank SA; plăți salariale în numerar (IP Colegiul Alexei Mateevici) Chișinău; plăți pentru arendă teren (Agroselect-Vădeni SRL); înstrăinare de bun imobil;
- II.** sub aspect de cheltuieli ale subiectului declarației împreună cu soția sa s-au determinat: alimentări/depuneri de numerar pe carduri/în conturi avute în gestiune inclusiv de credite și ca non-client; achiziționare automobil; cheltuieli pentru servicii notariale legate de achiziționarea bunului imobil; achitări către prestatori de servicii comunale, companii de asigurare, taxe, impozite; cheltuieli legate de finalizarea imobilului situat în XXXXX, etc.

În context, în rezultatul examinării în ansamblu a materialelor acumulate la dosarul de control au fost stabilite următoarele venituri și cheltuieli ce au putut fi demonstrate:

<i>Perioada / anul</i>	<i>Soldul initial (numerar din perioada /anul precedent) (MDL)</i>	<i>Venit (extrageri din conturi și venituri obținute în numerar) (MDL)</i>	<i>Cheltuieli (numerar) (MDL)</i>	<i>Numerar reflectat în DAIP (MDL):</i>	<i>Numerar cu titlu de economii acceptat de inspector la data depunerii DAIP (MDL)</i>	<i>Diferență stabilită pe parcursul perioadei/ anului (MDL)</i>	<i>Sold final (la sfârșitul anului fiscal/ perioadei) (MDL)</i>
01.08.2016 31.12.2016	500000	60870	2546,94	-	-	-	558323,06
01.01.2017 31.12.2017	558323,06	722673,01	210679,04	- ²	XXXXXX	-	556922,32
01.01.2018 31.12.2018	556922,32	180050	672958,79	- ³	XXXXXX	- 445186,77	0,00
01.01.2019 31.12.2019	0,00	550293,82	262847,32	-	XXXXXX	- 3440,11	290886,61
01.01.2020 31.12.2020	290886,61	58632	289903,50	- ⁴	XXXXXX	-65066,50	0,00
01.01.2021 31.12.2021	0,00	259290,53	481255,51	-	XXXXXX	-377207,27	155242,29
01.01.2022 31.12.2022	155242,29	171709,35	249028,15	-	XXXXXX	-	77293,49
01.01.2023 31.12.2023	77923,49	37500	279886,53	-	XXXXXX	-164463,04	0,00
01.01.2024 05.02.5024	0,00	0,00	10500	-	-	-10500	0,00

Fiind detaliate cele determinate în tabelul de calcul, se reține că pentru perioada 01.08.2016– 05.02.2024, s-au determinat următoarele diferențe:

- pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018, diferență de **-445186,77** MDL, stabilită la data de **31.12.2018** rezultată din cheltuielile în mărime de 650000 lei suportate pentru finisarea imobilului din XXXXX, care raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. HG54/2018 prin care a fost stabilit quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018 în mărime de 6150 lei, constituie o diferență în mărime de 72,38 salarii medii lunare pe economie;
- pentru perioada 01.01.2019-31.12.2019, diferență de **-3440,11** MDL, care raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. HG21/2019 prin care a fost stabilit quantumul salariului

² În DAIP pentru an.2016, depusă la 15.03.2017, subiectul declarației nu a declarat numerar, astfel fiind diminuată suma de la XXXXX MDL din tabelul de calcul și acceptată suma de XXXXX MDL ce nu depășește quantumul de 15 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2017, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1322/2016 (15*5300 MDL=79 500 MDL).

³ În DAIP pentru an.2017, depusă la 23.03.2018, subiectul declarației nu a declarat numerar, astfel fiind diminuată suma de la XXXXX MDL din tabelul de calcul și acceptată suma de XXXXX MDL ce nu depășește quantumul de 15 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2018, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 54/2018 (15*6150 MDL=92 250 MDL).

⁴ În DAIP pentru an.2019, depusă la 25.03.2020, subiectul declarației nu a declarat numerar, astfel fiind diminuată suma de la XXXXX MDL din tabelul de calcul și acceptată suma de XXXXX MDL ce nu depășește quantumul de 15 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2020, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 678/2019 (15*7953 MDL=119 295 MDL).

mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018 în mărime de 6975 lei, constituie o diferență în mărime de 0,49 salarii medii lunare pe economie;

- pentru perioada 01.01.2020-31.12.2020, diferență totală de **-65066,50 MDL** constituită din diferențele: ((**-6022,5 MDL**)+ (**-15660 MDL**) + (**-9760 MDL**) + (**-20616 MDL**) + (**-3040 MDL**) + (**-9968 MDL**)), rezultată din alimentări cu numerar prin ATM a cardului bancar pe numele dlui Arcadie Golub deținut la BC Moldindconbank SA după cum urmează:

- ✓ la 11.09.2020 diferență în mărime de **-6022,5 MDL** ca rezultat al alimentării cardului cu 700USD (echivalent 11480 MDL), la 15.09.2020 diferență în mărime de **-5700 MDL** care către 24.09.2020 a evoluat până la **-15660 MDL** ca rezultat al alimentării cardului cu 600USD (echivalent 9960 MDL), la 02.10.2020 diferență în mărime de **-9760 MDL** ca rezultat al alimentării cardului cu 700USD (echivalent 11760 MDL), la 20.10.2020 diferență în mărime de **-1760 MDL** ca rezultat al alimentării cardului cu 6500 MDL care către 28.10.2020 a sporit până la **-20616 MDL** ca rezultat al alimentării cardului cu 450EUR (echivalent 8946 MDL), 18.11.2020 diferență de **-3040 MDL** ca rezultat al alimentării cardului cu 400EUR (echivalent 8040 MDL) și la 06.12.2020 diferență de **-9968 MDL** urmare a alimentării cardului cu 500EUR (echivalent 10400 MDL),

diferență totală care raportată la prevederile Hotărâii Guvernului nr. 678/2019 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020 în mărime de 7953 lei, constituie o diferență în mărime de 8,18 salarii medii lunare pe economie;

- pentru perioada 01.01.2021-31.12.2021, diferență totală de **-377207,27 MDL** constituită din diferențele: ((-9382,5 MDL)+(-14610 MDL)+(-6312 MDL)+(-20304 MDL)+(-3345,08 MDL)+(-1360 MDL)+(-11992,5 MDL)+(-4837,3 MDL)+(-46299,06 MDL)+(-24084,48 MDL)+(-122596,75 MDL)+(-955 MDL)+(-111128,6 MDL) = **-377207,27 MDL**, după cum urmează:

- ✓ alimentări cu numerar prin ATM a cardurilor bancare pe numele dlui Arcadie Golub deținute la BC Moldindconbank SA și BC MAIB SA: la **06.01.2021** diferență de **-9382,5 MDL** urmare a alimentării cardului cu 450EUR (echivalent 9382 MDL); la 13.01.2021 diferență de **-4210 MDL** urmare a alimentării cardului cu 300EUR (echivalent 6210MDL) care către **19.01.2021** a sporit până la **-14610MDL** urmare a alimentării cardului cu 500EUR (echivalent 10400 MDL); la **29.01.2021** diferență de **-6312 MDL** ca rezultat al alimentării cardului cu 400EUR (echivalent 8312 MDL); la 06.02.2021 diferență de **-1544 MDL** urmare a alimentării cardului cu 200EUR (echivalent 4044 MDL) care către **12.03.2021** a evoluat până la **-20304 MDL** rezultată din alimentările cardului tot la aceeași dată cu 400EUR (echivalent 8360 MDL) și la 18.02.2021 cu 500EUR (echivalent 10400 MDL); la 28.04.2021 diferență de **-3172,5 MDL** urmare a alimentării cardului cu 300EUR (echivalent 6390 MDL) care către **04.05.2021** a sporit până la **-3345,08 MDL** ca rezultat al achitării taxei de folosire a drumurilor (vinieta) în mărime de 172,58 MDL; la **11.05.2021** diferență în mărime de **-1360 MDL** urmare a alimentării cardului cu 300EUR (echivalent 6360 MDL); la 19.05.2021 diferență de **-2405 MDL** urmare a alimentării cardului cu 300EUR (echivalent 6405 MDL) care către **23.05.2021** a evoluat până la **-11992,5 MDL** ca rezultat al alimentărilor cardului tot la aceeași dată cu 200EUR (echivalent 4250 MDL) și la 20.05.2021 cu 250EUR (echivalent 5337,5 MDL); la **07.06.2021** diferență de **-4837,3 MDL** urmare a alimentărilor cardurilor cu 500EUR (echivalent 10600 MDL) și cu 200EUR (echivalent 4237,3 MDL); la 22.07.2021 diferență de **-4379,06 MDL** urmare a alimentării cardului cu 600EUR (echivalent 12600 MDL) care către **05.08.2021** a sporit până la **-46299,06 MDL** urmare

a alimentării cardului cu 2000EUR (echivalent 41920MDL); la 08.09.2021 diferență în mărime de -5250MDL ca rezultat al alimentării cardului cu 500EUR (echivalent 10250 MDL) și care către **02.10.2021** a evoluat până la **-24084,48 MDL** urmare a alimentării cardului cu 200EUR (echivalent 4040 MDL) și alimentărilor cardurilor dlui Arcadie Golub și dnei XXXXX la 11.09.2021 cu 150EUR (echivalent 3091,26 MDL), la 19.09.2021 cu 400EUR (echivalent 8200 MDL) și 200USD (echivalent 3503,22MDL); la 11.10.2021 diferență în mărime de -70469 MDL urmare a achitării de către dl Arcadie Golub a sumei de 73469 MDL cu titlu de rambursare a creditului conform contractului nr.S190292/472 și a sumei de 49714 MDL pentru achitarea creditului conform contractului nr.S190363/472 la BC MAIB SA și care către **13.10.2021** a evoluat până la **-122596,75 MDL** inclusiv urmare a achitării tot la aceeași dată a impozitului pe bunuri imobiliare din valoarea estimată (de piață) în mărime de 2186,65 MDL; la 16.10.2021 diferență de **-955 MDL** urmare a alimentării cardului cu 300EUR (echivalent 5955 MDL); la 18.10.2021 diferență de -420 MDL care la **19.10.2021** a sporit până la **-111128,6 MDL** ca rezultat al depunerii de către dl Arcadie Golub a sumei de 110708,6 MDL pentru achitarea creditului la BC Moldindconbank SA conform contractului nr. 32f din 17.04.2019,

diferență totală care raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 923/2020 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021 în mărime de 8716 lei, constituie o diferență în mărime de 43,27 salarii medii lunare pe economie;

- pentru perioada 01.01.2023-31.12.2023, diferență totală de **-164463,04 MDL** ((-40704,69 MDL) + (-123758,35 MDL)) = -164463,04 MDL, după cum urmează:

- ✓ la 14.05.2023 diferență în mărime de - 3551,51 MDL rezultată din alimentarea cu numerar în mărime de 550 EUR (echivalent 11520 MDL) prin ATM a cardului bancar pe numele dlui Arcadie Golub deținut la BC Moldindconbank SA, care către **19.06.2023** a sporit până la **- 40704,69 MDL** ca urmare a: alimentărilor cu numerar la 14.05.2023 și 13.06.2023 prin ATM a cardului bancar pe numele dlui Arcadie Golub; achitării la 07.06.2023 a impozitului funciar și a impozitului pe bunuri imobiliare; achitării la 19.06.2023 a taxei de folosire a drumurilor;
- ✓ la 25.07.2023 diferență în mărime de -5930 MDL rezultată din alimentarea cu numerar în mărime de 20000 MDL prin ATM a cardului bancar pe numele dlui Arcadie Golub deținut la BC Moldindconbank SA, care către **29.12.2023** a sporit până la **-123758,35 MDL** ca urmare a: alimentărilor cu numerar prin ATM a cardurilor bancare pe numele dlui Arcadie Golub și dnei XXXXX deținute la BC Moldindconbank SA și BC MAIB SA la: 12.09.2023 - 700EUR (echivalent 13335 MDL), 11.10.2023 - 12000 MDL, 17.10.2023 - 500EUR (echivalent 9425 MDL), 23.10.2023 - 500USD (echivalent 9042,35 MDL), 30.10.2023 - 2000 MDL, 14.11.2023 - 19000 MDL, 29.11.2023 -21100 MDL și 29.12.2023 - 1300EUR (echivalent 24726 MDL); la 27.10.2023 din încasarea/depunerea numerarului în mărime de 7200 MDL pe contul curent al dnei XXXXX deținut la BC MAIB SA,

diferență totală care raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 936/2022 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023 în mărime de 11700 lei, constituie o diferență în mărime de 14,05 salarii medii lunare pe economie;

- pentru perioada 01.01.2024-05.02.2024, diferență de **-10500 MDL** rezultată la **12.01.2024** din alimentarea de către Arcadie Golub prin ATM a cardului bancar cu numerar în mărime de 10500 MDL, diferență totală care raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr.

1033/2023 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024 în mărime de 13700 lei, constituie o diferență în mărime de 0,76 salarii medii lunare pe economie.

Se reiterează că la efectuarea calculelor în vederea stabilirii existenței sau lipsei unei diferențe substanțiale în sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016, inspectorul de integritate a urmărit disponibilitatea deținerii de către subiectul declarării a mijloacelor bănești în numerar la zi, ținând cont de veniturile și cheltuielile identificate și justificate în modul stabilit, soldul la începutul și sfârșitul fiecărei perioade de calcul, precum și disponibilul economiilor în numerar pe care subiectul supus controlului și membrii familiei sale le-ar fi putut deține la data depunerii potrivit rigorilor Legii nr. 133/2016 a declarațiilor de avere și interese personale.

Astfel, ca rezultat al examinării în ansamblu a materialelor acumulate la dosarul de control și calculelor reflectate în tabelul de calcul care este parte componentă a dosarului de control, în condiția în care subiectul supus controlului nu a prezentat justificative (acte confirmative ce ar susține proveniența și care nu ar fi în contradicție cu informațiile reflectate în declarațiile de avere și interese personale depuse în contextul deținerii calității de subiect al declarării) privind disponibilitățile financiare care sunt constatate ca diferență între veniturile obținute în raport cu cheltuielile suportate pentru aceeași perioadă, inspectorul de integritate constată existența diferenței substanțiale în mărime totală de **-1 065 863,69 MDL** între averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dl Arcadie Golub împreună cu soția sa, XXXXX, pentru perioada 01.08.2016-05.02.2024, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi.

Sub aspectul declarării conforme și complete a averii și intereselor personale analiza prin coroborare a datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse în perioada supusă controlului cu materialul probator acumulat la dosarul de control a relevat prezența unor carențe/omisiuni precum: **a)** neindicarea veniturilor obținute de soția subiectului, XXXXX, reieșind din informațiile din SISF, după cum urmează: în 2016 – de la Agroselect-Vădeni SRL, 1700 lei; în 2017 – de la Agroselect-Vădeni SRL, 1375 lei; în 2020 – de la Agroselect-Vădeni SRL, total 3275,50 lei; în 2021 – de la Agroselect-Vădeni SRL, total 3957 lei și de la IP Colegiul Alexei Mateevici Chișinău – 1109,25 lei; în 2022 – de la Agroselect-Vădeni SRL, total 5271 lei și de la IP Colegiul Alexei Mateevici Chișinău – 420,75 lei; **b)** neindicarea pentru perioada 2018-2022 a terenului cu nr.cad. XXXXX, deținut în temeiul contractului contract de vânzare-cumpărare, în timp ce construcția amplasată pe acesta a fost reflectată; **c)** neindicarea venitului obținut din vânzarea bunului imobil din XXXXX.

Ținând cont de cele stabilite supra, prin demersul inspectorului cu nr. 04-29/10946 subiectului i-a fost solicitat punctul de vedere inclusiv asupra celor elucidate cu furnizarea de informații și acte confirmative cu privire la justificarea diferențelor determinate, cât și a omisiunilor admise în procesul declarării averii și intereselor personale.

Drept urmare, prin răspunsul - punctul de vedere înregistrat cu nr. 14805, unele aspecte ale căruia au fost analizate și combătute anterior fiind acceptate / respinse de către inspectorul de integritate prin argumentele expuse (privitor la: soldul inițial; cheltuielile pentru finisarea bunului imobil și perioada când acestea au fost suportate), subiectul controlului a ținut să precizeze printre altele că „[...] 3. Potrivit art. 2 din Legea nr.133/2016, diferență substanțială reprezintă: diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al

concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte; [...]

6. În contextul examinării fluxului de mijloace bănești în numerar prezentat, am constatat denaturarea valorii acestuia imediat după data depunerii declarațiilor DAIP pentru anii 2016-2023, fiind în anumite cazuri plasată probabil valoarea a 15 salarii medii pe economie, iar în alte cazuri valoarea constatată din punct de vedere matematic în urma plasării tuturor ieșirilor și intrărilor de fonduri identificate de către controlor.

7. În acest sens, consider discriminatorie o atare abordare, iar argumentele de facto și de jure le prezint după cum urmează:

a. După cum rezultă din prevederile art. 4 alin. (1) din Legea 133/2016, necesitatea declarării tipurilor de active/pasive reprezintă o obligație prevăzută pentru subiecții declarării.

b. Potrivit art. 23 alin.(1) din Legea nr. 132/2016: Încălcarea prevederilor prezentei legi atrage răspundere disciplinară, contravențională, civilă sau penală, după caz.

c. Respectiv neonorarea obligației includerii informațiilor despre numerarul deținut în valoare ce depășește cuantumul stabilit de către legiuitor se încadrează în esență în prevederile art. 139^l alin. (1) din Codul contravențional.

d. Așadar, stabilirea exactă în cadrul controlului a faptului că la data depunerii declarației DAIP, subiectul declarării deține în numerar o sumă de bani ce depășește valoarea stabilită de lege necesară a fi declarată nu poate constitui temei pentru a o anula sau a o desconsidera, dar reprezintă latura obiectivă a contravenției a cărei sancțiune a fost expusă mai sus.

8. Dacă să privim aceeași situație constatată sub altă prismă, se poate concluziona de asemenea aplicarea discriminatorie și incorectă a unor valori de numerar disponibil care nu se încadrează în sensul și spiritul legii.

a. Potrivit art. 2 din Legea nr. 132/2016: membru de familie – soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptiv sau persoana aflată la întreținere a subiectului declarării;

b. Respectiv, din analiza fluxurilor de numerar care au stat la bază concluziilor privind existența aparentă a diferenței substanțiale în anii 2020-2024 se identifică faptul plasării a informațiilor privind veniturile salariale a soției pe de o parte și cheltuieli achitate de către aceasta în nume personal pe de altă parte.

c. Astfel, în cazul în care inspectorul de integritate anulează la discreția sa solduri de numerar constatate a familiei Golub imediat după depunerea declarațiilor DAIP de către subiectul declarării Arcadie Golub, urmează cel puțin să stabilească un sold de numerar în valoare de 15 salarii medii pasibil utilizării pentru fiecare membru a familiei, adică solduri duble.

d. Acest raționament rezidă și din faptul că inspectorul de integritate nu a demonstrat la moment sub nici o formă utilizarea efectivă a numerarului. [...]

f. Astfel, în anii 2017,2018,2019,2020 când din punct de vedere aritmetic valoarea soldului constatat imediat anterior datei depunerii declarației DAIP, urmare a plasării aritmetice a intrărilor/ieșirilor de mijloace bănești identificate este mai mare decât valoarea a 15 salarii medii pe economie, inspectorul de integritate utilizează drept referință pentru calculele viitoare – valoarea a 15 salarii medii pe economie

g. Iar în cazul în care din punct de vedere aritmetic valoarea soldului constatat imediat anterior datei depunerii declarației DAIP, urmare a plasării aritmetice a intrărilor/ieșirilor de mijloace bănești identificate este mai mic decât valoarea a 15 salarii medii pe economie (A/2021 și A/2022), inspectorul de integritate utilizează drept referință pentru calculele viitoare – valoarea soldului constatat de facto.

h. *În concluzie nici din norma legală, nici din Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate nu rezultă o astfel de abordare, astfel, existând un dubiu rezonabil privind profesionalismul și imparțialitatea inspectorului de integritate care efectuează controlul. [...]*

În concluzie celor explicate supra, solicit respectuos să luați în considerație argumentele prezentate pentru a stabili situația de facto care nicidecum nu se poate încadra în constatările care au fost supuse examinării prin prezenta.”.

Se subliniază că, careva acte/înscrisuri întru justificative întru susținerea celor relatate nu au fost prezentate de către subiect, în afara unor tabele în format *Excel* intitulate *Calcul conform datelor ANI și Tabela de calcul CORECT*.

Astfel, cu referire la alegațiile subiectului expuse la pct. 6 și 8 din punctul de vedere menționat inspectorul de integritate subliniază că ținând cont de prevederile art. 4 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 133/2016 numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare se declară de către subiectul declarării ca deținut de către acesta împreună cu membrii familiei. Mai mult, potrivit pct. 114 din *Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate*, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024 (în vigoare din 12.02.2024), calculele se vor efectua la zi, ținând cont de faptul că fluxurile de numerar de intrare (veniturile) din viitor nu pot acoperi fluxurile de numerar de ieșire (cheltuielie) din trecut.

În aceeași ordine, prin punctul de vedere menționat subiectul nu a furnizat vreo poziție cu privire la omisiunile admise în procesul declarării averii și intereselor personale, însă se notează că anterior, prin înscrisul înregistrat cu nr. 886 furnizat în contextul verificării prealabile, dl Arcadie Golub a indicat că: *Referitor la aparentele venituri primite de la Agroselect SRL vă comunic că nici eu, nici soția mea așa venituri nu a primit. Referitor la declararea terenului cu nr. cadastral XXXXX vă comunic că el a fost declarat valoric împreună cu casa de locuit în suma de 1162954 lei, care constituie 996288 lei casa și 166666 lei lotul. Referitor la nedeclararea venitului obținut din vânzarea apartamentului din XXXXX vă comunic că a fost declarat, dar din greșeală nu a fost indicată suma, deoarece în declarația de avere pentru 2018 imobilul nu se mai afla în proprietatea mea, acesta fiind vândut în 12.06.2017 cu suma de 49500€.*

Astfel, în pofida celor relatate supra, se conchide că dl Arcadie Golub a admis abateri de la prevederile art. 4 alin. (1) lit. a), b) din Legea nr. 133/2016, manifestate prin nedeclararea în modul corespunzător a averii și intereselor personale în condițiile descrise supra, ori, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b) din Legea nr. 133/2016 coroborat cu art. 6 alin. (1) al aceleiași legi, subiecții declarării au obligația de a declara: **a)** veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, **b)** bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință; [...].

Mai mult, se învederează că, declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie, iar responsabilitatea pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune, potrivit art. 5 din Legea nr. 133/2016. Astfel că, orice deviere de la prevederile legale relevate supra, admisă în

procesul de completare a declarației de avere și interese personale reprezintă o încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Subsecvent, reținând informațiile și actele acumulate în cadrul procedurii de control, coroborate cu explicațiile prezentate de dl Arcadie Golub privitor la carențele/omisiunile identificate în declarațiile de avere și interese personale depuse, nu se denotă intenția acestuia de a tăinui date în procesul declarării averii și intereselor personale și nu generează bănuiala cărorva acțiuni infracționale.

În temeiul prevederilor pct. 77 din *Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate*, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024, în cazul controlului averii și intereselor personale, sarcina inspectorului este să stabilească un dubiu rezonabil cu privire la diferență între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută. Conform art. 33 alin. (10) al Legii nr. 132/2016, îi revine subiectului supus controlului să prezinte informații și dovezi care să combată acest dubiu. Dacă informațiile din dosar, inclusiv cele prezentate de subiectul controlului, nu combat dubiul, inspectorul de integritate constată că persoana supusă controlului nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Potrivit statuărilor art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016, în caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

În conformitate art. 34 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

În sensul art. 34 alin. (3) din Legea nr. 132/2016 dacă constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acesteia și aplică interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică. Autoritatea sesizează, în termen de cel mult 5 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.

În temeiul art. 34 alin. (5)-(6) din Legea nr. 132/2016 în situația prevăzută la alin.(3) Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv. În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea poate solicita confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.

Potrivit art. 23 alin. (7) din Legea nr. 133/2016, subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin. (3)-(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică și/sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electivă, pe o perioadă de 3

ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau de la data încetării de drept a mandatului său. Dacă persoana a ocupat o funcție electivă, ea nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la data încetării mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Concluzionând cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 19, art.34-36 din Legea 132/2016 și art. 23 alin. (5)-(7) din Legea nr. 133/2016, inspectoarea de integritate, -

DISPUNE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Arcadie Golub, în calitate de șef Secție supravegherea încasării silită din cadrul Direcției control juridic și executare silită din cadrul Serviciului vamal, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezentul act.
2. Se constată existența unei diferențe substanțiale între averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dl Arcadie Golub împreună cu soția sa XXXXX pentru perioada 01.08.2016-05.02.2024, în mărime totală de **-1 065 863,69** MDL, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi.
3. Se transmite prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate, în condițiile art. 34 alin. (5) din Legea nr. 132/2016.
4. Se înscrie dl Arcadie Golub în *Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică* din data rămânerii definitive a actului de constatare sau din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența averii nejustificate, în condițiile art. 23 alin. (7) din Legea nr. 133/2016.
5. Se aduce la cunoștința dlui Arcadie Golub actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Centru, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

**Inspectoare de integritate principală
a Inspectoratului de Integritate**

Tatiana PLEȘCA