

OPINIE SEPARATĂ privind agenda de lucru din 16.02.2024 a Ședinței Consiliului de Integritate (CI), formulată de Vitalie PALEGA, membrul reprezentant al Societății civile în CI, înaintat în CI de către ASOCIAȚIA VETERANILOR RĂZBOIULUI DIN TRANSNISTRIA "BURUNDUCII" și ai Brigăzii FULGER

MOTTO:

"Am văzut tot ce se face sub soare; și iată că totul este deșertăciune și goană după vânt!" Ecclesiastul 1:14

1. **ÎN FAPT** am votat împotriva Hotărârii CI de aprobare a Agendei și a Ordinii de zi a Ședinței din 16.02.2024 a CI.

Opinia separată o scriu înainte de ședință, căci, nu are sens să pierd timpul cu așteptări. Chiar, am mare interes. Sportiv. Vreau să-mi verific și forma. Și nu am să adaug/șterg nimic din opinia aceasta, pe care nu știu de ce se cuvine să o dau în termen de 3 zile de la adoptarea hotărârii, dar, înainte ca să apară însăși hotărârea CI. Bine, cunosc de ce, dar, îmi va trece. **NOTĂ:** Această opinie vine ca o continuare a celei anterioare, de aceea fără a cunoaște situația de caz pot apare neclarități, iar cine știe, concluzii își va face. Bune.

2. **MOTIVELE VOTULUI DAT ÎMPOTRIVA AGENDEI, ASPECTE PROCEDURALE CU PRIVIRE LA AGENDĂ:**

- 1) **Este infantilă.** Membrilor CI li s-a înaintat în data de 12.02.2024 o agendă, cu aceea ca în data de 13.02.2024 să fie înaintată alta, iar în final, a treia zi (ca după Scripturi, probabil), în seara zilei de 14.02.2024, să fie trimisă electronic și publicată fără drept de apel pe Pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate (ANI), o cu totul altă agendă, dar și aceea publicată tardiv, - trebuia să o publice cu 3 zile înainte de ședința din 16.02.2024, iar aici, s-a publicat cu o zi înainte, ca lumea să nu se dezmeticească ce și-au propus să facă, unii membri oarecare în CI.

Menționez, că, în conformitate cu dispozițiile pct. 58 subpct. 5) din REGULAMENTUL de organizare și funcționare al Consiliului de Integritate, 58. Secretariatul are următoarele atribuții: 1) sprijină organizarea desfășurării ședințelor Consiliului; 2) sprijină președintele ședinței în exercitarea atribuțiilor; 3) asigură documentarea ședințelor Consiliului; 4) ține corespondența Consiliului; 5) perfectează, în baza propunerilor membrilor Consiliului, agenda ședințelor Consiliului.

Propunerii am făcut doar eu. Iar ce s-a luat în seamă, ce nu, și, de ce, ne-am trezit cu a treia agenda, numai Secretariatul știe. Oare?

Domnul Ilie CHIRTOACĂ, căci despre dumnealui este vorba, Președinte în exercițiu al Ședinței CI, s-a abținut în repetate rânduri să fie raportor la un caz, ce-l vizează, după cum zice, pe dânsul, și, pe un avocat, dar nu ne-a spus și de ce.

Declar că, în speță, chiar și după procedură, nu sunt de neglijat nici dispozițiile **pct. 60 din REGULAMENTUL de organizare și funcționare al Consiliului de Integritate, 60. Membrul Consiliului nu poate participa la examinarea unui subiect din agendă dacă există circumstanțe legale care exclud participarea sa la examinarea subiectului în cauză. În cazul în care există astfel de circumstanțe, membrul Consiliului este obligat să facă o declarație privind conflictul de interese în condițiile legii.**

DI Chirtoacă a făcut declarație de abținere, dar că se află în conflict real, nu am văzut să examinăm noi așa ceva în CI, deoarece, altminteri reiese fără echivoc faptul că, dacă domnul se vede în conflict, are un interes direct, și, a fraudat legea, numai că în privința avocatului petiționar, de data aceasta. Căruia, prin acțiunile și inacțiunile sale, îi dă dreptate.

Respectiv, rezultă în clar, dacă să-i dăm crezare: are un interes personal, înseamnă că, de la dânsul au și pornit controalele celea în ANI, ce au mai avut loc o dată sau de 2 ori în a. 2021 și au fost închise/încetate prin acte definitive, necontestate de nimeni. Iar avocatul are perfectă dreptate, cu toate că, este de spus că, pe parcurs, la scurtă distanță, au mai apărut încă doi avocați cu aceeași problemă și în plus încă o sesizare către Colegiul disciplinar, numai că acelea pe agendă nu apar, deși, au fost înaintate Consiliului. Iar după termene, ele (sesizările) au prioritate, dacă este să vorbim de legalitate, mai ales că, sunt de conexat/comasat toate 3 în una, după obiect, - sunt exact despre același lucru, - dar, de ce nu s-a făcut și s-au dosit două? Și s-a intervenit arbitrar, ca și cum cu o agendă, parcă plină, dar deșartă, în același timp. Aparențele înșală.

Așadar, să ne poziționăm în apărare și să o facem conform art. 2 al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, *conflict de interese – situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii.*

Ce interes personal are stimabilul activist să meargă contra avocatului?

Art. 2 al Legii nr. 133/2016 definește noțiunea de, *interes personal – orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale* în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

Din textul de lege enunțat, nu rezultă un interes personal al președintelui ședinței **de ași exercita atribuțiile de agent constatat**, atunci când exercită funcția statuată în lege, că, nu pentru sine le face și drept urmare, nu suntem în prezența unui conflict de interese, în sensul legii, iar pretinsa declarație de abținere urma să fie respinsă și lăsată fără examinare. De fapt, ea oricum nu valorează titlu. Nu mai fac trimitere la norma de reglementare că și așa se primește text amplu, dar, că ANI trebuie să intervină și anuleze/sanționeze făptuitorii, asta este expres statuat *ex lege*. La rândul lui, CI trebuie să formuleze întrebări față de ANI. Toți contra toți.

Conform dispozițiilor art. 423⁹ Cod contravențional, *(1) Contravențiile prevăzute la art. 313², 313⁴–313⁶, 319¹ și 330² se constată de Consiliul de Integritate în privința președintelui și vicepreședintelui Autorității Naționale de Integritate, precum și în privința inspectorilor de integritate. (2) Este în drept să constate contravențiile menționate la alin. (1) și să încheie procese-verbale prezedintele ședinței Consiliului de Integritate. (3) Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la alin. (1) se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.*

Prin urmare, președintele ședinței CI a fugit de funcțiile și atribuțiile de serviciu, invocând interese contra a 3 avocați, fără ași aduce formele legale în regulă, iar aici, se impune de subliniat că, nu CONTRA celor 3 avocați TREBUIE SĂ MEARGĂ, CU/FĂRĂ INTERESE, ci, SĂ FIE AGENT CONSTATATOR AL PREȘEDINTELUI ȘI INSPECTORULUI, care este unul și același în toate cele 3 cazuri și împotriva cărora au scris cei trei avocați. Deci, conflict în coraport cu președintele și inspectorii, căci, a lor situație este invocată de avocați și agentul constatatator trebuie să o examinează.

La rândul lui, pct. 61. din Regulamentul CI zice: Declarația privind conflictul de interese se depune în formă scrisă, la Secretariat, nu mai târziu de 3 zile de la data la care membrul Consiliului ia cunoștință despre intervenirea situației de conflict de interese. Examinarea conflictului de interese se va efectua în condițiile legii.

Secretariatul CI nu a înaintat CI nicio declarație de conflict de interese, prin urmare, abținerea de la exercițiul atribuțiilor de agent constatat, constituie prin ea însăși fraudă. Treaba asta cu a se pune raportor iar în ședință să solicite să numim un raportor, matrioșcă se numește. În materie, ANI ține evidența a tot ce ține de conflictele de interese, precum și CI, și ambele organisme aplică pedepse, atunci când este cazul. Au făcut ceva nu așa pesemne (cito-to pașlo ne tak) de s-au încurcat până încolo, de va trebui să se pedepsească unii pe alții, cei din ANI pe cei din CI și invers.

Precizez. Eu, Vitali PALEGA, am trimis întreg CI și individual, exact în direcția de navigație a corăbiei ruse. Unde l-a trimis grănicerul ucrainean. Și o pot repeta. Când vreau și de câte ori vreau, atât timp, cât sunt impus să mă aflu în legitimă apărare. Cu aceasta punct.

Pe bună dreptate, am mai zis și cu altă ocazie, că ONG nu este societate civilă dar este corupție instituționalizată. Așa este. Exemplific.

UE va aloca 40 000 000 EURO Republicii Moldova, ca și cum pentru reforma justiției, numai pentru anul acesta (la anul, se va vedea cât va costa reforma).

Banii aici nu vor ajunge, ei trec direct de acolo dintr-un cont în altul, dar, se va considera, că ia primit pe toți Republica Moldova, cu toate că, 70% din bani se vor lua definitiv, chiar din prima zi, cu titlu de consultanță, delegații oficiale, summit-uri, lobby etc, iar restul 30% se vor da la ONG din Moldova pentru ca să înfăptuiască așa zisa reformă a justiției. Sarcina ONG și profesia lor este să cheltuiască banii corect. Adică, să țină evidența pe hârtii. La aceasta se pricep.

Ca justificare vor face lecții cum să te porți în instanțele judiciare, de exemplu, cu afișe, broșuri, săli, cu biscuiți și cu cafea. Sau ceai și barașki, depinde de gust.

Obligatoriu, cu filmări, fără de ele nu se dă voie, sunt necesare, pentru raportare. Iar acolo, pe lângă ONG, participă și o instituție două publice, ca să dea valoare/amploare la eveniment. CRJM citește lecții avocaților (sic!) despre ultimele modificări în Codul de procedură penală. Foarte frumos. De unul singur, cui trebuie el? Dar, dacă pui Institutul de justiție,

ca lăturaș altfel sună, nu-i așa? Și ședințele se plasează pe rețelele de socializare, înainte de a începe. Și când și cum derulează. Dar totul are un sfârșit la fel și ședințele de instruire.

Care se finalizează cu o cafea, un borș cald, o masă mare, în sensul că, și, cu toții ies din sală ca de la mort. Au în mâini câte un plic cu câteva foi, un creion, stilou, lipici și, poate niște clame. Obligatoriu maculatura de la cursurile celea de pretinsă reformare a justiției. Și câte un carnețel pentru notițe. De la praznic lumea iese la fel, numai că, oamenii au câte un colăcel și o lumânare în mână. Bine, dacă a fost mortul frumos și seminarul fructuos, mai au câte o pomană, acolo, un șervet, bătistute, din ce dă domnul. Domnul organizator.

În final, vine anul nou, iarăși începe reforma justiției, iarăși bani, care trebuie restituiți, dar deja toți ăștia 40 000 000 EURO din anul trecut. Îi întoarce prostimea, din bugetul public național, căci, i s-au dat ca și cum Moldovei, prostime, pe care eu o reprezint în CI și din care fac parte. Societatea civilă este Moldova, ONG este business invers. Nu, cum să faci bani, dar, cum să cheltui bani străini. ANI este în acest sens ONG, cheltuie banul public, dar este business pentru unii funcționari oarecare. Iar instituția este percepută ca ceva propriu, privat. Am cerut sumele cheltuite pentru biscuiți. Da! Cca 40 000 MDL se alocă anual pentru biscuiți, dar evident, că se ia și rogalici cu povidlă. Scriu practice, de sună urât dintr-o parte. Cu toate drepturile mele de acces la informație, iar asta este despre bugetul ANI, tartinele celea, nu am primit date. Iar prostimea pe care eu o reprezint trebuie să plătească, că este proști, ONG este deștepți, chiar de nu au statut.

În CI Guvernul nu are reprezentant (ministru). Parlamentul la fel (să fie un deputat, sau funcționar al Parlamentului). Nu există procuror, judecător, primar (ăștia nu vin că sunt oropsiți pe nedrept), funcționar public. Toți ca și mine, numai că eu pentru a accede în post trebuie să învăț și susțin examene și ies prost, iar lumea fără nicio legătură cu instituțiile care i-au înaintat în CI, fac ce vor.

Constatarea aceasta arată lipsa de interes față de integritate din partea statului. Am scris, în opinia separată de data trecută, că ANI trebuie lichidat, cu trecerea atribuțiilor la Serviciul fiscal de stat. Evident, că nu o vor face, așa interes comercial nu se lasă. Am cerut să fie nominalizați din ce partid sunt consilierii locali batjocoriți. Nu, sunt invocate date personale (sic!), desi, stau pe afiș cu toții la CEC și pot fi identificați, iar precizarea partidului din care fac parte, ar arăta și demonstra în clar, cine este la putere și ce metode pretins democratice utilizează pentru ași asigura navigația în apele tulburi.

ONG ESTE CORUPȚIE INSTITUȚIONALIZATĂ AM SPUS, dar că domnul CHIRTOACĂ este în conflict de interese nu am zis.

În speță, succint, un angajat al ANI, dă președintelui ANI autosesizări, care pe toate 3 le dă la un al treilea angajat ANI, care le distribuie pretins aleatoriu, până ajung la inspectorul vizat de avocați.

Am mai zis cu privire la conflictul de interese, sub formă de opinie separată, dar, care a fost eliminată de pe portal, pe motiv că, nu am declarat în ședință că, am opinie separată. Dar, în ședință nu a fost despre adoptarea de hotărâri, proiect de act normativ nu a fost, s-a aclamat, gata, dacă nu-s întrebări, mergem mai departe, și, abia de am reușit să declar că, nu sunt de acord, votez împotriva pe chestia ceea. Numai după aceea problema s-a supus votului, 2 fost contra la 6, iar când colo apare și un proiect de hotărâre, apoi, când a apărut, atunci m-am expus și eu, precum că declar opinie separată (*pct. 15, subpct. 10) din Regulamentul CI: Membrii Consiliului în limitele competenței Consiliului au dreptul: 10) să-și exprime în scris opinia separată asupra hotărârii adoptate, care urmează a fi anexată la hotărârea respectivă*). Când a apărut hotărârea, atunci apare și dreptul la opinie separată, în ședință s-a anunțat că toți suntem de acord și nici zăre de hotărâre, ei, în fine, am eu grijă să nu fie date interpretări. Chestia este de ordine publică.

Am fost judecat de 3 ori la tribunalul tovărășesc și judecătoria narodnică CI, m-au plasat pe Internet că, au plecat trimiși de mine în direcția corabiei rusești, iar ziarul de gardă amăgit că, eu nu am răspuns, deoarece, câțiva membri ai CI au scris, dar pe mine ZGd nu m-a întrebat. Declarația ceea a lor nu a format obiectul unei ședințe a CI, deci, este nulă, cu publicația lor din gazetă cu tot. Ședințele CI se țin cu anunț, conform procedurii, CI nu cunoaște ședințe în contumacie și din celea tainice.

2) Agenda este una avortată. Născută moartă. Nu avem conflict în a examina abaterile de la lege de către președinte și inspector, invocate de 3 avocați (2 avocați nu sunt incluși în agenda aceasta, iar o sesizare a Colegiului disciplinar tot dosită a fost, respectiv, ar mai fi cel puțin 3 documente urgente de examinat), iar strategia aceasta de 5 ani este adusă și purtată aiurea prin agendă (pe site este una din 2018, Vă rog să nu o vedeți, maculatură cu ștersături în text, ca și cum la transparență decizională, terfelită de urâtă ce-i), asta a devenit urgență, deși, în plan scrie, că în martie va fi elaborată, ea a fost pusă pe tavă, și, în ședința trecută s-a decis că, gata, o aprobă în ședința aceasta.

3) La priorități în mandatul dlui Chirtoacă am auzit doar de numirea vicepreședintelui, alte priorități nu are, încât s-a ajuns la agende de câte

un punct și ședințe cu o durată de 5 minute cu introduce și încheiere cu tot, incluse, încât, presa a încetat a mai pierde vremea pe drum cu noi. Am zis, în locul lor, mulțumesc așa zice, că tot scriu, ies, argumentez, pe intern, nu a fost să fie. Arată nerv lumea, dar se primește că ONG este și cu apucături dictatoriale. Pe care le pot demonstra acolo la dâșii, pe aici, nu se trece! Le-am, explicat, am obiective, ce se impun a fi implementate, indiferent câți, cum, ce și altele ce mai vorbesc de mine în CI și tot ANI. Obiective, domnule, înregistrate la Ministerul Justiției când am fost desemnat învingător pentru postura aceasta. Numai una aud, cine la numit? Și din ordin reiese că, dl Nagacevschi. Nu este taman așa, Alesea Stamati era ministru când depus eu actele, apoi, a fost încă o doamnă și un bărbat, sau invers, că eu nu îi știu nici pe unul nici pe altul. Nagacevschi a semnat ce s-a hotărât în Comisia de concurs, atunci când nu era ministru.

3. MOTIVE DE DREPT MATERIAL AL VOTULUI DAT ÎMPOTRIVA AGENDEI, ASPECTE DE CONȚINUT:

Succinct, este de trecut în revistă, punctele din agendă, iar în dedesubtul fiecăruia, scriu câte un scurt comentariu. Ca reper merge agenda abuzivă din 14.02.2024.

- 1) *Aprobarea Ordinii de zi și a timpului limită de examinare a subiectelor incluse.*
Vot împotrivă. Se declară opinie separată. Punct.
- 2) *Cu privire la Planul de activitate al Autorității Naționale de Integritate pentru anul 2024.*
 - a) Din capul locului trec la o măsură din plan pe care o văd necesară, dar îi dau interpretare proprie. Așa cum îmi stă în caracter. Astfel, odată ce nu a fost o notă informativă iar materialele prezentate cu o zi înainte de Ședința din 16.02.2024 reprezintă o sfidare a bunului simț, căci, de procedurile legale nu mai vorbim, evidențiez că, ANI își propune să elaboreze un regulament cu privire la lucrările de secretariat în ANI. Fascinant. Până aici. Ca și cu altă ocazie îmi exprim îngrijorarea cu privire la organizarea activităților ANI cu populația, a se ceti Societatea civilă, mandatarul căreia sunt. Când s-a înaintat spre cunoștință actualul regulament am rămas stupefiat, ca să nu zic partret, că nu se zice în texte oficiale, iar, eu reprezint 3 500 000 de oameni, deci, mie mi se dă voi. În plus scriu în grabă, vreau să închei și mai am și alte treburi. Așadar, s-au baricadat, omul de rând nemai având acces în clădirea unde își are noul sediu ANI, reparat din banii prostimii, pe care eu o reprezint și din care fac parte. Am făcut și haz de necaz atunci, nu numai intrările și căile de acces să le blocheze, precum au făcut și este și acum, ci, să pună și lunetiști pe acoperiș și o sistemă antiaeriană, o stație radar, tot pe acoperiș, în fața blocului administrativ

să fie săpat un șanț cu pod care să fie ridicător, se poate și un câmp minat de pus, ca să fie și mai sigură protegiuirea scumpetelor noastre. Am explicat atunci o scriu și acum. Pe linie de serviciu am avut drum la clădirea aceasta de foarte multe ori. Aparținea Procuraturii Generale. Apoi, nu s-a întâmplat să văd așa ceva ce este astăzi, iar ca să nu fie aglomerație, procurorii au făcut lateral clădirii un Birou de secretariat, sau Cancelarie, nu mai rețin cum exact se numea, însă precis, omul putea să-ți depună documentațiile ce credea de cuviință la Procuratură. Erau înregistrate, li se da număr și fără multe tergiversări birocratice. Încercați astăzi să intrați în clădire. A! Vă rog atenție! Să nu fi luat glumele mele în serios atunci și de aceea Vă rog, să manifestați precauție și să fiți înarmați. Ascuțit, să Vă fie creionul, mâinicele răsuflcate. Căci un ștamp pe hârtii, nu prea. Jos! Astea toate! Acces Societății civile în clădirea reparată din banii ei. A plătit și știți ce? Desingnul modului de amplasare a mobilierului în birou. Acolo 2 mese și 3 scaune nu ai cum să le pui altfel, nu, s-au dat 100 000 de MDL și pentru aceasta. Tradiții, Domnule! Iar actuala conducere și atunci conducea. Iar că se mai certau înde ei, îi privește, mie acces să-mi asigure lumii pe care o reprezint eu în CI. Necondiționat.

- b) Inițial a fost înaintat acest plan unde era ca măsură planificată o măsură pentru luna ianuarie 2024, cu toate că planul în ANI a fost semnat de către toți șefii de subdiviziuni în 7 februarie 2024. După îndelungi polemici, au scos punctul ceta din planul acesta, dar fără a o face juridic, cu respectarea tehnicii legislative, doar a fost înaintată spre studiere și aprobare o măsură ce se va executa nicicând, iar în cazul în care se renunță la măsura ceea se intervine argumentat. Nu și în cazul ANI, pur și simplu au exclus-o. Mare plan, dacă în februarie își planifică ce vor face în ianuarie, care nu există și nu va mai fi niciodată.
- c) Se planifică ca și cum CI urmează să elaboreze strategia ANI, cu termen de executare luna martie 2024. Consiliul este subiect de drept distinct, iar ANI îi pune sarcini, Agentului lui constator personal. Iar în agenda din 16.02.2024, ca și în cea de ședința trecută, au scris că s-a înaintat spre aprobare strategia elaborată de ONG. Ce mai planifică atunci ca să-i facă alții? Doar nu este plan comun. Plus la astea, este pretins document înaintat fără transparență decizională. Fără ca Societatea civilă ale cărei drepturi și interese legitime eu le reprezint în acest Consiliu, să fie chemată să se expună. Fără decizia anterioară a CI, unde Dl Serghei OSTAF a elaborat un plan concret de acțiuni. Personal m-am implicat și l-am susținut. Mi s-a părut foarte utilă, chiar faină ideea propusă de Dl OSTAF, ca să fie executarea măsurilor îmbinată cu control și cu sancționarea celor ce nu fac treabă. Iar Decizia în cauză a CI, nu a anulat-o nimeni. Neexecutarea Deciziilor CI se pedepsește. Nu-i așa?

- d) An de an apare o măsură în așa zisele planuri: *întocmirea actelor normative și legislative*, trec peste limbajul de lemn, că și eu acum îmi permit să scriu ca din topor, dar important la măsura aceasta este că nu se arată concret ce are să se facă. Ce-și programează să modicie, atâta și an de an, că încă nimic nu am văzut să treacă prin Consiliu. Bine, în an tot a fost planificată această măsură. Li s-a atras cu anii atenția, dar, degeaba. Iar la transparență decizională nu este niciun fel de asemenea act, respectiv, **nu au îndeplinit sarcina planificată**, respectiv, se impun măsuri coercitive.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a¹) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, **(1) Mandatul președintelui sau al vicepreședintelui Autorității încetează în cazul: b) revocării acestuia;** (2) Revocarea președintelui sau a vicepreședintelui Autorității se face în cazul în care: a¹) Consiliul constată **neîndeplinirea de către acesta a obiectivelor de performanță stabilite în strategia și planul de activitate ale Autorității sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor prevăzute la art. 14;**

La rândul lui, articolul 14 dispune: "(1) Președintele Autorității exercită următoarele atribuții: a) conduce, organizează și controlează, în limitele legii, activitatea Autorității; **n) prezintă Consiliului, trimestrial sau la cerere, informații referitoare la activitatea Autorității;** o) **prezintă Consiliului raportul anual de audit, în termen de maximum 5 zile de la primire, și asigură publicarea acestuia pe pagina web oficială a Autorității;** p) organizează și implementează sistemul de control intern managerial și poartă răspundere managerială pentru administrarea bugetului Autorității și a patrimoniului public aflat în gestiune;"

Articolul 28 și art. 28¹ ale Legii nr. 229/2010 statuează că, Entitatea publică prezintă rapoarte cu privire la activitatea de audit intern în modul și forma stabilite de către Ministerul Finanțelor. Articolul 28¹. Interacțiunea auditului intern cu auditul public extern, În scopul informării adecvate și evitării suprapunerilor activităților, subdiviziunile de audit intern colaborează cu Curtea de Conturi și remit acesteia: a) copia Planului anual al activității de audit intern; b) copia Raportului anual al activității de audit intern.

Ultimul raport trimestrial a fost prezentat în toamna a. 2023, lăsăm de la noi că a fost cu mare ifose, precum și cu întreruperi și observații la adresa mea. Trimestrul IV a. 2023 a trecut, raport pe acest trimestru așa și nu a fost prezentat. Încă o măsură neîndeplinită, cu toate că în lege este scris clar, trebuie prezentate trimestrial. Motiv de revocare și acesta, pe lângă cel invocat *supra*, cu privire la neîndeplinirea planului,

de fapt acolo nu a fost nici intenție să se apuce, le scriu și ei așa, vorba ceea, lasă să fie. Iar eu aș fi vrut să văd actele normative și legislative (terminologia le aparține) elaborate în semestrul IV 2023, dar, unde nu se lucrează, nici rezultate nu vor fi, așa, numai planificări butaforice de prost gust.

Nici un raport de audit nu a fost prezentat CI, nici pentru a. 2023, nici pentru a. 2022, nici pentru a. 2021. Nu există pe site-ul ANI rapoarte de audit pentru perioadele invocate. Câte atribuții neîndeplinite? Fiecare din ele duce la revocarea din funcție a președintelui, care a fost și vice și președinte un timp, în același timp, adică, concomitent, asta așa, competență se numește și la CI și la ANI, dar tupeu precis este. Dar, ce să tot răscolim, să trecem la aplicarea Codului contravențional, pentru neprezentare și prezentare tardivă a datelor și informațiilor, se expun în extras:

Articolul 423⁹. Consiliul de Integritate

(1) Contravențiile prevăzute la art. 313², 313⁴–313⁶, 319¹ și 330² se constată de Consiliul de Integritate în privința președintelui și vicepreședintelui Autorității Naționale de Integritate, precum și în privința inspectorilor de integritate.

Articolul 319¹. Împiedicarea activității Autorității Naționale de Integritate

(1) Neprezentarea, prezentarea tardivă a datelor, a informațiilor, a înscrisurilor sau a documentelor solicitate de Autoritatea Națională de Integritate în condițiile Legii nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și/sau prezentarea unor date, informații, înscrisuri sau documente neautentice

se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 180 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Informația despre activitatea ANI în trimestrul IV nu a fost prezentată. Am solicitat raportul de audit. Nu mi s-a dat, deși, eu am acces la informații consfințit în atâtea acte normative, încât, nu mai le invoc aici. CI a elaborat planul strategic, ANI așa și nu a prezentat strategia, deși, CI ia cerut. Vedeți pe site ANI ce strategie este.

Hai, să vedem și care iese din membrii CI, ca și complici, nu mai reproduc aici, contravențiile pentru faptele sancționate pentru abateri admise de membrii unor structuri colegiale. Sunt în Codul contravențional.

Așadar, apare o revocare și ca să nu pară puțin, câte ceva din științele criminale, așa cum a definit CEDO, normele acestea de la noi, conform normelor expuse în extras. Vă rog să îmi intrați în situațiune, scriu repede, nu am timp, de aceea se primește mult.

3) *Cu privire la Programul de dezvoltare strategică a Autorității Naționale de Integritate pentru anii 2023-2028.*

Au scris că, CI le va elabora strategia în **martie 2024**. Și apoi am văzut la ANI deșartăciune și goană după vânt. Scrie în strategie, precum că, se va crea un grup de lucru, care va elabora și aproba programul de dezvoltare strategică, ca obiectiv formulat, pentru implementare în luna **februarie 2024**. În plan în martie, acolo în februarie, în **sedința trecută, pentru sedința din 16.02.2024**. Nu se merită să citești așa ceva că te prostești cu toate acestea. Este suficient și îndestulător de spus că: nu este strategie angajarea a 20 de oameni într-o perioadă de 5 ani. Punct. În rest, că este din 2023, deja, fie, vom vedea ce vom face anul acesta în anul ce a trecut.

4) *Cu privire la Proiectul hotărârii Consiliului de Integritate privind aprobarea Regulamentului cu privire la concursul pentru suplینirea funcției de inspector de integritate, în contextul expertizei juridice și anticorupție. Raportor: Dl Ilie CHIRTOACĂ (3 min.). Fiecare membru al Consiliului de Integritate (3 min.).*

Raportor Chirtoacă, autor ANI, care a înaintat o scrisoare și niște preținse ajustări. Păi, e bine? Este bine. Pam-pam. Altfel la astea nu ai cum să te uiți. Punct.

5) *Cu privire la petiția nr. 13780 din 29.12.2023 privind examinarea legalității actualizării de către Autoritatea Națională de Integritate a listei persoanelor cu interdicție, în contextul scrutinului electoral din 05 noiembrie 2023. Raportor: Dl Danu DOGOTARI (5 min.).*

Interesant ce vor zice în 5 minute. Eu amintesc doar că, protecționismul face parte din infracțiunile de corupție.

6) *Cu privire la sesizarea nr. 1551 din 05.02.2024 prin care se solicită constatarea încălcărilor admise de președintele ANI și a inspectorilor de integritate, în contextul emiterii actului de control din 01.02.2024. Raportor: Dl Danu DOGOTARI (5 min.).*

Agentul constatat, președintele ședinței părăsit câmpul de bătaie, nu apare în agendă, fuge de lucru, deși, este amplasat direct în câmp reglementat de Codul contravențional, de unde rapid poate ajunge în cel penal. Vrea președinte? Să ducă și povara postului. Punct. Ca să nu ne mai lungim.

7) *Cu privire la Nota de serviciu nr. 04-10/171 din 05.02.2024 a inspectorului de integritate principal din cadrul ANI, în contextul inițierii controlului averii și al intereselor personale din 01.02.2024. Raportor: Dl Danu DOGOTARI (5 min.).*

Inspectorul ANI scrie președintelui ANI că un avocat a zis că îl va acționa în judecată și trebuie să-și caute avocați. Președintele ANI a retrimis ce i s-a cerut lui, Consiliului, care iată își arogă competențe. Chiar și numai prin punerea pe agendă a invenției celor doi, atenționarea de la subpct. 5) *supra*, devine valabilă și aici. De râsul lumii. Pe bune. Devine iritant. Conducătorul instituției este acela care dispune solicitarea măsurilor de protecție, nu le retrimite altora, încă un dezertor. Bine, fie și așa, atunci, care să fie măsurile care se impun ca să-l apere pe bănuít de legea penală? Să-i înămească ANI avocați? Păi, să o facă. Dar singur, fără să implice CI și CI (o parte oarecare a lui) să se avânte la ce zice un prostănac.

De 4 ani activez în CI. Am apucat multă lume selectă să văd. Guvernul era reprezentat de Ministrul justiției. Procuratura Generală de Procurorul general adjunct. Autoritățile locale de un Profesor universitar. Și tot așa. Îmi era rușine să apar nepregătit în ședință. Transmiteam materialele ce-mi reveneau mie, din timp Colegilor. Ne coordonam acțiunile. Ne expuneam asupra oricăror întrebări apărut pe agendă și în afară de ordinea de zi. Da, au fost situații mai delicate în activitate. Erau însă concentrate în exclusivitate pe confruntarea de idei. Învățam multe, iar lumea, - cu care am avut ocazia să mă intersectez, pe lângă faptul că erau înalți demnitari de stat, - m-a copleșit prin modestie, profesionalism și entuziasm, apropo, ei lucrau gratis.

Chișinău, 15.02.2024

Digitally signed by Palega Vitalie
Date: 2024.02.16 09:45:11 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Vitalie PALEGA,
reprezentant al Societății civile în CI