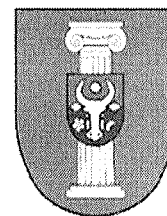


**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2005, mün. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**PROCES VERBAL DE REFUZ AL ÎNȚIERII CONTROLULUI
nr. 84/02**

mun. Chișinău

24.03.2023

Inspector de integritate superior al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Irina OLĂRESCU, în temeiul art. 31 din Legea nr 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, verificând prealabil sesizarea nr. 1826 din 03.03.2023, în privința dl. Boboc Dumitru, administratorul ÎM Chioselia Mare-Service (*în continuare- subiectul declarării*), prin care,

CONSTATĂ:

La 03.03.2023 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizare înregistrată cu nr. 1826, care în aceeași zi, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuie a sesizărilor și care are drept obiect de examinare, verificarea respectării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl. Boboc Dumitru, administratorul ÎM Chioselia Mare-Service.

Potrivit sesizării, *dl. Boboc Dumitru, a admis conflict de interese prin angajarea soției în cadrul întreprinderii.*

Astfel, în baza prevederilor art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, dl. Boboc Dumitru, exercitând funcția de administrator al ÎM Chioselia Mare-Service, *deține calitatea de subiect al declarării averii și al intereselor personale.*

În conformitate cu prevederile art. 21 Cod administrativ, *Autoritățile publice trebuie să acționeze în conformitate cu Legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.*

La fel, art. 85 alin. (3) Cod Administrativ, indică : *Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților.*

Totodată, art. 87 alin. (1) Cod Administrativ, prevede: *Autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.*

În continuare, conform art. 92 alin. (1)-(2) Cod Administrativ, *Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.*

De remarcat că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți, acțiune în raport cu art. 24 Cod Administrativ.

La compartimentul imparțialității, este evident că, autoritățile publice trebuie să își exercite atribuțiile legale în mod imparțial, indiferent de propriile convingeri sau interesele persoanelor care le reprezintă, fapt prevăzut de art. 25 Cod Administrativ.

Aprecieria inspectorului de integritate:

Analizând cazul sesizat, prin prisma art. 10 alin. (1) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale și prevederile art. 6 lit. b) și art. 7 alin. (2) lit. a) a Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, obiectul sesizării vizate este încadrabil în sfera de competență materială a Autorității Naționale de Integritate.

În vederea confirmării afirmațiilor formulate în sesizare, petiționarul a anexat copia actelor administrative/contabile anexate la textul sesizării, semnate de către dl. Boboc Dumitru în privința persoanei apropiate.

Se reține că, la data de 29.10.2021 în Monitorul Oficial RM a fost publicată Legea pentru modificarea unor acte normative, nr. 130 din 07.10.2021. Prin adoptarea acestui act normativ au fost operate modificări consistente în textul Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, inclusiv sub aspectul termenelor în interiorul cărora pot fi inițiate controalele. Or, anume din acest considerent inspectorul de integritate s-a axat pe verificarea actelor administrative și juridice semnate de către subiectul declarării în privința persoanei apropiate, în interiorul perioadei de 3 ani înaintea recepționării spre examinare a sesizării.

Astfel, din actele anexate la textul sesizării, inspectorul de integritate a reținut următorul act administrativ relevant speței examinate și anume, *Ordin nr. 8 din 01.04.2019*;

Din perspectiva termenului de prescripție, decisiv în procesul inițierii sau refuzul inițierii procedurii de control al conflictelor de interese, prin prisma art. 37 alin. (5) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate care regentează că, *controlul nu poate fi inițiat în cazul în care de la admiterea conflictului de interese sau de la apariția stării de incompatibilitate, de restricție sau de limitare au trecut mai mult de trei ani.*

În contextul exprimat, fiind reținută prescripția termenului de efectuare a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, în prezenta cauză.

Necesitatea respectării termenului de prescripție cu privire la neînceperea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în prezenta speță, derivă inclusiv din prevederile art. 30 Cod administrativ care instaurează regula potrivit căreia, *autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege și că autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege.*

Consecvent, o inițiere a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese fără a considera termenul de prescripție reglementat de lege, va constitui o măsură retroactivă aplicată și va afecta o situație juridică *per se și de jure*.

Conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016 conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să

participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În concluzie, analizând situația de fapt și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, inspectorul de integritate concluzionează că, prezenta cauză urmează a fi supusă deciziei de refuz în inițierea controlului, pe motivul intervenției termenului de prescripție reglementat de art. 37 alin. (5) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

În temeiul prevederilor art. 31 alin.(1) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate,-

DISPUNE:

1. A refuza inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în privința dl. Boboc Dumitru, Administrator al ÎM Chioselia Mare-Service .
2. A informa părțile vizate despre decizia adoptată.

**Inspector de integritate superior
al Inspectoratului de Integritate**

Irina OLĂRESCU