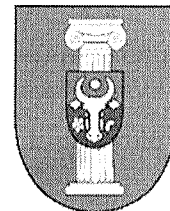


**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**PROCES-VERBAL DE REFUZ AL ÎNȚIERII CONTROLULUI
nr. 88/16**

mun. Chișinău

29.03.2023

Ciubotaru Cristina, inspector de integritate principal al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, în temeiul art. 31 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, verificând prealabil sesizarea nr. 1605 din 27.02.2023,

A STABILIT:

La data de 27.02.2023 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (*în continuare ANI*) a fost înregistrată sesizarea nr. 1605, care în aceeași zi, în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la ANI, a fost repartizată aleatoriu spre verificare prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor.

Potrivit sesizării și materialelor anexate la sesizare, se reclamă pretinsa încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Mărgărint Sergiu, director adjunct al Inspectoratului Național de Probațiune (*în continuare INP*) manifestată prin emiterea Ordinului nr. 33 din 21.02.2023 cu privire la constituirea grupului de contestație pentru examinarea contestației depuse de dna [REDACTED], șef al Direcției resurse umane (*în continuare DRU*) a INP privind contestarea rezultatelor evaluării și dezacordul cu calificativul de evaluare, acordat de către evaluator, pentru perioada evaluată 01.01.2022-31.12.2022, precum și participarea în calitate membru al grupului de contestație la ședința din 22.02.2023 cu privire la examinarea acesteia.

În urma evaluării performanțelor profesionale individuale pentru 01.01.2022-31.12.2022 a dnei [REDACTED], șef Direcția resurse umane a Inspectoratului Național de Probațiune, la data de 30.01.2023, i-a fost adusă la cunoștință Fișa de evaluare a performanțelor, întocmită de către dl Mărgărint Sergiu, director adjunct al Inspectoratului Național de Probațiune (*în continuare INP*), în calitate de evaluator. Persoana evaluată nefiind de acord cu rezultatul evaluării, ultima a contestat conducătorului autorității publice actul respectiv.

Petiționarul invocă faptul că în privința dlui Mărgărint Sergiu, director adjunct al INP, fiind în componența grupului de contestație în calitate de membru al grupului de contestație, există motive de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de membru și nu poate participa la examinarea acesteia, întrucât dumnealui are un interes personal față de rezultatul procedurii administrative în care este vizată dna [REDACTED] – persoana evaluată. Prin argumentele invocate în sesizare și înregistrarea audio a ședinței grupului de contestație din 22.02.2023, demonstrează întocmirea de către dl Mărgărint Sergiu, directorul adjunct al INP, de comun cu dna [REDACTED], specialist principal al Direcției resurse umane a INP, a fișei de

evaluare anuală a subsemnatei și intenția acestora de destituire a dnei [REDACTED] din funcția publică deținută de șef al Direcției resurse umane a INP, avînd un interes comun și intenția de a o destitui din funcția publică pe dna [REDACTED], șef al Direcției resurse umane a INP în temeiul prevederilor art. 34 alin. (7) lit. d) și art. 64 alin. (1) din Legea nr. 158/2008 și numirea dnei [REDACTED] în funcția respectivă. În ședința din 22.02.2023 cu privire la examinarea contestație depusă de persoana evaluată, cu participarea persoanelor indicate în Ordinul INP nr. 33 din 21.02.2023, dna [REDACTED] l-a întrebat pe dl Mărgărint Sergiu dacă dorește să se abțină de la examinarea procedurii administrative, întrucît nu și-ar exercita imparțial funcția de membru al grupului de contestație. Fiind invocat refuz din partea dlui Mărgărint Sergiu, dna [REDACTED] la data de 22.02.2023, a depus în adresa Ministerului Justiției cerere privind recuzarea dlui Mărgărint Sergiu. Cererea de recuzare în privința dlui Mărgărint Sergiu nefiind soluționată în termenul legal, la data de 27.02.2023, dl Mărgărint Sergiu, director adjunct al INP a emis Ordinul nr. 34 din 27.02.2023 *cu privire la modificarea Ordinului nr. 33 din 21.02.2023 cu privire la constitutirea grupului de contestație*, prin care a fost modificată sintagma [REDACTED], *șef interimar al Direcției resurse umane a INP* cu sintagma – [REDACTED], *specialist principal al Direcției resurse umane a INP*).

De menționat este faptul că, de către petiționar la sesizarea nr. 1605 din 27.02.2023, au fost înregistrate în cadrul ANI înscrisuri suplimentare, înregistrare audio al ședinței grupului de contestare nr. 01 din 22.02.2023, procesul-verbal al ședinței grupului de contestare nr. 01 din 22.02.2023, după cum urmează: la data de 06.03.2023 cu nr. 1872, la data de 10.03.2023 cu nr. 1978, la data de 23.03.2023 cu nr. 2535, la data de 29.03.2023 cu nr. 2732.

La data de 17.03.2023 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea cu nr. 2241, ce vizează același obiect și subiect, prin urmare ultima fiind conexasă la sesizarea nr. 1605 din 27.02.2023, aflată în examinare.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1), art. 37 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 132/2016, în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

În acest sens, verificând sesizarea sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut s-a reținut că, sesizarea corespunde cerințelor prevăzute de art. 75 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova

Potrivit art. 85 alin. (3) din Codul administrativ al Republicii Moldova, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.

Totodată, conform art. 87 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Subsecvent, art. 92 alin. (1), (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova prevede că, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luînd în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.

Urmare a validării datelor din sistemul informațional „e-Integritate” s-a stabilit că, dl Mărgărint Sergiu a fost identificat în calitate de subiect al declarării prin prisma prevederilor art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Pornind de la noțiunea conflictului de interese definită de art. 2 și art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*, identificarea conflictului de interese necesită prezența obligatorie a următoarelor elemente constitutive:

- deținerea calității de subiect al declarării;
- aflarea subiectului declarării în exercițiul funcției;
- existența sau apariția situației în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii;
- prezența interesului personal, care influențează sau poate influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii.

Potrivit aceluiași art. 2 din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*, *interes personal* este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

Potrivit pct. 85, 86 și 87 din Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201/2009, anexa nr. 8, funcționarul public care nu este de acord cu rezultatul evaluării poate să îl conteste la conducătorul autorității publice, în scris, în termen de 3 zile lucrătoare de la data luării la cunoștință. Conducătorul autorității publice, în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii contestației, o va examina în comun cu evaluatorul, contrasemnatarul, funcționarul public evaluat și subdiviziunea resurse umane. În cazul în care evaluatorul este persoană care exercită o funcție de demnitate publică, la solicitarea funcționarului public evaluat, conducătorul autorității publice creează, pentru fiecare caz în parte, un grup de contestare, constituit din minimum 3 membri, care va examina contestația depusă.

Rezultatele contestației se consemnează într-un proces-verbal datat și semnat de toți membrii grupului de contestare. Calitatea de membru o pot avea:

- a) funcționari publici de conducere sau de execuție care au avut tangențe directe și frecvente cu activitatea funcționarului public evaluat;
- b) șeful subdiviziunii resurse umane/responsabilul de resurse umane;
- c) consilieri ai consiliului raional/municipal sau local pentru secretarul consiliului raional/municipal sau local;
- d) un reprezentant al organului sindical din autoritatea publică respectivă sau - în cazul în care în autoritatea publică respectivă nu există organ sindical – un reprezentant desemnat prin votul majorității funcționarilor publici;
- e) alte persoane care au avut tangențe directe și frecvente cu activitatea funcționarului public evaluat.

Potrivit Ordinului INP nr. 33 din 21.02.2023 cu privire la constituirea grupului de contestație, a fost constituit grupul de contestație pentru examinarea contestației depuse de dna [REDACTAT], șef al DRU privind contestarea rezultatelor evaluării și dezacordul cu calificativul de evaluare, acordat de către evaluator, pentru perioada evaluată 01.01.2022-31.12.2022, la 22.02.2023, în următoarea componență:

1. Mărgărint Sergiu, director adjunct al INP;
2. [REDACTAT], specialist principal al Direcției juridice;
3. [REDACTAT], șef interimar al Direcției resurse umane.

4. [REDACTED], președintele Federației SINDASP-representant al organului sindical.

Astfel, în cadrul verificării prealabile, circumstanțele de fapt sesizate au fost supuse examinării, inclusiv prin materialul probatoriu anexat de la INP, informațiile furnizate de sistemul informațional e-Integritate, coroborate cu cadrul legal în materie de conflicte de interese, inspectorul a stabilit lipsa aparenței de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Mărgărint Sergiu în situația în care deținând calitatea de subiect al declarării și aflându-se în exercițiul funcției de director adjunct al INP la emiterea Ordinului INP nr. 33 din 21.02.2023 și participarea în calitate de membru al grupului de contestație la ședința grupului de contestare din 22.02.2023 cu privire la examinarea contestației depusă de către dna [REDACTED], dl Mărgărint Sergiu nu s-a aflat în situație de conflict de interese. Or, în această situație nu denotă prezența interesului personal în sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, motiv pentru care reglementările legale în materie de respectare a regimului juridic al conflictelor de interese nu-i pot fi imputate dlui Mărgărint Sergiu.

Din informațiile disponibile la etapa verificării prealabile analizate prin prisma prevederilor legale enunțate supra, cele invocate în sesizare nu denotă aparența de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese, deoarece situația în cauză nu se desprinde de nici una din situațiile dispozițiilor prevăzute la art. 2, 12 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Inspectorul de integritate reține că, Autoritatea nu este în drept de a se expune asupra legalității actelor administrative, decât în materie de conflict de interese.

Concluzionând rezultatele verificării prealabile a sesizării și conducându-se de prevederile art. 19, lit. b), art. 28 și art. 31 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, inspectorul de integritate principal,

DISPUNE:

1. Refuzul inițierii controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în privința dlui Mărgărint Sergiu, director adjunct al Inspectoratului Național de Probațiune.
2. Informarea persoanelor interesate despre soluția pe caz și publicarea acesteia pe pagina oficială a Autorității Naționale de Integritate.

Inspector de integritate principal

Cristina CIUBOTARU