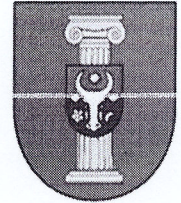


**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**PROCES-VERBAL
DE REFUZ AL INIȚIERII CONTROLULUI
nr. 411/20**

mun. Chișinău

18 august 2022

Inspector de integritate principal al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Victor RENȚA, în temeiul art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, verificând prealabil sesizarea nr. F-548/22 din 17.08.2022, în privința dnei Baltag Ecaterina, Director al Î.M. „Salubritate și Amenajare Căușeni”, prin care,

A STABILIT:

La data de 17.08.2022, în cadrul Autorității Naționale de Integritate, a fost înregistrată sesizarea cu nr. F-548/22, care în aceeași zi, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Astfel, potrivit sesizării, *dna Baltag Ecaterina deținând funcția de Director al Î.M. „Salubritate și amenajare” Căușeni, ar fi încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, din următoarele considerente. La data de 04 aprilie 2016 Î.M. „Salubritate și amenajare” Căușeni condusă de Dumneaei, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei CSJ din 18 martie 2009, prin care a cerut admiterea revizuirii, casarea hotărârii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel. Baltag Ecaterina având interes direct personal în actelor judecătorești definitive și irevocabile emise într-o cauză judiciară unde anterior a avut calitatea de reclamant iar Î.M. „Salubritate și Amenajare Căușeni”, statut de pârât.*

Potrivit art. 37 alin. (4) din Legea nr.132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prevederile art. 30, 31, 32, ale art. 33 alin. (6)–(8), (12) și (13), ale art. 35 și 36 se aplică în modul corespunzător și în controlul privind respectarea regimului juridic al conflictului de interese.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-

verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

Verificând sesizarea sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut s-a stabilit că, sesizarea corespunde cerințelor prevăzute de art. 75 din Codul Administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, subiecți ai declarării averii și a intereselor personale sînt: conducătorii organizațiilor publice și adjuncții acestora.

Astfel potrivit art. 2 din Legea sus menționată, organizație publică – orice autoritate publică (autoritate judecătorească, autoritate de jurisdicție, autoritate a administrației publice centrale sau locale, precum și autoritățile administrative din subordinea acestora, autoritate publică autonomă), instituție publică, organizație de stat, organ de stat, organ colegial cu statut de persoană juridică de drept public, organ de autoadministrare, întreprindere de stat sau municipală, societate comercială sau instituție financiară cu capital majoritar de stat;

Prin urmare dna Baltag Ecaterina, deținând funcția de Director al Î.M. „Salubritate și Amenajare Căușeni”, este subiect al declarării averii și intereselor personale.

Astfel, prevederile art. 21 Cod administrativ, *Autoritățile publice trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.*

La fel, art. 85 alin. (3) Cod Administrativ, indică: *Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților.*

Totodată, art. 87 alin. (1) Cod Administrativ, prevede: *Autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.*

În continuare, conform art. 92 alin. (1)-(2) Cod Administrativ, *Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luînd în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.*

De remarcat că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți, acțiune în raport cu art. 24 Cod Administrativ.

La compartimentul imparțialității, este de evidențiat că, autoritățile publice trebuie să își exercite atribuțiile legale în mod imparțial, indiferent de propriile convingeri sau interesele persoanelor care le reprezintă, fapt prevăzut de art. 25 Cod Administrativ.

Art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și intereselor personale*, prevede că, *conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.*

Aprecierea inspectorului de integritate

Analizând cazul sesizat, în corespundere cu normele de drept, inspectorul de integritate,

consideră de a emite *proces-verbal de refuz în inițierea controlului*, reieșind din următoarele considerente,

Potrivit art. 37 alin. (5) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, controlul nu poate fi inițiat în cazul în care de la admiterea conflictului de interese sau de la apariția stării de incompatibilitate, de restricție sau de limitare au trecut mai mult de trei ani.

În contextul celor meționate supra, se atestă faptul că, de la semnarea cererii (04 aprilie 2016) de revizuire împotriva Încheierii CSJ din data de 18.03 2009, de către dna Baltag Ecaterina și până la data înregistrării sesizării în cadrul ANI au trecut mai mult de trei ani.

Raportând cele sesizate la prevederile art. 31 al Legii 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și la informația acumulată, inspectorul de integritate denotă că nu a stabilit aparența încălcării regimului juridic al conflictelor de interese de către dna Baltag Ecaterina, Director al Î.M. „Salubritate și Amenajare Căușeni”.

Luând în considerație cele expuse, în temeiul prevederilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate,

DISPUNE:

1. Refuz al inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dna Baltag Ecaterina, Director al Î.M. „Salubritate și Amenajare Căușeni”.
2. Informarea persoanelor interesate.

**Inspector de integritate principal
al Inspectoratului de Integritate**

Victor RENȚA